

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 11S/120/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4020200361
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Šišková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4020200361.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Šiškovej a členov senátu Mgr. Mareka Janigloša a JUDr. Mareka Olekšáka, v právnej veci žalobkyne: A. B. C., nar. XX. XX. XXXX, D. XX, E., zastúpenej Mgr. Lukášom Grežďom, advokátom, Stredanská 1537/14, Topoľčany, IČO: 42 370 175, proti žalovanému: Obec Podhorany, Mechenice 51, Podhorany, IČO: 00 308 374, zastúpený: Advokátska kancelária Valach, Kišac, s. r. o., Gogoľova 18, Bratislava, IČO: 36 663 051, o správnej žalobe zo dňa 04. 08. 2020 o zrušenie uznesenia Obecného zastupiteľstva v Podhoranoch č. 33/4/2020 zo dňa 18. 06. 2020 a určení, že funkcia hlavného kontrolóra trvá, takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e uznesenie Obecného zastupiteľstva v Podhoranoch č. 33/4/2020 zo dňa 18. 06. 2020.

U r č u j e, že funkcia hlavného kontrolóra A. B. C. v obci Podhorany trvá.

Žalobkyni p r i z n á v a proti žalovanému právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

I. Zhrnutie napadnutého rozhodnutia žalovaného

1. Obecné zastupiteľstvo v Podhoranoch uznesením č. 33/4/2020 zo dňa 18. 06. 2020 s prihliadnutím na § 18a ods. 9 písm. b) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v platnom znení
a) skonštatovalo, že hlavná kontrolórka A. B. C., opakovane zanedbáva povinnosti vyplývajúce jej z jej funkcie a to tým, že zatajuje, respektíve nepravdivo interpretuje výsledok kontroly pred Obecným zastupiteľstvom – v správe o kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra za rok 2017 neuvádza nálezy kontrolou odhalené. Taktiež si neplní povinnosti vyplývajúce z interných predpisov obce - nepredložila Obecnému zastupiteľstvu správu o výsledkoch hodnotenia stavu majetku obce 1x za dva roky v súlade so zásadami hospodárenia s majetkom obce Podhorany, v súlade s § 18d ods. 1 a 2 písm. a) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v platnom znení,
b) odvolalo v súlade s § 18a ods. 9 písm. b) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v platnom znení A. B. C. z funkcie hlavného kontrolóra obce.

II. Argumenty žalobcu v podanej žalobe

2. Žalobkyňa podanou správnou žalobou tvrdí, že bola poškodená na svojich právach a právom chránených záujmoch napadnutým uznesením Obecného zastupiteľstva v Podhoranoch. Žiadala, aby

správny súd zrušil uznesenie Obecného zastupiteľstva v Podhoranoch č. 33/4/2020 zo dňa 18. 06. 2020, ktorým bola z funkcie hlavného kontrolóra odvolaná a určil, že funkcia hlavného kontrolóra žalobkyni vykonávaná pre obec Podhorany naďalej trvá.

3. Poukázala na to, že odvolaniu z funkcie hlavného kontrolóra predchádzali upozornenia, a to: na ôsmom zasadnutí Obecného zastupiteľstva v Podhoranoch, konanom dňa 12. 12. 2019 bol pod bodom programu č. 4 prerokovaný „Návrh na písomné upozornenie HK pre zanedbanie povinností“. Predkladajúci poslanci v dôvodovej správe tvrdili, že mal byť zatajovaný a nesprávne interpretovaný výsledok kontroly, podľa nich nemali byť v správe o kontrolnej činnosti uvedené všetky fakty, náležitosti a nálezy kontrolou odhalené, o týchto faktoch nemalo byť obecné zastupiteľstvo informované a z toho dôvodu bola žalobkyňa ako hlavná kontrolórka upozornená na zanedbanie povinností. Odhlasované uznesenie č. 74/8/2019 nebolo podpísané starostkou obce Podhorany D. D. C. podľa § 13 ods. 6 zák. č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov.

4. Na prvom zasadnutí Obecného zastupiteľstva v Podhoranoch, konanom dňa 14. 02. 2020 bol pod bodom programu č. 3 prerokovaný „Návrh na potvrdenie uznesenia č. 74/8/2019“ z dôvodu nepodpísania tohto uznesenia starostkou obce. Odhlasované uznesenie Obecného zastupiteľstva v Podhoranoch č. 4/1/2020 nebolo opätovne podpísané starostkou podľa § 13 ods. 6 Zákona o obecnom zriadení, avšak uznesenie bolo platné, nakoľko bolo opätovne schválené 3/5 väčšinou všetkých poslancov.

5. Na druhom zasadnutí Obecného zastupiteľstva v Podhoranoch, konanom dňa 06. 05. 2020 bol bod programu č. 5 „Návrh na písomné upozornenie na zanedbanie povinností vyplývajúcich z funkcie HK“. Dôvodom upozornenia mala byť skutočnosť, že hlavná kontrolórka nepredložila obecnému zastupiteľstvu správu o výsledkoch hodnotenia stavu majetku obce 1x za dva roky.

6. Na treťom zasadnutí Obecného zastupiteľstva v Podhoranoch, konanom dňa 21. 05. 2020 bol pod bodom programu č. 3 prerokovaný „Návrh na potvrdenie uznesenia č. 16/2/2020 z dôvodu nepodpísania tohto uznesenia starostkou obce Podhorany. Opätovne sa preto hlasovalo o návrhu na potvrdenie uznesenia č. 16/2/2020. Odhlasované uznesenie Obecného zastupiteľstva v Podhoranoch č. 23/3/2020 nebolo opätovne podpísané starostkou obce Podhorany podľa § 13 ods. 6 Zákona o obecnom zriadení, avšak uznesenie bolo platné, nakoľko bolo opätovne schválené 3/5 väčšinou všetkých poslancov.

7. K uzneseniam č. 74/8/2019 a č. 4/1/2020, ktorými bol prijatý „Návrh na písomné upozornenie HK pre zanedbanie povinností“ – 1. porušenie povinností hlavného kontrolóra poukázala na prejav vôle obecného zastupiteľstva, ktorý nebol určitý a zrozumiteľný a citovala z rozsudku Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3 Odo 21/2002, ako i Najvyššieho súdu Českej republiky v uznesení sp. zn. 32 Cdo 1841/2009. Uznesenie č. 74/8/2019 prijaté na zasadnutí Obecného zastupiteľstva v Podhoranoch konanom dňa 12. 12. 2019 a rovnako tak ani znesenie č. 4/1/2020, prijaté na zasadnutí Obecného zastupiteľstva v Podhoranoch konanom dňa 14. 02. 2020, ktorým došlo k potvrdeniu starostkou obce nepodpísaného uznesenia č. 74/8/2019, neobsahuje žiadnu špecifikáciu/konkretizáciu porušenia povinnosti hlavného kontrolóra, aby bolo zrejmé, akej konkrétnej povinnosti, ktorá napĺňa skutkovú podstavu hrubého alebo opakovaného zanedbávania povinností hlavného kontrolóra, sa hlavný kontrolór dopustil. Uvedené znamená, že predmetné uznesenie nie je určité a zrozumiteľné, a teda s poukazom na § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka ide o neplatný právny úkon a podporne poukázala na Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „NS SR“) z 11. júna 2019, sp. zn. 6Usam/2/2018, z ktorého aj v abstrakte citovala.

8. V prípade, ak by sa odhliadlo od toho, že uznesenia č. 74/8/2019 a č. 4/1/2020 o písomnom upozornení hlavného kontrolóra na zanedbanie povinností sú neurčité a zároveň sa vychádzalo z toho, že Obecné zastupiteľstvo v Podhoranoch jej kladie za vinu nesprávny alebo nedostačujúci, či zavádzajúci obsah správy o kontrolnej činnosti za rok 2017, resp. že táto by niečo zamlčovala, uviedla, že Zákon o obecnom zriadení a ani iný všeobecne záväzný právny predpis neustanovuje konkrétne náležitosti správy o kontrolnej činnosti, z čoho následne vyplýva, že mnou vyhotovená správa o kontrolnej činnosti za rok 2017 nemohla byť v rozpore s § 18f ods. 1 písm. e) Zákona o obecnom zriadení.

9. Uviedla, že správa kontrolnej činnosti za rok 2017 bola vyhotovená v súlade so Zákonom o obecnom zriadení. V správe bolo uvedené, či boli zistené nejaké nedostatky, resp. ak nedostatky zistené boli, ako došlo k ich vysporiadaniu ku dňu spracovania správy o kontrolnej činnosti. V tejto súvislosti v stručnosti uviedla, že Zákon o obecnom zriadení a ani Zásady hospodárenia s majetkom obce

Podhorany nepredpisujú, aby v správe o kontrolnej činnosti bol uvedený aj „nález kontrolou odhalený“ (čo predstavuje hlavnú výčitku uvedenú v odôvodnení v návrhu na písomné upozornenie na zanedbávanie povinností vyplývajúcich z funkcie hlavného kontrolóra s dôvodovou správou zo dňa 05. 12. 2019). Preto nemožno hovoriť o porušení povinnosti hlavného kontrolóra, ak takáto povinnosť hlavnému kontrolórovi zo zákona o obecnom zriadení, ani zo zásad, ani iného interného predpisu alebo všeobecne záväzného nariadenia obce Podhorany nevyplýva. Úlohou hlavného kontrolóra v rámci správy o kontrolnej činnosti je tak informovať obecné zastupiteľstvo stručne a výstižne o vykonaných kontrolách v predchádzajúcom roku, pričom v prípade, pokiaľ poslanci majú záujem o poskytnutie bližších informácií, môžu v zmysle § 18f ods. 4 Zákona o obecnom zriadení požiadať o ich poskytnutie. Takto však poslanci Obecného zastupiteľstva v Podhoranoch nepostupovali. Preto nemožno hovoriť, že by správa o kontrolnej činnosti za rok 2017 mala nesprávny alebo nedostačujúci obsah, bola zavádzajúca alebo by niečo účelovo zamlčovala.

10. Z uvedeného vyplýva, že uloženie písomného upozornenia v zmysle prijatých uznesení č. 74/8/2019 a č. 4/1/2020 je podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka neplatné. Okrem toho na písomné upozornenie hlavného kontrolóra pre zanedbanie povinností nebol daný žiadny zákonný dôvod, nakoľko ako hlavný kontrolór obce Podhorany, si povinnosť vyplývajúcu z ust. §18f ods.1 písm. e) Zákona o obecnom zriadení, riadne a včas splnila.

11. K uzneseniam č. 16/2/2020 a č. 23/3/2020, ktorými bol prijatý „Návrh na písomné upozornenie na zanedbanie povinností vyplývajúcich z funkcie HK“ – 2. porušenie povinností hlavného kontrolóra žalobkyňa uviedla, že neobsahuje žiadne konkrétne porušenia povinností, s tým, že konkrétne príklady budú prezentované priamo počas rokovania obecného zastupiteľstva dňa 06. 05. 2020. S poukazom na ust. § 5 ods. 2, 4 Rokovacieho poriadku Obecného zastupiteľstva v Podhoranoch je nespochybniteľné, že dôvodová správa by mala obsahovať úplné a zrozumiteľné odôvodnenie návrhu a v tomto zmysle je potrebné vykladať požiadavku „vecnosti“ podľa § 5 ods. 2 Rokovacieho poriadku Obecného zastupiteľstva v Podhoranoch. Nedostatočne koncipovaná dôvodová správa má na jednej strane vplyv na rozhodovaciu činnosť poslancov, keďže títo si nedokážu vopred utvoriť ucelený obraz o tom, čo bude predmetom ich hlasovania a na druhej strane má vplyv na samotnú diskusiu počas zasadnutia obecného zastupiteľstva, keďže takáto dôvodová správa znemožňuje efektívnu obranu tomu, o osude koho sa v danom prípade rozhoduje (čo bol aj prípad žalobkyne, čo aj na druhom zasadnutí Obecného zastupiteľstva v Podhoranoch, konanom dňa 06. 05. 2020 riadne vytkla). Zákonnosť, či nezákonnosť dôvodovej správy má bez pochyb vplyv na zákonnosť, či nezákonnosť uznesení spočívajúcich na danej dôvodovej správe. Inými slovami nemožno považovať za zákonné uznesenie obecného zastupiteľstva spočívajúce na nezákonnej dôvodovej správe.

12. Žalobkyňa prezentovala názor, že dôvodová správa obsahujúca len ustanovenia zákona s dodatkom, že konkrétne príklady porušenia povinností budú prezentované na zasadnutí obecného zastupiteľstva, nie je v súlade s požiadavkou vecnosti vyplývajúcej z § 5 ods. 2 Rokovacieho poriadku Obecného zastupiteľstva v Podhoranoch a je teda nezákonná.

13. Z uvedeného vyplýva, že od prvého písomného napomenutia podľa uznesenia č. 74/8/2019 a č. 4/1/2020 nedošlo k opakovanému ani žiadnemu ďalšiemu preukázanému porušeniu povinností hlavného kontrolóra, ktoré predpokladá § 18a ods. 9 písm. a) Zákona o obecnom zriadení a teda nenastala právna podmienka hrubého alebo opakovaného zanedbávania povinností hlavného kontrolóra. Samotný obsah a dôvod napomenutia bol prednesený až na zasadnutí Obecného zastupiteľstva v Podhoranoch dňa 06. 05. 2020 a týkal sa nepredloženia správy o výsledkoch hodnotenia stavu majetku obce 1 krát za dva roky tak, ako je uvedené v zásadách.

14. Informácia o stave majetku obce je obecným zastupiteľstvom každý rok prerokovaná v rámci záverečného účtu obce za príslušný rok, ku ktorého návrhu hlavný kontrolór v zmysle § 18f ods. 1 písm. c) Zákona o obecnom zriadení vypracúva odborné stanovisko pred jeho schválením obecným zastupiteľstvom. Je nesporné, že hlavný kontrolór poskytuje každý rok obecnému zastupiteľstvu aj správu o výsledkoch hodnotenia stavu majetku v zmysle zásad.

15. Uzneseniu č. 33/4/2020 nepredchádzali žiadne upozornenia, keďže tieto všetky sú nezákonné resp. neplatné. Je toho názoru, že uznesenie č. 33/4/2020 Obecného zastupiteľstva v Podhoranoch, ktorým bola odvolaná z funkcie hlavného kontrolóra obce, bolo prijaté v rozpore s § 18a ods. 9 písm. b) Zákona

o obecnom zriadení a je teda nezákonné a zároveň neplatné podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, keďže trpí tými istými chybami ako aj uznesenie č. 4/1/2020, ktorým bolo potvrdené uznesenie č. 74/8/2019 teda, že nie je dostatočne určité a zreteľné, na základe akých pochybení sa poslanci jej odvolania domáhajú.

16. V zmysle rozhodnutia Najvyššieho súdu SR z 11. júna 2019, sp. zn. 6Usam/2/2018 by malo uznesenie o odvolaní hlavného kontrolóra obsahovať špecifikáciu/konkretizáciu porušenia povinností hlavného kontrolóra tak, aby toto uznesenie bolo preskúmateľné. Nestačí, aby odvolanie bolo založené na subjektívnom názore odvolávajúcich. Zároveň nestačí, aby bol dôvod odvolania uvedený len v zápisnici zo zasadnutia obecného zastupiteľstva.

III. Vyjadrenie žalovaného k podanej žalobe

17. Žalovaný k správnej žalobe podal vyjadrenie zo dňa 30. 11. 2020. Uviedol, že považuje za potrebné poukázať na tú skutočnosť, že žiadne z uznesení obecného zastupiteľstva, týkajúce sa písomných upozornení na zanedbávanie povinností žalobkyne, ako hlavného kontrolóra, a ani uznesenie č. 33/4/2020 o odvolaní žalobkyne z funkcie hlavného kontrolóra, neboli zo strany starostky obce v zákonom stanovenej lehote 10 dní od ich schválenia obecným zastupiteľstvom podpísané. Starostka obce v prípade uznesení č. 74/8/2019 a č. 16/2/2020 využila svoje oprávnenie vyplývajúce jej z ustanovenia § 13 ods. 6 zákona o obecnom zriadení, t. j. tzv. sistačné právo. Z uvedeného je nesporne zrejmé, že v predmetnej veci existuje stret záujmov medzi štatutárnym orgánom obce a obecným zastupiteľstvom.

18. Vo vzťahu k argumentácií žalobkyne uvedenej v časti III. žaloby týkajúcej sa tzv. 1. porušenia povinností hlavného kontrolóra, t. j. uznesení obecného zastupiteľstva č. 74/8/2019 a č. 4/1/2020, žalovaný uviedol, že s názorom žalobkyne nesúhlasí. Uznesenie č. 74/8/2019 bolo prijaté na ôsmom zasadnutí obecného zastupiteľstva konaného dňa 12. 12. 2019. Podkladom pre rokovanie obecného zastupiteľstva a prijatie uznesenia č. 74/8/2019 bol Návrh na písomné upozornenie na zanedbávanie povinností vyplývajúcich z funkcie hlavného kontrolóra zo dňa 05. 12. 2019, ktorý bol vypracovaný poslancom A. F. G. (ďalej len „Návrh na upozornenie č. 1“). Podľa dôvodovej správy uvedenej v Návrhu na upozornenie č. 1, cit.: „Na základe správy finančno – hospodárskej komisie, prednesenej na zasadnutí Obecného zastupiteľstva v Podhoranoch dňa 17. 10. 2019 o preverení výsledkov kontrolnej činnosti HK za rok 2017, vyplýva, že v roku 2018 došlo k zatajovaniu, respektíve k neinformovaniu poslancov obecného zastupiteľstva o nálezoch kontroly. Hlavná kontrolórka vo svojej obhajobe zdôraznila, že jej nevyplýva povinnosť informovať obecné zastupiteľstvo o nálezoch z kontroly, pokiaľ tieto boli k dátumu ukončenia kontroly odstránené.“

19. Podľa § 18f ods. 1 písm. e) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v platnom znení hlavný kontrolór predkladá obecnému zastupiteľstvu najmenej raz ročne správu o kontrolnej činnosti, a to do 60 dní po uplynutí kalendárneho roku. V správe o kontrolnej činnosti majú byť uvedené všetky fakty, náležitosti a nálezy kontrolou odhalené a o týchto faktoch má byť obecné zastupiteľstvo informované. Hlavná kontrolórka neplní funkciu vykonávateľa nápravných opatrení, ale odhaľuje porušenia zákona a informuje obecné zastupiteľstvo. Definovať neoprávnené nakladanie s finančnými prostriedkami v tisícoch € obce ako formálne nedostatky je zavádzaním poslancov obecného zastupiteľstva o závažnosti zistení počas kontroly.

20. Vo vzťahu k argumentácií žalobkyne uvedenej v časti IV. žaloby týkajúcej sa tzv. 2. porušenia povinností hlavného kontrolóra, t. j. uznesení obecného zastupiteľstva č. 16/2/2020 a č. 23/3/2020, žalovaný uviedol, že s názorom žalobkyne nesúhlasí. Uznesenie č. 16/2/2020 bolo prijaté na zasadnutí obecného zastupiteľstva dňa 06. 05. 2020. Podkladom pre rokovanie obecného zastupiteľstva a prijatie uznesenia č. 16/2/2020 bol Návrh na písomné upozornenie na zanedbávanie povinností vyplývajúcich z funkcie hlavného kontrolóra zo dňa 28. 04. 2020. Podľa dôvodovej správy uvedenej v Návrhu na upozornenie č. 2, cit.: „Medzi základné povinnosti Hlavného kontrolóra (HK) patrí aj kontrola dodržiavania všeobecne záväzných právnych predpisov a interných predpisov. Tento bod je súčasťou každej správy o kontrolnej činnosti HK obce Podhorany. Podľa § 18d ods. 1 a 2 písm. a) zákona č. 369/1990 Zb. o

obecnom zriadení v platnom znení hlavný kontrolór má jednoznačne zadaný rozsah pracovnej činnosti.

21. Na zasadnutí obecného zastupiteľstva konanom dňa 06. 05. 2020 bolo prijaté uznesenie č. 16/2/2020, ktorým došlo ku schváleniu „Návrhu na písomné upozornenie na zanedbania povinností vyplývajúcich z funkcie HK za nedodržovanie kontrolných interných predpisov obce s tým, že nepredložila správu o výsledkoch hodnotenia stavu majetku obce 1x za dva roky v súlade so zásadami hospodárenia s majetkom obce Podhorany.“

22. Dňa 18. 06. 2020 obecné zastupiteľstvo rokovalo o návrhu na odvolanie. Podkladom pre zasadnutie obecného zastupiteľstva bol návrh na odvolanie hlavného kontrolóra z funkcie zo dňa 11. 06. 2020, vypracovaný A. F. G.. Podľa dôvodovej správy uvedenej v návrhu na odvolanie, cit.: „Uznesením č. 74/8/2019 (zápisnica z 8. zasadnutia OZ v Podhoranoch, zo dňa 12.12.2019), potvrdeným 3/5 väčšinou opakovaným hlasovaním vid'. Uznesenie 4/1/2020 (zápisnica z 1. zasadnutia OZ v Podhoranoch, zo dňa 14.2.2020) bola hlavná kontrolórka obce A. B. C. písomne upozornená na zanedbávanie povinností vyplývajúcich z funkcie hlavného kontrolóra (Upozornenie doručené dňa 26.2.2020, vid' doručienka) a to v súlade s dôvodovou správou predloženou k bodu 4 na zasadnutí OZ 12.12.2019.

23. Na základe predloženého návrhu na odvolanie obecné zastupiteľstvo na svojom rokovaní dňa 18. 06. 2020, prijalo uznesenie č. 334/2020 (žalobou napadnuté uznesenie).

IV. Ďalší priebeh súdneho konania

24. Vzhľadom na to, že zo spisu vyplynul stret záujmov medzi starostkou obce a obecným zastupiteľstvom obce, požiadal súd o vyjadrenie obecného zastupiteľstva k žalobe. Obecné zastupiteľstvo podalo vyjadrenie v podaní zo dňa 26. 11. 2020, ktoré prijalo na svojom 6. zasadnutí Obecného zastupiteľstva v Podhoranoch dňa 26. 11. 2020 pod číslom Uznesenia 51/6/2020.

25. Obecné zastupiteľstvo obce Podhorany navrhlo, aby správny súd svojím uznesením na základe ustanovenia § 346 SSP žalobu o preskúmanie zákonnosti uznesenia Obecného zastupiteľstva obce Podhorany č. 33/4/2020 zo dňa 18. 06. 2020 o odvolaní z funkcie hlavného kontrolóra a o určení, že funkcia hlavného kontrolóra naďalej trvá, zamietol. Na doplnenie dokazovania navrhlo, aby správny súd vyžiadal od obce Podhorany aktuálne platné Zásady hospodárenia s majetkom obce Podhorany a oboznámil sa s nimi, ďalej aby vyžiadal od obce Podhorany všetky správy hlavného kontrolóra o výsledkoch kontrol v 2. polroku 2017 a oboznámil sa s nimi, ďalej aby vyžiadal od obce Podhorany všetky listiny a oboznámil sa s obsahom všetkých listín, ktoré sa týkajú prijatia uznesení Obecného zastupiteľstva obce Podhorany č. 33/4/2020 zo dňa 18. 06. 2020, č. 74/8/2019 zo dňa 12. 12. 2019, č. 4/1/2020 zo dňa 14. 02. 2020, č. 16/2/2020 zo dňa 06. 05. 2020 a č. 23/3/2020 zo dňa 21. 05. 2020 (uznesenie zastupiteľstva, zápisnica z rokovania zastupiteľstva, návrh poslancov s dôvodovou správou, iné s vecou súvisiace listiny).

26. Podľa obsahu žaloby je neplatnosť uznesenia Obecného zastupiteľstva obce Podhorany č. 33/4/2020 zo dňa 18. 06. 2020 napádaná z dôvodu, že toto uznesenie je „nielen neúplné, nezrozumiteľné, ale chýbajú mu aj zákonné a platné uznesenia, ktoré prijatiu uznesenia o odvolaní z funkcie hlavného kontrolóra predchádzali“. Podstatnú časť žaloby ďalej tvorí argumentácia týkajúca sa uznesení Obecného zastupiteľstva obce Podhorany č. 74/8/2019 zo dňa 12. 12. 2019, č. 4/1/2020 zo dňa 14. 02. 2020, č. 16/2/2020 zo dňa 06. 05. 2020 a č. 23/3/2020 zo dňa 21. 05. 2020, ktoré predchádzali uzneseniu o odvolaní hlavného kontrolóra z funkcie, pričom vo vzťahu k týmto predchádzajúcim uzneseniam obecného zastupiteľstva je žalobou tiež namietaná ich neurčitosť a nezrozumiteľnosť, resp. je žalobou namietaná skutočnosť, že by sa hlavný kontrolór dopustil porušenia svojich povinností. Podaná žaloba sa pritom ako na relevantný judikát odvoláva na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Usam/2/2018 zo dňa 11. 06. 2019.

27. Obecné zastupiteľstvo prezentovalo názor, že žalobou napadnuté uznesenie obecného zastupiteľstva o odvolaní z funkcie hlavného kontrolóra je zákonné, obsahuje všetky podstatné

náležitosti, je dostatočne určité, je zrozumiteľné, bolo prijaté zákonom stanoveným postupom a bolo prijaté na základe zákonom stanovených a reálne existujúcich dôvodov.

28. S poukazom na konštantnú judikatúru, vrátane žalobou citovaného uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Usam/2/2018 zo dňa 11. 06. 2019, v rámci súdneho prieskumu zániku funkcie hlavného kontrolóra kritériom pre posudzovanie žaloby o preskúmanie zákonnosti uznesenia obecného zastupiteľstva o odvolaní z funkcie hlavného kontrolóra a o určenie, že funkcia hlavného kontrolóra naďalej trvá, je len zákonnosť žalobou napádaného uznesenia zastupiteľstva žalovanej obce. Správny súd pri súdnom prieskume nemôže skúmať vhodnosť a účelnosť obsahu výroku napadnutého uznesenia zastupiteľstva žalovanej obce. Posudzovanie vhodnosti a účelnosti tohto uznesenia správnu súdu nepatrí, lebo by súd takým posudzovaním nahrádzal príslušný orgán výkonnej moci, zasahoval by nedovoleným spôsobom do otázok voľnej úvahy kompetentného orgánu. Zákonnosť rozhodnutia a postupov je súlad týchto rozhodnutí a postupov s platným právnym poriadkom Slovenskej republiky. Správny súd pri preskúmaní zákonnosti a postupu správneho orgánu v konkrétnej veci sa zásadne obmedzuje len na otázku, či vykonané dôkazy, z ktorých kompetentný orgán vychádza, nie sú pochybné, najmä s ohľadom na prameň, z ktorého pochádzajú alebo pre porušenie niektorej procesnej zásady správneho konania, ako aj na otázku, či vykonané dôkazy logicky robia vôbec možným skutkový záver, ku ktorému príslušný orgán verejnej správy dospel. S prihliadnutím na uvedené všeobecné zásady platné v rámci súdneho prieskumu zákonnosti rozhodnutí orgánov verejnej správy potom Najvyšší súd Slovenskej republiky v uznesení sp. zn. 6Usam/2/2018 zo dňa 11. 06. 2019 vyslovil právny záver, že odvolanie hlavného kontrolóra z funkcie musí byť odôvodnené a musí byť písomné, pričom dôvody sa uvádzajú v zápisnici zo zasadnutia obecného zastupiteľstva a tiež v uznesení o odvolaní hlavného kontrolóra obce. Zápisnice zo zasadnutí obecných zastupiteľstiev, ako aj uznesenia obecných zastupiteľstiev sú verejne prístupné a dostupné. Nepostačuje z hľadiska materiálneho len uvedenie zákonného ustanovenia, podľa ktorého sa hlavný kontrolór z funkcie odvoláva, ale súčasťou výrokovej časti uznesenia musia byť konkrétne dôvody, ktoré obecné zastupiteľstvo k takému kroku viedli, aby nemohlo dôjsť k zámene týchto dôvodov. Tieto dôvody musia byť konkretizované, aby boli preskúmateľné. Nepostačuje len uvedenie zákonného ustanovenia, v zmysle ktorého sa hlavný kontrolór z funkcie odvoláva, pretože zo zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov (§ 18a ods. 9) vyplýva, že odvolať hlavného kontrolóra z jeho funkcie možno pre porušenie viacerých povinností. Vychádzajúc z citovaného uznesenia konštatuje, že žalobou napadnuté uznesenie Obecného zastupiteľstva obce Podhorany č. 33/4/2020 zo dňa 18. 06. 2020 obsahuje uvedenie zákonného ustanovenia, na základe ktorého sa hlavný kontrolór z funkcie odvoláva (§ 18a ods. 9 písm. b/ zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov). Jedná sa o relevantné zákonné ustanovenie, na základe ktorého obecné zastupiteľstvo hlavného kontrolóra z jeho funkcie odvolať môže. Zároveň sa v danom prípade jedná o uvedenie správneho zákonného ustanovenia, ktoré zodpovedá tým konkrétnym dôvodom, na základe ktorých bol hlavný kontrolór v tomto prípade z funkcie odvolaný.

29. Žalobou napadnuté uznesenie Obecného zastupiteľstva obce Podhorany č. 33/4/2020 zo dňa 18. 06. 2020 obsahuje aj uvedenie konkrétnych dôvodov, na základe ktorých obecné zastupiteľstvo rozhodlo o odvolaní hlavného kontrolóra podľa ustanovenia § 18a ods. 9 písm. b/ zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov. Žalobou napadnuté uznesenie Obecného zastupiteľstva obce Podhorany č. 33/4/2020 zo dňa 18. 06. 2020 v časti pod písm. a/ obsahuje konkretizáciu toho, čo považovalo obecné zastupiteľstvo za opakované zanedbávanie povinností vyplývajúcich z funkcie hlavného kontrolóra. Teda konkrétne dôvody, ktoré obecné zastupiteľstvo viedli k odvolaniu z funkcie hlavného kontrolóra, sú formulované jasne a zrozumiteľne priamo v uznesení Obecného zastupiteľstva obce Podhorany č. 33/4/2020 zo dňa 18. 06. 2020. Tieto dôvody sú zároveň uvedené aj v zápisnici zo zasadnutia obecného zastupiteľstva, resp. v riadne predloženom návrhu poslancov obecného zastupiteľstva na odvolanie hlavného kontrolóra z funkcie.

30. Vzhľadom k vyššie uvedenému nie je dôvod konštatovať neurčitosť, nezrozumiteľnosť, nepreskúmateľnosť, či arbitrárnosť tohto uznesenia. Práve naopak, zo žalobou napadnutého uznesenia Obecného zastupiteľstva obce Podhorany č. 33/4/2020 zo dňa 18. 06. 2020 je zrejmé a jasné, na základe ktorého zákonného ustanovenia a na základe akých konkrétnych dôvodov bol v danom prípade hlavný kontrolór z funkcie odvolaný.

31. Poukázal i na zásadný rozdiel v skutkovom a právnom stave medzi touto vecou riešenou na Krajskom súde Nitra pod sp. zn. 11S/120/2020 a vecou, ktorá bola riešená v konaní vedenom na Najvyššom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. 6Usam/2/2018.

32. Na základe právnych záverov uvedených v uznesení Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Usam/2/2018 zo dňa 11. 06. 2019 je pre správny súd daný dôvod na zrušenie len takého uznesenia obecného zastupiteľstva o odvolaní hlavného kontrolóra, ktoré obsahuje iba citáciu príslušného zákonného ustanovenia bez ďalšieho uvedenia toho, čím konkrétnym mal byť tento zákonný dôvod odvolania hlavného kontrolóra z funkcie naplnený. Rozhodne však na základe právnych záverov uvedených v uznesení Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Usam/2/2018 zo dňa 11. 06. 2019 pre správny súd nie je daný dôvod na zrušenie takého uznesenia obecného zastupiteľstva o odvolaní hlavného kontrolóra, ktoré okrem uvedenia príslušného zákonného ustanovenia obsahuje aj pomenovanie konkrétnych dôvodov odvolania v zmysle použitého zákonného ustanovenia.

33. Zákonný bol aj postup prijatia uznesenia Obecného zastupiteľstva obce Podhorany č. 33/4/2020 zo dňa 18. 06. 2020. Uznesenie bolo prijaté v súlade s pravidlami rokovania obecného zastupiteľstva danými zákonom č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov a bolo prijaté zákonom predpísanou väčšinou poslancov uznášaniaschopného obecného zastupiteľstva na jeho riadne zvolanom a konanom zasadnutí.

34. Obecné zastupiteľstvo obce Podhorany zároveň trvá na tom, že tie konkrétne dôvody, ktoré ho viedli k prijatiu uznesenia o odvolaní hlavného kontrolóra, boli dané a boli dostatočné na odvolanie hlavného kontrolóra z jeho funkcie. Inými slovami, bola naplnená skutková podstata dôvodu na odvolanie hlavného kontrolóra z funkcie v zmysle ustanovenia § 18a ods. 9 písm. b/ zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov.

35. Jadro argumentácie žaloby sa týka uznesení Obecného zastupiteľstva obce Podhorany č. 74/8/2019 zo dňa 12. 12. 2019, č. 4/1/2020 zo dňa 14. 02. 2020, č. 16/2/2020 zo dňa 06. 05. 2020 a č. 23/3/2020 zo dňa 21. 05. 2020, ktoré predchádzali uzneseniu o odvolaní hlavného kontrolóra z funkcie, pričom vo vzťahu k týmto predchádzajúcim uzneseniam obecného zastupiteľstva je žalobou tiež namietaná ich neurčitosť a nezrozumiteľnosť, resp. je žalobou namietaná skutočnosť, že by sa hlavný kontrolór dopustil porušenia svojich povinností.

36. V prvom rade považoval za potrebné uviesť, že tieto nie sú predmetom prieskumu v rámci tohto súdneho konania a zároveň, že tieto uznesenia sú platné. Obsah a závery týchto uznesení neboli napadnuté a tieto uznesenia neboli zrušené. Ich nepodpísanie zo strany starostky obce (ktoré je pre tento spor irelevantné) dokazuje len zaujatosť starostky v prospech žalobkyne, resp. dokazuje stret záujmov medzi starostkou a zastupiteľstvom.

37. Aj preto, že predchádzajúce uznesenia obecného zastupiteľstva, ktoré sa týkajú zanedbávania povinností hlavného kontrolóra, sú platné, obsah a závery týchto uznesení je potrebné považovať za relevantné a záväzné pri posudzovaní toho, že hlavný kontrolór už opakovane zanedbal povinnosti vyplývajúce z jeho funkcie, tak ako to obecné zastupiteľstvo v týchto uzneseniach konštatovalo, resp. že obecné zastupiteľstvo už opakovane hlavného kontrolóra upozornilo na zanedbanie jeho povinností. Z hľadiska následného odvolania hlavného kontrolóra z funkcie potom uvedené predchádzajúce, nenapadnuté, nezrušené a platné uznesenia dokazujú opakované zanedbávanie povinností hlavného kontrolóra a upozornenia obecného zastupiteľstva na toto zanedbávanie povinností; teda dokazujú zákonnosť odvolania z funkcie hlavného kontrolóra a zákonnosť postupu obecného zastupiteľstva pri odvolaní z funkcie hlavného kontrolóra.

38. K vyjadreniu žalobcu sa vyjadril žalovaný podaním zo dňa 26. 04. 2021 a uviedol, že žalovaný nedisponuje Správou finančno-hospodárskej komisie, ktorá mala byť prednesená na zasadnutí Obecného zastupiteľstva konaného dňa 17. 10. 2019 o preverení výsledkov kontrolnej činnosti HK za rok 2017. V samotnej zápisnici zo šiesteho zasadnutia OZ v Podhoranoch zo dňa 17. 10. 2019 v rámci bodu programu je uvedené, že danú správu finančnej komisie spolu s prílohami v písomnej podobe doručí Obecnému úradu v Podhoranoch predseda finančnej komisie. Nakoľko predseda finančnej komisie obecnému úradu nepredložil túto správu, žalovaný tak nedisponuje požadovanou správou a nemôže ju predložiť súdu.

39. K vyjadreniu Obecného zastupiteľstva obce Podhorany žalovaný uviedol, že toto vyjadrenie bolo prijaté v zmysle ust. § 343 SSP, a to prostredníctvom uznesenia č. 51/6/2020, ktoré bolo prijaté na 6. zasadnutí obecného zastupiteľstva obce Podhorany zo dňa 26. 11. 2020. K stretu záujmov medzi starostkou obce a obecným zastupiteľstvom došlo z dôvodu, že starostka obce uznesenia, ktorými obecné zastupiteľstvo upozorňovalo na zanedbávanie povinností hlavnú kontrolórku, teda žalobkyňu, nepodpísala v zmysle ust. § 13 ods. 6 zákona o obecnom zriadení. Zároveň využitím svojho sistačného práva starostka obce vyjadrila, že nesúhlasí s prijímanými uzneseniami obecného zastupiteľstva, taktiež vyjadrila, že sa nestotožňuje s dôvodmi a argumentáciou obecného zastupiteľstva ohľadne opodstatnenosti prijímania týchto uznesení.

40. Starostka obce sa napokon nestotožnila ani s argumentáciou obecného zastupiteľstva ohľadne uznesenia č. 33/4/2020 o odvolaní žalobcu z funkcie hlavného kontrolóra, keďže toto vo svojej podstate bolo prijaté na základe predchádzajúcich upozornení obecného zastupiteľstva, s ktorými starostka obce nesúhlasila.

41. Vo vyjadrení obecného zastupiteľstva obce Podhorany obecné zastupiteľstvo uviedlo, že žalobkyňa napáda uznesenie č. 33/4/2020 zo dňa 18. 06. 2020 z dôvodu, že toto uznesenie je neúplné, nezrozumiteľné, chýbajú mu zákonné a platné uznesenia, ktoré jeho prijatiu predchádzali, pričom obecné zastupiteľstvo vyjadrilo nesúhlas so žalobnými bodmi uvedenými v žalobe. Zároveň obecné zastupiteľstvo vo svojom vyjadrení taktiež uviedlo, že uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Usam/2/2018 zo dňa 11. 06. 2019 nie je možné aplikovať na daný prípad, nakoľko uznesenie o odvolaní kontrolóra, ktoré bolo napadnuté žalobkyňou, obsahuje uvedenie príslušného zákonného ustanovenia, na základe ktorého bol hlavný kontrolór odvolaný z funkcie s uvedením dôvodov, pre ktoré sa obecné zastupiteľstvo rozhodlo odvolávať hlavného kontrolóra z funkcie. S ohľadom na uvedený stret záujmov, žalovaný uvádza, že sa nestotožňuje s dôvodmi a súvislosťami, na základe ktorých došlo k ukladaniu jednotlivých upozornení na zanedbávanie povinností, ako aj k prijatiu uznesenia o odvolaní z funkcie hlavného kontrolóra, ktoré je predmetom tohto súdneho konania.

V. Posúdenie podstatných skutkových tvrdení a právnych argumentov

42. Krajský súd v Nitre ako súd vecne a miestne príslušný, viazaný rozsahom a dôvodmi podanej žaloby (ust. § 134 ods. 1, 2 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok, ďalej len „SSP“), vychádzajúc zo zisteného skutkového stavu, preskúmal žalobou napadnuté uznesenie Obecného zastupiteľstva v Podhoranoch zo dňa 18. 06. 2020, ako i konanie, ktoré predchádzalo jeho vydaniu a dospel k záveru, že podaná žaloba je dôvodná a preto žalobou napadnuté rozhodnutie zrušil.

43. Podľa ust. § 337 ods. 1, 2 zák. č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len SSP), žalobca sa môže žalobou domáhať preskúmania zákonnosti uznesenia zastupiteľstva o jeho odvolaní z funkcie hlavného kontrolóra obce, mesta, samosprávneho kraja, kontrolóra mestskej časti, miestneho kontrolóra alebo mestského kontrolóra (ďalej len "hlavný kontrolór"). Žalobca sa môže žalobou domáhať určenia, že jeho funkcia hlavného kontrolóra naďalej trvá.

Podľa ust. § 347 ods. 1, 2, 3 SSP ak správny súd po preskúmaní zistí dôvodnosť žaloby podľa § 337 ods. 1, uznesením zruší napadnuté uznesenie zastupiteľstva. Vo výroku uvedie označenie žalovaného a číslo a deň vydania zrušeného uznesenia zastupiteľstva.

Ak správny súd po preskúmaní zistí dôvodnosť žaloby podľa § 337 ods. 2, uznesením určí, že žalobcova funkcia hlavného kontrolóra trvá. Vo výroku uvedie označenie žalovaného a určenie trvania funkcie hlavného kontrolóra u žalovaného.

Právoplatnosťou rozhodnutia správneho súdu podľa odsekov 1 a 2 zanikajú právne účinky toho uznesenia zastupiteľstva, na základe ktorého bola do funkcie hlavného kontrolóra žalovaného zvolená iná osoba.

44. Podľa ust. § 18a ods. 8 písm. b/ zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov, v znení účinnom do 30. 11. 2020, výkon funkcie hlavného kontrolóra zaniká odvolaním z funkcie,.

Podľa ust. § 18a ods. 9 vyššie citovaného zákona, obecné zastupiteľstvo môže odvolať hlavného kontrolóra z funkcie, ak

- a) opakovane alebo zvlášť hrubým spôsobom poruší povinnosti zamestnanca alebo vedúceho zamestnanca, 16)
- b) hrubo alebo opakovane zanedbáva povinnosti vyplývajúce z jeho funkcie a bol na to aspoň raz písomne upozornený obecným zastupiteľstvom,
- c) uvedie nepravdivý údaj v čestnom vyhlásení podávanom podľa § 18 ods. 1 alebo v údajoch o svojich majetkových pomeroch.

Podľa ust. § 18a ods. 10 vyššie citovaného zákona, na odvolanie hlavného kontrolóra z funkcie je potrebný súhlas nadpolovičnej väčšiny všetkých poslancov.

Podľa ust. § 18a ods. 11 vyššie citovaného zákona, dňom zániku výkonu funkcie hlavného kontrolóra zaniká aj jeho pracovný pomer.

Podľa ust. § 18f ods. 1, 4 vyššie citovaného zákona, hlavný kontrolór

- a) vykonáva kontrolu v rozsahu ustanovení § 18d,
- b) predkladá obecnému zastupiteľstvu raz za šesť mesiacov návrh plánu kontrolnej činnosti, ktorý musí byť najneskôr 15 dní pred prerokovaním v zastupiteľstve zverejnený spôsobom v obci obvyklým,
- c) vypracúva odborné stanoviská k návrhu rozpočtu obce a k návrhu záverečného účtu obce pred jeho schválením v obecnom zastupiteľstve,
- d) predkladá správu o výsledkoch kontroly priamo obecnému zastupiteľstvu na jeho najbližšom zasadnutí,
- e) predkladá obecnému zastupiteľstvu najmenej raz ročne správu o kontrolnej činnosti, a to do 60 dní po uplynutí kalendárneho roku,
- f) spolupracuje so štátnymi orgánmi vo veciach kontroly hospodárenia s prostriedkami pridelenými obci zo štátneho rozpočtu alebo zo štrukturálnych fondov Európskej únie,
- g) vybavuje sťažnosti, ak tak ustanovuje štatút obce,
- h) je povinný vykonať kontrolu, ak ho o to požiada obecné zastupiteľstvo alebo starosta, ak vec neznesie odklad,
- i) plní ďalšie úlohy ustanovené osobitným zákonom.

Hlavný kontrolór je povinný na požiadanie bezodkladne sprístupniť výsledky kontrol poslancom alebo starostovi.

45. V správnom súdnictve poskytuje správny súd ochranu právam alebo právom chráneným záujmom fyzickej osoby a právnickej osoby v oblasti verejnej správy a rozhoduje v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom. Každý kto tvrdí, že jeho práva alebo právom chránené záujmy boli porušené alebo priamo dotknuté rozhodnutím orgánu verejnej správy, opatrením orgánu verejnej správy, nečinnosťou orgánu verejnej správy alebo iným zásahom orgánu verejnej správy sa môže za podmienok ustanovených týmto zákonom domáhať ochrany na správnom súde (§ 2 ods. 1, ods. 2 SSP).

46. Správne súdy v správnom súdnictve preskúmajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom (§ 6 ods. 1 SSP).

47. Úlohou správneho súdu pri preskúmaní zákonnosti rozhodnutia a postupu správneho orgánu je posudzovať, či správny orgán vecne príslušný na konanie si zadovážil dostatok skutkových podkladov pre vydanie rozhodnutia, či zistil vo veci skutočný stav, či konal v súčinnosti s účastníkmi konania, či rozhodnutie bolo vydané v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi a či obsahovalo zákonom predpísané náležitosti, teda či rozhodnutie správneho orgánu bolo vydané v súlade s hmotnoprávnymi ako aj procesnoprávnymi predpismi.

48. Zákonnosť rozhodnutia správneho orgánu je podmienená zákonnosťou postupu správneho orgánu predchádzajúceho vydaniu napadnutého rozhodnutia. V rámci správneho prieskumu súd teda skúma aj procesné pochybenia správneho orgánu namietané v žalobe, či uvedené procesné pochybenie

správneho orgánu je takou vadou konania pred správnym orgánom, ktorá mohla mať vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia.

49. V predmetnej veci kritériom pre posudzovanie správnej žaloby s poukazom na vyššie citované ust. 337 SSP je len zákonnosť uvedeného napádaného uznesenia zastupiteľstva žalovanej obce. Preto súd pri súdnom prieskume nemôže skúmať vhodnosť a účelnosť obsahu výroku napadnutého uznesenia žalovaného. Posudzovanie vhodnosti a účelnosti rozhodnutia, resp. uznesenia správnemu súdu nepatrí, lebo by súd takýmto posudzovaním nahrádzal orgán výkonnej moci, zasahoval by nedovoleným spôsobom do otázok voľnej úvahy správneho orgánu. Zákonnosť rozhodnutia a postupov je súlad týchto rozhodnutí a postupov s platným právnym poriadkom SR. Správny súd pri preskúvaní zákonnosti a postupu správneho orgánu v konkrétnej veci sa zásadne obmedzuje len na otázku, či vykonané dôkazy, z ktorých správny orgán vychádza, nie sú pochybné, najmä s ohľadom na prameň, z ktorého pochádzajú alebo pre porušenie niektorej procesnej zásady správneho konania, ako aj na otázku, či vykonané dôkazy logicky robia vôbec možným skutkový záver, ku ktorému orgán verejnej správy dospel. Preskúvaním zákonnosti správneho rozhodnutia a postupu správneho orgánu sa posudzuje, či správny orgán aplikoval na predmetnú vec relevantný právny predpis. Zákonnosť postupu sa skúma na základe rovnakých kritérií ako zákonnosť rozhodnutí, t. j., či konkrétny postup je alebo nie je v súlade s platným právnym poriadkom.

50. Správny súd zdôrazňuje, že odvolanie hlavného kontrolóra z funkcie musí byť odôvodnené a musí byť písomné. Dôvody sa uvádzajú v zápisnici zo zasadnutia obecného zastupiteľstva a tiež v uznesení o odvolaní hlavného kontrolóra obce. Zápisnice zo zasadnutí obecných zastupiteľstiev, ako aj uznesenia obecných zastupiteľstiev sú verejne prístupné a dostupné. Súčasťou výrokovej časti uznesenia musia byť uvedené konkrétne dôvody, ktoré obecné zastupiteľstvo k takémuto kroku viedlo, aby nemohlo dôjsť k zámene týchto dôvodov. Tieto dôvody musia byť totiž preskúmateľné.

51. Z obsahu spisu a predložených listín mal správny súd za preukázané, že odvolaniu žalobkyne z funkcie hlavného kontrolóra obce Podhorany uznesením obecného zastupiteľstva žalovanej obce zo dňa 18. 06. 2020, ktoré je predmetom súdneho prieskumu v tomto konaní, predchádzali dve písomné upozornenia žalobkyne. Zo zápisnice z ôsmeho zasadnutia Obecného zastupiteľstva v Podhoranoch, konaného dňa 12. 12. 2019 k bodu 4 Návrh na písomné upozornenie HK pre zanedbanie povinností vyplýva, že dôvodovú správu vypracoval A. F. G. a to na základe správy finančno-hospodárskej komisie, prednesenej na zasadnutí Obecného zastupiteľstva v Podhoranoch dňa 17. 10. 2019 o preverení výsledkov kontrolnej činnosti HK za rok 2017. Podľa komisie je zatajovaný a nesprávne interpretovaný výsledok kontroly. V správe o kontrolnej činnosti majú byť uvedené všetky fakty, náležitosti nálezy kontrolou odhalené a o týchto faktoch má byť OcZ informovaný. Z tohto dôvodu navrhujú písomné upozornenie HK pre zanedbanie povinností. Za tento návrh, ako to vyplýva z predmetnej zápisnice hlasovalo 5 poslancov, proti 0 a zdržali sa dvaja. Prijaté uznesenie k tomuto bodu č. 74/8/2019 uvádza, že Obecné zastupiteľstvo v Podhoranoch A. prerokovalo návrh na písomné upozornenie HK pre zanedbanie povinností B. schválilo návrh na písomné upozornenie HK pre zanedbanie povinností. Dôvody písomného upozornenia nie sú v uznesení č. 74/8/2019 uvedené, pričom súčasťou výrokovej časti uznesenia musia byť uvedené konkrétne dôvody, ktoré obecné zastupiteľstvo k takémuto kroku viedlo, aby nemohlo dôjsť k zámene týchto dôvodov. Zo zápisnice k tomuto uzneseniu vyplýva, že starostka obce Podhorany uznesenie nepodpísala.

52. Z ďalšej zápisnice z prvého zasadnutia Obecného zastupiteľstva v Podhoranoch konaného dňa 14. 02. 2020 (K bodu 3 Návrh na potvrdenie uznesenia č. 74/8/2019) vyplýva, že na základe nepodpísania uznesenia č. 74/8/19 starostkou obce sa opätovne hlasovalo v súlade s § 13 ods. 8 zákona o obecnom zriadení o tomto návrhu a bol schválený návrh na písomné upozornenie, za bolo 5 poslancov, proti 0 a zdržali sa 2. Uznesením č. 4/1/2020 Obecné zastupiteľstvo v Podhoranoch A. prerokovalo schválenie potvrdenia uznesenia č. 74/8/19 B. potvrdenie uznesenia č. 74/8/2019.

53. Zo zápisnice z druhého zasadnutia Obecného zastupiteľstva v Podhoranoch, konaného dňa 06. 05. 2020 k bodu 5 Návrh na písomné upozornenie na zanedbanie povinností vyplývajúcich z funkcie HK vyplýva, že dôvodovú správu k tomuto bodu spracoval poslanec A. G. a ďalší tam menovaní poslanci skonštatovali, že HK zanedbáva povinnosti vyplývajúce jej z funkcie a to tým, že nevykonáva, resp. nevykonáva dôsledne a neinformuje obecné zastupiteľstvo v súlade s rozsahom kontrolnej činnosti stanovenej zákonom, o nedodržiavaní všeobecne záväzných právnych predpisov vrátane

nariadení obce, o kontrole plnenie uznesení OcZ, o kontrole dodržiavania interných predpisov obce a o kontrole plnenia ďalších úloh ustanovených osobitnými predpismi a navrhli písomne upozorniť hlavnú kontrolórku v súlade s § 18a ods. 9 písm. b/ zákona č. 369/1990 Zb. na vyššie popísané zanedbanie povinností. V uvedenom bode je tiež konštatované, že hlavná kontrolórka neodpovedala na otázku, či je oboznámená so zásadami hospodárenia s majetkom obce Podhorany, podľa ktorých mala predložiť obecnému zastupiteľstvu správu o výsledkoch hodnotenia stavu majetku obce 1x za dva roky, čo vo zverejnených zápisniciach zo zasadnutí OZ sa nenachádza bod, v ktorom by HK takúto správu predložila počas oboch volebných období jej pôsobenia. Hlavná kontrolórka uviedla, že sa k tomuto návrhu nebude vyjadrovať z dôvodu, že materiály k tomuto bodu nie sú vypracované v súlade s rokovacím poriadkom, a navrhované znenie upozornenia neuvádza jednoznačne, akú konkrétnu povinnosť mala porušiť. E. G. prečítal svoje vyjadrenie k činnosti HK, v ktorom uviedol, že u väčšiny poslancov terajšieho zastupiteľstva má nedôveru a vyzval ju, aby zvážila svoje ďalšie pôsobenie vo funkcii hlavnej kontrolórky obce Podhorany. E. G. navrhol písomne upozorniť HK za nedodržiavania kontrolných interných predpisov obce s tým, že nepredložila správu o výsledkoch hodnotenia stavu majetku obce 1x za dva roky v súlade so zásadami hospodárenia s majetkom obce Podhorany, článok 9 odstavec 2. Hlasovanie prebehlo tak, že za návrh bolo 5 poslancov, proti 1, zdržal sa 0 a neprítomný bol 1 poslanec. Uznesenie č. 16/2/2020 Obecného zastupiteľstva v Podhoranoch A prerokovalo návrh na písomné upozornenie na zanedbanie povinností vyplývajúcich z funkcie HK za nedodržiavanie kontrolných interných predpisov obce s tým, že nepredložila správu o výsledkoch hodnotenia stavu majetku obce 1 x za dva roky v súlade so zásadami hospodárenia s majetkom obce Podhorany B. schválilo návrh na písomné upozornenie na zanedbanie povinností vyplývajúcich z funkcie HK za nedodržiavanie kontrolných interných predpisov obce s tým, že nepredložila správu o výsledkoch hodnotenia stavu majetku obce 1 x za dva roky v súlade so zásadami hospodárenia s majetkom obce Podhorany.

54. Z ďalšej zápisnice z tretieho zasadnutia Obecného zastupiteľstva v Podhoranoch konaného dňa 21. 05. 2020 (K bodu 3 Návrh na potvrdenie uznesenia č. 16/2/2020 písomné upozornenia HK) vyplýva, že na základe nepodpísania uznesenia č. 16/2/2020 starostkou obce sa opätovne hlasovalo v súlade s § 13 ods. 8 zákona o obecnom zriadení o tomto návrhu a bol schválený návrh na písomné upozornenie, za bolo 5 poslancov, proti 1 a zdržali sa 0, neprítomný 1. Uznesením č. 23/3/2020 Obecné zastupiteľstvo v Podhoranoch A. prerokovalo návrh na opätovné potvrdenie uznesenia č. 16/2/2020 na písomné upozornenie na zanedbanie povinností vyplývajúcich z funkcie HK za nedodržania kontrolných interných predpisov s tým, že nepredložila správu o výsledkoch hodnotenia stavu majetku obce 1 x za dva roky v súlade so zásadami hospodárenia s majetkom obce Podhorany. B. schválilo potvrdenie uznesenia č. 16/2/2020 na písomné upozornenie na zanedbanie povinností vyplývajúcich z funkcie HK za nedodržiavanie kontrolných interných predpisov s tým, že nepredložila správu o výsledkoch hodnotenia stavu majetku obce 1 x za dva roky v súlade so zásadami hospodárenia s majetkom obce Podhorany. Uznesenia bolo opätovne schválené 3/5 väčšinou všetkých poslancov.

55. Zápisnica zo štvrtého zasadnutia Obecného zastupiteľstva v Podhoranoch, konaného dňa 18. 06. 2020 k bodu 6 Návrh na odvolanie hlavného kontrolóra z funkcie obsahuje návrh poslanca G. na odvolanie hlavnej kontrolórky, ako i diskusiu, ktorá všeobecne konštatuje nespokojnosť poslancov s prácou hlavnej kontrolórky obce. Následne za odvolanie hlavného kontrolóra hlasovalo 5 poslancov, proti 0, zdržal sa 1 a neprítomný bol 1. Následne prijaté uznesenie Obecného zastupiteľstva v Podhoranoch č. 33/4/2020 s prihliadnutím na § 18a ods. 9 písm. b/ zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení a/ konštatuje, že hlavná kontrolórka opakovane zanedbáva povinnosti vyplývajúce jej z jej funkcie a to tým, že zatajuje respektíve nepravdivo interpretuje výsledok kontroly pred obecným zastupiteľstvom - v správe o kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra za rok 2017 neuvádza nálezy kontrolou odhalené. Taktiež si neplní povinnosti vyplývajúce z interných predpisov obce – nepredložila obecnému zastupiteľstvu správu o výsledkoch hodnotenia stavu majetku obce 1x za dva roky v súlade so zásadami hospodárenia s majetkom obce Podhorany v súlade s § 18d os. 1, 2 písm. a/ zák. č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v platnom znení b/ odvoláva v súlade s ust. § 18a ods. 9 písm. b/ zákona č. 369/1990 Zb. z funkcie hlavného kontrolóra obce.

V závere sa konštatuje, že uznesenie nie je podpísané starostkou obce, pričom ust. § 18 ods. 6 zákona o obecnom zriadení sa nevzťahuje na uznesenia o voľbe, odvolaní hlavného kontrolóra a na uznesenie o vyhlásení miestneho referenda o odvolaní starostu. Uznesenie je platné v súlade s ust. § 13 ods. 7 citovaného zákona.

56. Z vykonaného dokazovania mal správny súd za preukázané, že žaloba žalobkyne bola podaná dôvodne a preto jej súd v plnom rozsahu vyhovel. Správny súd predovšetkým poukazuje na to, že už samotné písomné upozornenia, ktoré predchádzali odvolaniu žalobkyne z funkcie hlavného kontrolóra, sú neurčité a nepreskúmateľné. Každé porušenie povinností, ktoré má za následok negatívne hodnotenie, resp. prijatie určitej sankcie, musí byť vymedzené tak, aby bolo nezameniteľné, musí byť popísané tak, aby bolo celkom jednoznačne zrejmé, k porušeniu akej povinnosti zo strany subjektu došlo. Prvé písomné upozornenie odhlasované obecným zastupiteľstvom dňa 12. 12. 2019 je konštruované veľmi všeobecne, nie je z neho zrejmé, v čom spočíva nesprávne interpretovaný výsledok kontroly, a ďalej sa len konštatuje, čo má byť v správe o kontrolnej činnosti uvedené. Nie je však z neho zrejmé, v čom (v akom konaní, alebo nekonaní, v akej dezinterpretácii alebo akom utajovaní čoho...) porušila hlavná kontrolórka svoje povinnosti v uvedenej správe o kontrolnej činnosti. Okrem toho, porušenie povinností kontrolórky, za ktoré obecné zastupiteľstvo hlasovalo, sa nepremietlo do znenia uznesenia č. 74/8/2019, ktoré len stroho konštatuje schválenie návrhu na písomné upozornenie HK pre zanedbanie povinností.

57. Totožné nedostatky, ako prvé písomné upozornenie súd konštatuje aj pri druhom písomnom upozornení, ktoré malo spočívať v tom, že hlavná kontrolórka nepredložila správu o výsledkoch hodnotenia stavu majetku 1 x za dva roky (za ktoré obdobie, ktoré dva roky) v súlade so zásadami hospodárenia s majetkom obce Podhorany.

58. Správny súd zdôrazňuje tú skutočnosť, že nie je zrejmé, za aký skutok bola žalobkyňa z funkcie hlavnej kontrolórky odvolaná. Ako dôvod odvolania sú uvádzané obidva skutky, za ktoré jej bolo uložené písomné upozornenie. Nie je však možné potrestať ju za to isté dvakrát (zásada ne bis in idem). Súd vykonaným dokazovaním zistil, že v odvolaní samotnom nie je žiadne skutkové vymedzenie, za aký skutok bola žalobkyňa z funkcie hlavnej kontrolórky odvolaná. Uznesenie o odvolaní vlastne zahŕňa doposiaľ uložené písomné upozornenia, ale nový skutok, pre ktorý bola žalobkyňa odvolaná, neobsahuje. Pokiaľ však už bolo dané žalobkyňi písomné upozornenie na zanedbanie povinností vyplývajúcich z jej funkcie hlavnej kontrolórky, nemôže pre tie isté skutky byť aj odvolaná z funkcie. Dôvod odvolania z funkcie je skutkovo vymedzený nezameniteľným spôsobom vtedy, ak sú v odvolaní okolnosti odvolania uvedené tak, že opísaný skutok je nezameniteľný s inými skutkami, ale súčasne takým spôsobom, aby bolo nepochybné, v čom (skutkovo) spočíva.

59. Pokiaľ by aj súd dospel k názoru, že dve predchádzajúce písomné upozornenia uložené žalobkyňi sú dostatočne určité a nezameniteľné s inými skutkami, postup obecného zastupiteľstva bol nezákonný v tom, že odvolanie postráda akýkoľvek skutok, pre ktorý bola žalobkyňa z funkcie odvolaná. V tomto uznesení a v spojení so zápisnicou, ktorá bola spísaná v deň zasadnutia obecného zastupiteľstva, absentujú podľa názoru súdu akékoľvek dôvody, ktoré viedli obecné zastupiteľstvo k odvolaniu žalobkyne z funkcie hlavného kontrolóra. Ak má byť odvolaný hlavný kontrolór obce z funkcie, musí byť jeho odvolanie riadne odôvodnené a tieto dôvody musia byť uvedené tak v zápisnici zo zasadnutia obecného zastupiteľstva ako aj v uznesení o odvolaní hlavného kontrolóra obce.

60. Z dikcie vyššie citovaného ust. § 18a ods. 9 zákona o obecnom zriadení vyplýva, že toto ustanovenie umožňuje obci odvolať hlavného kontrolóra z jeho funkcie za situácie, ak opakovane alebo zvlášť hrubým spôsobom porušuje povinnosti zamestnanca, resp. vedúceho zamestnanca, resp. hrubo, či opakovane zanedbáva povinnosti vyplývajúce z jeho funkcie, či uvedie nepravdivý údaj v čestnom vyhlásení podľa ust. § 18 ods. 1 alebo v údajoch o svojich majetkových pomeroch. Súčasťou výrokovej časti uznesenia musia byť nesporne konkrétne dôvody, na základe ktorých obecné zastupiteľstvo pristúpilo k aktu odvolania, riadne uvedené. V opačnom prípade je takéto uznesenie možné považovať za nepreskúmateľné a arbitrárne.

61. Správny súd v tejto súvislosti poukazuje na rozhodovaciu činnosť Ústavného súdu SR (nález PL. ÚS 21/08 z 23. 09. 2009, z ktorého vyplýva právny záver, že: "...Uznesenie obecného zastupiteľstva o odvolaní hlavného kontrolóra je nesporne uznesením majúcom výlučne individuálnu povahu, pretože sa ním rozhoduje o právach, právom chránených záujmoch a povinnostiach jediného konkrétneho subjektu, a to hlavného kontrolóra. Z toho pohľadu sa preto na tento typ uznesenia vzťahujú s odkazom na znenie § 3 ods. 7 správneho poriadku aj všeobecné pravidlá správneho konania. Na základe uvedeného možno preto skonštatovať, že ak podľa § 18a ods. 9 zákona o obecnom zriadení je obecné zastupiteľstvo oprávnené odvolať hlavného kontrolóra z funkcie len v troch taxatívne vymedzených prípadoch, musí byť zo samotného uznesenia zrejmé, z akého dôvodu bol hlavný kontrolór odvolaný. Opačný záver by v

podstate negoval možnosť hlavného kontrolóra domôcť sa ochrany jeho práv a zároveň by v rozpore so zásadou dobrej správy a znením § 3 ods. 1, 2 správneho poriadku mal za následok nepreskúmateľnosť prijatého uznesenia z dôvodu absencie uvedenia dôvodov jeho prijatia..."

62. Zákon o obecnom zriadení bližšie nešpecifikuje pojmy hrubého alebo opakovaného zanedbávania povinností vyplývajúcich z funkcie hlavného kontrolóra, a preto je nutné vychádzať z určitej analógie práva a konkrétnych podmienok pri zanedbávaní povinností. Pokiaľ ide o pojem „povinnosti vyplývajúce z jeho funkcie“ treba konštatovať, že jeho obsah vyplýva z § 18 - 18f zákona o obecnom zriadení v úzkej spojitosti a nadväznosti na ustanovenia § 4 ods. 1 - 3 zákona o obecnom zriadení a osobitné procesnoprávne predpisy, najmä zákon o finančnej kontrole a vnútornom audite. Pod opakovaným zanedbávaním povinností je potrebné rozumieť porušenie povinností najmenej v dvoch prípadoch (na rozdiel od sústavnosti, kedy sa vyžaduje porušenie aspoň v troch prípadoch). Pod hrubým zanedbávaním povinností je potrebné rozumieť zvlášť závažným spôsobom porušované alebo neplnené povinnosti zo strany hlavného kontrolóra obce, t. j. najmä také, ktoré sú uložené hlavnému kontrolórovi zákonom alebo na základe zákona a sú nevyhnutnou podmienkou pre riadny výkon jeho funkcie.

63. Uznesenie obecného zastupiteľstva o odvolaní hlavného kontrolóra je rozhodnutím, majúcim individuálnu povahu, pretože sa ním rozhoduje o právach, právom chránených záujmoch a povinnostiach jediného konkrétneho subjektu, a to hlavného kontrolóra. Z prijatého uznesenia, ako aj súvisiacich podkladov musí byť zrejmé, ktorý zo zákonných dôvodov na odvolanie z funkcie bol uplatnený, ako aj špecifikácia konkrétnych skutkových okolností tak, aby bolo možné overiť, či tieto skutočnosti, ktoré podmieňujú odvolanie, naozaj v konkrétnom čase nastali a či porušenie zákonom ustanovených povinností dosiahlo (malo) určitú intenzitu. V tejto súvislosti správny súd poukazuje na právny názor, vyslovený Ústavným súdom SR v náleze zo dňa 21. 06. 2012, spis. zn.: IV. ÚS 478/2011- 51, v zmysle ktorého odvolanie z funkcie musí byť predvídateľné, založené na presvedčivých a pre dotknutú osobu jasných a zrozumiteľných dôvodoch a musí vychádzať len zo zákonom taxatívne stanovených dôvodov. Obecné zastupiteľstvo teda nemôže odvolať hlavného kontrolóra z funkcie z dôvodov, ktoré svojvoľne vyhodnotilo ako porušenie povinností, hoci podľa zákona, resp. skutkových okolností o porušenie povinností hlavného kontrolóra nejde.

64. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že v § 18 ods. 1 zákona o obecnom zriadení veta prvá ustanovuje, že hlavný kontrolór je zamestnancom obce a zakotvuje subsidiárnu pôsobnosť zákona č. 552/2003 Z. z.. Zákon č. 552/2003 Z. z. potom v § 1 ods. 4 stanovuje subsidiárnu pôsobnosť Zákonníka práce. Preto je na inštitúty, ktoré nie sú výslovne upravené, či už v zákone o obecnom zriadení alebo v zákone o výkone práce vo verejnom záujme potrebné aplikovať Zákonník práce. Inštitút odvolania hlavného kontrolóra z funkcie je priamo ustanovený v zákone o obecnom zriadení, preto na tento inštitút Zákonník práce sa neaplikuje. Čo sa však týka skutkového vymedzenia tohto odvolania z pohľadu jeho zameniteľnosti, keďže takúto konkrétnu úpravu zákon o obecnom zriadení ani zákon o výkone práce vo verejnom záujme nemá, je potrebné na túto otázku použiť subsidiárne Zákonník práce.

65. S poukazom na všetky uvedené skutočnosti, ktoré sami o sebe dokumentujú nezákonnosť napadnutého rozhodnutia, nepovažoval súd za potrebné podrobne sa zaoberať ani ďalšími námietkami a argumentmi účastníkov konania, týkajúcimi sa skutkových okolností, predchádzajúcich odvolaniu.

66. Správny súd preskúmal žalobou napadnuté uznesenie Obecného zastupiteľstva obce Podhorany zo dňa 18. 06. 2020 č. 33/4/2020, ako aj postup, ktorý jeho vydaniu predchádzal v intenciách citovaných ustanovení SSP a po dôkladnom oboznámení sa s predloženými listinami, na základe z nich vyplývajúcich skutočností, ako boli vyššie špecifikované, dospel k záveru, že toto rozhodnutie nebolo vydané v súlade s citovanou právnou úpravou, preto ho podľa § 347 ods. 1 ako aj § 356 ods. 3 SSP ako nezákonné zrušil.

67. Žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala určenia, že jej funkcia hlavného kontrolóra naďalej trvá. Oznámením o skončení pracovného pomeru v súvislosti s odvolaním z funkcie hlavného kontrolóra obce Podhorany jej bolo oznámené, že z dôvodu jej odvolania z funkcie hlavného kontrolóra došlo ku dňu 18. 06. 2020 k zániku jej funkcie hlavného kontrolóra obce Podhorany a zároveň aj k zániku jej pracovného pomeru s obcou Podhorany, založeného pracovnou zmluvou zo dňa 13. 01. 2017. Na pojednávaní dňa 22. 06. 2022 zástupca žalovaného potvrdil, že sa žalobkyňa domáhala výkonu svojej funkcie aj po jej odvolaní, ale oni ju už k ničomu nepustili. Dňa 09. 12. 2021 bola zvolená nová hlavná kontrolórka obce

Podhorany, teda žalobkyňa už nemohla vykonávať svoju funkciu. Z uvedených dôvodov súd vyhovel i ďalšiemu petítu správnej žaloby a určil, že funkcia hlavnej kontrolórky žalobkyne v obci Podhorany trvá.

68. O náhrade trov konania správny súd rozhodol podľa § 167 ods. 1 SSP a žalobkyni, ktorá mala vo veci úspech celkom, priznal úplnú náhradu trov konania. O výške náhrady trov konania rozhodne správny súd samostatným uznesením podľa § 175 ods. 2 SSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

69. Súd takto rozhodol v pomere hlasov 3:0, a to s poukazom na ust. § 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu správneho súdu nie je prípustný opravný prostriedok, ak tento zákon neustanovuje inak. (ust. § 133 ods. 2 SSP).

Proti každému právoplatnému rozhodnutiu krajského súdu je prípustná kasačná sťažnosť, ak zákon neustanovuje inak (ust. § 439 ods. 1, 2, 3 SSP).

Kasačnú sťažnosť možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v ust. § 440 ods.1, 2 SSP. V kasačnej sťažnosti nemožno uplatňovať nové skutočnosti a dôkazy, okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podanej kasačnej sťažnosti.

Kasačnú sťažnosť môže podať účastník konania, ak bolo rozhodnuté v jeho neprospech v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia krajského súdu subjektu oprávnenému na jej podanie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na podanie kasačnej sťažnosti je 30 dní od doručenia rozhodnutia krajského súdu v prípadoch uvedených v § 145 ods. 2 SSP. Zmeškanie lehoty nemožno odpustiť.

Kasačná sťažnosť sa podáva na krajskom súde, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal. V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len "sťažnostné body"), návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh), pričom sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Tieto povinnosti neplatia, ak má sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, ak ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d) a v prípade, ak je žalovaným Centrum právnej pomoci.