

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 16C/84/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1416209948  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Tóth  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2017:1416209948.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v právnej veci žalobcu: M. Š., C.. XX.XX.XXXX, M. XX, Bratislava, zastúpený Advokátskou kanceláriou slc partners s.r.o., Hviezdoslavovo námestie 16, Bratislava, IČO 47 246 634, proti žalovanému: Harlekýn, s.r.o., Strojnícka 5, Prešov, IČO 36 479 471, o zaplatenie 1.353,20 Eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 1.353,20 eur s úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 1.353,20 eur od 18.10.2016 do zaplatenia v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd p r i z n á v a žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 28.10.2016 doručenu tunajšiemu súdu 03.11.2016 domáhal voči právnenmu predchodcovi žalovaného, spoločnosti ROLDOR, s.r.o., Karpatské námestie 10, Bratislava, IČO 36 730 289 uloženia povinnosti na zaplatenie sumy 1.353,20 eur spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne od 18.10.2016 do zaplatenia a náhrady trov konania z titulu vydania bezdôvodného obohatenia, nakoľko žalobca zaplatil právnenmu predchodcovi žalovaného zálohu za vykonanie diela, avšak tento dielo nevykonal.

2. Súd uznesením podľa § 167 ods. 1, 2 CSP uložil právnenmu predchodcovi žalovaného povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ktoré uznesenie bolo žalovanému doručené do fikciou 12.12.2017. Žalovaný sa podanej žalobe nevyjadril.

3. Súd z úradnej činnosti zistil, že žalovaný, spoločnosť ROLDOR, s.r.o., IČO 36 730 289 zanikol dňa 26.01.2017 v dôsledku splynutia, pričom univerzálnym právnyim nástupcom sa stala spoločnosť Harlekýn, s.r.o., Strojnícka 5, Prešov, IČO 36 479 471, a preto uznesením č. k. 16C/84/2016 - 32 zo dňa 08.02.2017 rozhodol o pokračovaní v konaní s právnyim nástupcom žalovaného, ktorému rovnako doručil uznesenie v zmysle § 167 ods. 1, 2 CSP, pričom toto uznesenie bolo žalovanému doručené fikciou dňa 24.02.2017.

4. Podľa § 65 ods. 1 CSP, právny nástupca podľa § 63 a 64 prijíma stav konania ku dňu zániku procesnej subjektivity svojho predchodcu.

Podľa § 106 ods. 1 písm. b) CSP, Ak nejde o doručovanie do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu, o doručovanie v osobitných prípadoch podľa § 107 ods. 2 a adresát neuviedol inú adresu na doručovanie, doručuje súd písomnosti právnickej osobe na adresu sídla zapísaného v obchodnom registri alebo inom verejnom registri.

Podľa § 111 ods. 1 CSP, do vlastných rúk sa doručuje tak, že adresát potvrdí prijatie písomnosti na potvrdení o doručení písomnosti (ďalej len "doručenka"); údaje v doručke sa považujú za pravdivé, ak nie je dokázaný opak. Doručka je verejnou listinou.

Podľa § 111 ods. 3 CSP, ak nemožno doručiť písomnosť na adresu podľa § 106, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručení, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

Podľa § 273 CSP, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil,

b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

Podľa 275 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

5. Nakoľko súd dospel k záveru, že vo veci sú splnené podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného, nakoľko tento sa v lehote stanovenej súdom a ani po jej márnom uplynutí k podanej žalobe nevyjadril, pričom v uznesení vydanom podľa § 167 ods. 2 CSP bol poučený o možnosti rozhodnúť vo veci rozsudkom pre zmeškanie, ktorým súd žalobe vyhovie, súd dospejúc k záveru, že boli splnené podmienky pre takýto postup, rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalovaného bez nariadenia pojednávania v zmysle § 273 CSP.

6. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 262 ods. 1, 2 C. s. p. a žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, o ktorého výške bude rozhodnuté samostatným uznesením vydaným po právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia (§ 356 písm. b) CSP).

Ak žalovaný z ospravedliteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a) CSP, môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať. Návrh môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.