

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23To/108/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3515010367
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Kováč
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2017:3515010367.2

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Kováča a sudcov JUDr. Ondreja Samaša a JUDr. Beáty Javorkovej na verejnom zasadnutí konanom dňa 13. marca 2017 prejednal odvolanie prokurátorky Okresnej prokuratúry v Novom Meste nad Váhom v trestnej veci obžalovaného

H. P.
nar. XX.X.XXXX v V., trvale bytom L. pod E. č. XXX, t.č. v mieste bydliska,
ktoré podala proti rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 1T/123/2015-163 zo dňa 23.5.2016 a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie prokurátorky z a m i e t a , pretože nie je dôvodné.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 1T/123/2015-163 zo dňa 23.5.2016 bol obžalovaný H. P. uznaný vinným z prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. v súbehu s prečinom neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. pretože presne nezistenom čase od dňa 27.08.2014 do dňa 28.04.2015 v X. H. nad Y. na F. ulici č. X v byte č. XXX sa bez súhlasu poškodenej G. P. zmocnil neaktívnej kreditnej karty č. XXXXXXXXXXXXXXXX spoločnosti P. M. R., a.s., ktorá bola poskytnutá klientke G. P., ako súčasť úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX s úverovým rámcom 1350,- Eur, pričom dňa 11.09.2014 túto kartu bez súhlasu poškodenej G. P. telefonicky cez automatizovaný systém aktivoval a telefonicky požiadal o aktiváciu revolvingového úveru na meno klientky poškodenej G. P. a tento úver bol pod č. XXXXXXXXXXXX dňa 11.09.2014 schválený, a následne zo zásielky adresovanej G. P. do miesta jej trvalého bydliska L. pod E. XXX zistil J. kód ku kreditnej karte a bez súhlasu poškodenej G. P. kreditnú kartu č. XXXXXXXXXXXXXXXX, vystavenú na jej meno, v dobe od 15.09.2014 do 28.04.2015 v X. H. nad Y. používal a čerpal prostredníctvom tejto karty finančné prostriedky, čím poškodenej spoločnosti P. M. R., a.s. so sídlom V. XXX, J., IČO 36234176, spôsobil škodu vo výške 1433, 85 Eur a poškodenej G. P. spôsobil škodu vo výške 117,- Eur.

Podľa § 40 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd upustil od potrestania obžalovaného.

Tento rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože v zákonnej lehote bol napadnutý odvolaním prokurátorky okresnej prokuratúry. Prokurátorka odvolaním napadla upustenie od uloženia trestu. Namietala, že obžalovaný skutok spáchal v skúšobnej dobe predchádzajúceho podmieneného odsúdenia pre majetkovú trestnú činnosť, druhovo rovnorodú a ide u neho o špeciálnu recidívu. Aj keď podľa názoru súdu sa obžalovaný priznal k spáchaniu prečinu a svoje konanie oľutoval, uvedomil si nesprávnosť svojho konania, prejavil účinnú snahu po náprave tým, že sa zamestnal, uhradil celú spôsobenú škodu a možno očakávať, že samotné prejednanie veci pred súdom postačí na jeho nápravu, s týmto názorom sa prokurátorka nestotožňuje. Jeho predchádzajúce odsúdenie nemalo individuálne-preventívny účinok, čo neumožňuje upustenie od uloženia trestu podľa § 40 Tr. zák. Žiadala, aby odvolací súd podľa § 321 ods.1 písm. d), e) Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a podľa § 322

ods. 3 Tr. por. uložil obžalovanému úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody podľa § 41 ods. 1 Tr. zák., s poukazom na § 37 písm. h), m) Tr. zák. a § 38 ods. 2, 3, 4 Tr. zák. na dolnej hranici upravenej trestnej sadzby so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia.

Obžalovaný vo vyjadrení k odvolaniu poukázal na okolnosti celého prípadu a na poľahčujúce okolnosti ktoré si svojim prístupom k trestnému stíhaniu vytvoril v zmysle § 36 písm. k), l) a n) Tr. zák. a žiadal, aby odvolací súd odvolanie prokurátorky podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietol.

Prokurátorka krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní zotrvala na jeho dôvodoch a žiadala tomuto vyhovieť.

Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací, nezistiac dôvody pre zamietnutie odvolania podľa § 316 ods. 1 Tr. por. a ani dôvody pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr. por., na podklade podaného odvolania vykonal verejné zasadnutie a postupom podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Uvedeným postupom zistil, že podané odvolanie nie je dôvodné.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní pred súdom prvého stupňa vydal vyhlásenie o vine a odvolací súd preskúmal dôkaznú situáciu najmä z hľadiska chýb, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por., pričom v tomto smere nezistil žiadne pochybenie, ktoré by odôvodňovalo takýto postup. Okrem doznania sa obžalovaného sa v spisovom materiáli nachádza celá rada dôkazov preukazujúcich jeho trestnú činnosť a teda jeho vyhlásenie o vine má oporu v dôkaznej situácii a bolo ho možné prijať.

Odvolací súd však nezistil ani pochybenie zo strany súdu prvého stupňa pri postupe, na základe ktorého aplikoval ustanovenie § 40 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a u obžalovaného upustil od potrestania. Z podaného odvolania prokurátorky nevyplývajú dôvody, prečo pri ukladaní trestu navrhovala len použitie ustanovení upravujúcich priťažujúce okolnosti a nezaoberala sa existenciou aj poľahčujúcich okolností, ktoré si obžalovaný vytvoril. Odvolací súd je toho názoru, že aj keď sa obžalovaný predmetného skutku dopustil v priebehu plynutia skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia, ustanovenie § 40 Tr. zák., v takomto prípade jeho aplikáciu v odôvodnených prípadoch nevylučuje. Doznanie sa obžalovaného k spáchaniu skutku, jeho oľutovanie, vyhlásenie o vine pred súdom ale najmä nahradenie spôsobenej škody v celom rozsahu a tým nielen prejavená, ale aj naplnená účinná snaha po náprave, môžu práve v jeho prípade odôvodniť postup spočívajúci v upustení od potrestania páchatela. V tomto smere teda odvolací súd nepovažoval postup súdu prvého stupňa v rozpore so zákonom a tiež dospel k záveru, že samotné prejednanie veci pred súdom bez uloženia trestu bude postačovať k naplneniu účelu trestu tak, ako to má na mysli ustanovenie § 34 Tr. zák.

Z uvedených dôvodov nepovažoval preto odvolací súd odvolanie prokurátorky za dôvodné a toto potom podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.