

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 5Er/11/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8216200151  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladislav Puškáš  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2017:8216200151.3

## Uznesenie

Okresný súd Bardejov v exekučnej veci oprávneného mal. E. L., U.. XX.XX.XXXX, R. L. XXX, XXX XX G., zákonne zastúpeného matkou E. L., U.. XX.XX.XXXX, R. L. XXX, XXX XX G., proti povinnému B.. O. L., U.. XX.XX.XXXX, R. D. XX, XXX XX T., právne zastúpeného MALOVIC s. r. o., so sídlom Račianska 22/A 831 02 Bratislava, IČO: 47 231 980, o vymoženie dlžného a bežného výživného takto

### rozhodol:

Súd námietkam povinného proti exekúcii v y h o v u j e .

### odôvodnenie:

Doručením návrhu na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi dňa 12.01.2016 sa začalo exekučné konanie proti povinnému pre vymoženie dlžného výživného za obdobie od júna 2014 do decembra 2015 vo výške 1 105,00 EUR, bežného mesačného výživného od januára 2016 vo výške 150,00 EUR opakovane do budúcnosti a trov exekúcie na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu T., č.k. 10P/67/2013- 27 zo dňa 03.05.2013 a rozsudku Okresného súdu Bardejov, č.k. 4P/55/2013- 79 zo dňa 09.03.2015. Súd vydal súdnemu exekútorovi JUDr. Jánovi Havranovi poverenie na vykonanie exekúcie pod č. 5701 089082 dňa 19.01.2016. Následne, dňa 25.10.2016 súd vydal opravné uznesenie č. k. 5Er/11/2016- 52, ktorým opravil poverenie na vykonanie exekúcie č. 5701 089082 zo dňa 19.01.2016 v časti exekučného titulu a to tak, že do poverenia pojal aj rozhodnutie Okresného súdu Bardejov č. k. 4P/55/2013- 79 zo dňa 09.03.2015, ktoré v poverení nedopatrením opomenul.

Súdny exekútor JUDR. Ján Havran dňa 24.02.2016 pod č. k. EX 58/2016 vydal v zmysle ustanovenia § 47 Exekučného poriadku upovedomenie o začatí exekúcie. Z obsahu upovedomenia vyplýva, že exekúcia bola začatá na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu, rozsudku Okresného súdu Bardejov č. k. 4P/55/2013- 79 zo dňa 09.03.2015, poverenia na vykonanie exekúcie č. 5701 089082 zo dňa 19.01.2016 vydaného Okresným súdom Bardejov, a návrhu na vykonanie exekúcie oprávneného doručeného exekútorскому úradu dňa 12.01.2016 pre vymoženie dlžného výživného vo výške 1 305,00 EUR (za obdobie mesiacov 6/2014 vo výške 120,00 EUR, za 7/2014 vo výške 120,00 EUR, za 8/2014 vo výške 120,00 EUR, za 11/2014 vo výške 120,00 EUR, za 12/2014 vo výške 120,00 EUR, za 2/2015 vo výške 70,00 EUR, za 8/2015 vo výške 10,00 EUR, za 9/2015 vo výške 50,00 EUR, za 10/2015 vo výške 75,00 EUR, za 11/2015 vo výške 150,00 EUR, za 12/2015 vo výške 150,00 EUR, za 1/2016 vo výške 50,00 EUR, za 2/2016 vo výške 150,00 EUR, bežného výživného vo výške 150,00 EUR od marca 2016 opakovane do budúcnosti a poplatku za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie vo výške 16,60 EUR.

Upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené dňa 26.02.2016.

Povinný dňa 14.03.2016 doručil súdnemu exekútorovi námietky proti exekúcii. Povinný v týchto námietkach uviedol, že oprávnenému vznikol v rozhodnom období od júna 2014 do februára 2016 nárok na vyplatenie výživného v celkovej sume 2 820,00 EUR. Ďalej uviedol, že časť výživného v celkovej sume 1 680,00 EUR bola k rukám matky oprávneného vyplatená v hotovosti dňa 10.05.2014, z čoho suma vo výške 1 440,00 EUR predstavovala výživné za mesiace jún 2014 až máj 2015, zvyšná časť sumy vo výške 240,00 EUR predstavovala výživné po splatnosti (tj. za predchádzajúce mesiace apríl a máj 2014). Dokladom o takejto o úhrade výživného v celkovej sume 1 680,00 EUR je potvrdenie o

zaplatení zo dňa 10.05.2014 podpísané matkou oprávneného. Napokon, povinný v námietkach tvrdí, že za účelom splnenia si vyživovacej povinnosti voči oprávnenému vyplatil matke oprávneného ďalšiu časť výživného v celkovej sume 3 595,00 EUR, a to prevodom na účet v čase od 02.07.2014 do 04.02.2016, čo preukázal predložením príslušných výpisov z účtu povinného za obdobie od 03.03.2014 do 04.02.2016. Celkovo podľa povinného bola k rukám matky oprávneného vyplatená suma 4 035,00 EUR, čo je o 1 215,00 EUR viac, než je nárok oprávneného k 15.01.2016, tj. k výživnému za mesiac február 2016. Povinný ma za to, že už pred doručením upovedomenia o začatí exekúcie došlo k zániku vymáhaného nároku, pričom toho času je zaplatené výživné oprávneného až do októbra 2016 a časť výživného na mesiac november 2016 vo výške 15,00 EUR.

Matka maloletého oprávneného ako jeho zákonná zástupkyňa vo svojom písomnom stanovisku k námietkam povinného potvrdila, že povinný jej vyplatil určitú sumu, avšak z dôvodu, že v čase, keď mal povinný finančné problémy potreboval pôžičku a bez jej podpisu na zmluve povinnému nechceli pôžičku poskytnúť, preto ju povinný žiadal o podpis na zmluve o pôžičke. Po vyplatení finančnej hotovosti povinným jeho žiadosti vyhovela.

Matka maloletého oprávneného vo svojom písomnom stanovisku k námietkam povinného taktiež uviedla, že všetky čiastky, ktoré jej povinný mesačne platil boli za to, že nebude dávať na súd na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Sumy, ktoré povinný zaplatil mesačne, bola jeho dobrá vôľa, lebo maloletý oprávnený je aj jeho dieťa.

Na výzvu súdu svoje vyjadrenie doplniť matka maloletého uviedla, že povinný si od 01.03.2016 neplní vôbec vyživovacu povinnosť.

K tvrdeniam povinného v námietkach a ním predloženým listinám uviedla, že za mesiac január 2016 povinný zaplatil iba 100,00 EUR a tak mu zostáva dlh vo výške 50,00 EUR a sumu 400,00 EUR jej povinný zaslal na účet sám dobrovoľne za podpis pri pôžičke. Poprela, aby povinnému podpísala dokument o prevzatí sumy 1 400,00 EUR. Je si vedomá, že jej povinný zaslal nejaké čiastky na účet, ale nikdy nie na výživné. Nikdy jej neposlal výživné vopred.

Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právny nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

Upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené dňa 26.02.2016 a námietky proti exekúcii boli na poštovú prepravu podané dňa 11.03.2016, teda v zákonnej štrnásťdňovej lehote.

Berúc ohľad na uvedené skutočnosti súd má za to, že povinný preukázateľne uhradil vyššie uvedené peňažné sumy k rukám matky oprávneného za účelom splnenia si vyživovacej povinnosti voči maloletému oprávnenému. Súd je toho názoru, že z právnych predpisov nevyplýva, že by povinný nebol oprávnený uhradiť peňažnú sumu titulom výživného za určité obdobie naraz, ak je z jeho prejavu zrejmé, že ide o plnenie titulom výživného a tiež je zrejmé, ktorého obdobia sa úhrada sumy výživného týka. Napokon, matka oprávneného vo svojom stanovisku nijakým spôsobom nespochybnila výšku prijatých platieb od povinného. Spochybnila iba ich účel, avšak svoje tvrdenia súdu nijako nepreukázala. Záverom súd konštatuje, že nemá za preukázaný akýkoľvek právny vzťah medzi matkou oprávneného a povinným, na základe ktorého by mal povinný iný finančný záväzok voči matke oprávneného. Preto súd považuje všetky peňažné sumy prijaté matkou oprávneného od povinného za finančné čiastky uhradené povinným za účelom splnenia si vyživovacej povinnosti voči maloletému oprávnenému.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bardejov.

Odvolanie podané v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.