

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 5C/18/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8516200601  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Judita Dubjelová  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2017:8516200601.1

## Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v súkromnoprávnom spore žalobcu CD Consulting s.r.o. so sídlom Politických väzňů 1272/21, Nové Město, 110 00 Praha 1, Česká republika, IČO: 264 29 705, právne zast. Fridrich Paľko, s. r. o. so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421, proti žalovanému Y. P., nar. XX.XX.E., Orlov 182, XXX XX C. o zaplatenie 1 838,27 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **zastavuje**.

II. Súd žalovanému náhradu trov konania **nepriznáva**.

III. Súd **vracia** žalobcovi CD Consulting s.r.o. so sídlom Politických väzňů 1272/21, Nové Město, 110 00 Praha 1, Česká republika, IČO: 264 29 705, zaplatený súdny poplatok vo výške 103,30 eur zo žaloby a **ukladá** prevádzkovateľovi systému - Slovenskej pošte, a. s. - prevádzkovateľ systému so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, IČO: 36 631 124, aby uvedenú sumu vrátil žalobcovi v lehote 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení na bankový účet vedený vo FIO banka, a.s., IBAN: SK61 8330 0000 0022 0047 7363.

### odôvodnenie:

1. Podanou žalobou sa žalobca v zmysle čl. 4 bodu 1. Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 z 11. júla 2007, ktorým sa ustanovuje Európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu (ďalej len „nariadenie“) domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie zmenkovej sumy vo výške 1 838,27 eur, zmenkového úroku vo výške 0,25 % denne zo sumy 1 838,27 eur od 27. 8. 2010 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 6 % ročne zo sumy 1 838,27 eur od 26. 10. 2010 do zaplatenia, zmenkovej odmeny vo výške 6,13 eur a trov konania.

2. Podaním, doručeným súdu dňa 23.12.2015, zobral žalobca žalobu späť v časti zmenkového úroku vo výške 0,19 % denne zo sumy 1 838,27 eur od 27.8.2010 do zaplatenia a navrhol v tejto časti konanie zastaviť. Uznesením č. k. 5C/140/2014-68 zo dňa 14.1.2016 súd konanie zastavil v časti späťvzatia žaloby, t. j. v časti zmenkového úroku vo výške 0,19 % denne zo sumy 1 838,27 eur od 27.8.2010 do zaplatenia a v prevyšujúcej časti vylúčil vec na samostatné konanie, v ktorom súd rozhodne o trovách celého konania. Vylúčená vec sa vedie pod sp. zn. 5C 18/2016 a predmetom tohto konania ostalo zaplatenie zmenkovej sumy vo výške 1 838,27 eur, zmenkového úroku vo výške 0,06 % denne zo sumy 1 838,27 eur od 27. 8. 2010 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 6 % ročne zo sumy 1 838,27 eur od 26. 10. 2010 do zaplatenia, zmenkovej odmeny vo výške 6,13 eur a trov konania.

3. Výzvou zo dňa 5. 5. 2014 súd vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku zo žaloby vo výške 110 eur. Uvedený súdny poplatok bol zo strany žalobcu zaplatený na účet tunajšieho súdu dňa 4. 6. 2014.

4. Ešte pred začatím pojednávania žalobca dňa 5. 1. 2017 súdu doručil späťvzatie žaloby v celom rozsahu a navrhol súdu konanie zastaviť a vrátiť mu zaplatený súdny poplatok zo žaloby.

5. Podľa § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

6. Podľa § 470 ods. 2 CSP, právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní veci, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentrácii konania, ak by boli v neprospech strany.

7. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

8. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

9. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

10. S poukazom na späťvzatie žaloby žalobcom ešte pred začatím pojednávania a na citované zákonné ustanovenia CSP súd konanie zastavil s tým, že na prípadný nesúhlas žalovaného by neprihliadal, pretože k späťvzatiu žaloby v celom rozsahu došlo skôr, než sa začalo pojednávanie.

11. Podľa bodu (29) nariadenia, trovy konania by mala znášať strana, ktorá nemala vo veci úspech. Trovy konania by sa mali určiť v súlade s vnútroštátnym právom. Vzhľadom na ciele jednoduchosti a nákladovej efektívnosti by mal súd alebo tribunál nariadiť, aby bola strana, ktorá nemala vo veci úspech, povinná zaplatiť len trovy konania, vrátane napríklad aj všetkých nákladov vyplývajúcich zo skutočnosti, že sa druhá strana nechala zastupovať advokátom alebo inou osobou s právnickým vzdelaním, alebo všetkých nákladov vyplývajúcich z doručenia alebo prekladu dokumentov, ktoré sú úmerné hodnote pohľadávky alebo ktoré sú nevyhnutné.

12. Podľa čl. 16 nariadenia, trovy konania znáša strana, ktorá nemala v konaní úspech. Súd alebo tribunál však neprisúdi úspešnej strane trovy konania, ktoré sú neúčelné alebo ktoré sú neprimerané voči pohľadávke.

13. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

14. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 257 CSP Výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

15. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

16. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

17. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa citovaného ustanovenia § 256 ods. 1 CSP tak, že žalovanému náhradu trov konania nepriznal. Pri zastavení sporového konania je pre vyriešenie otázky náhrady trov konania podľa § 256 ods. 1 CSP kľúčové zistiť, ktorý z účastníkov konania z procesného hľadiska zastavenie konania zavinil. Toto procesné zavinenie treba posudzovať z objektívneho hľadiska, a to vo vzťahu medzi tým, čo žalobca v konaní požadoval a skutočnosťou, pre ktorú neskôr vzal žalobu späť s tým, aby súd konanie zastavil. Žalobca späťvzatím žaloby v celom rozsahu procesne zavinil zastavenie konania, keďže bližšie nešpecifikoval dôvod svojho späťvzatia, a teda žalobca by mal žalovanému nahradiť trovy konania. Žalovaný si však žiadne trovy konania neuplatnil a zároveň z obsahu spisu nevyplýva, že by mu nejaké trovy konania vznikli, preto súd rozhodol tak, že mu náhradu trov konania nepriznal v zmysle § 257 CSP.

18. Podľa § 11 ods. 3 zákona SNR č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“), poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správny súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

19. Podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

20. Podľa § 11 ods. 6 písm. b) zákona o súdnych poplatkoch, orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

21. Podľa § 11 ods. 10 zákona o súdnych poplatkoch, v rozhodnutí o vrátení poplatku alebo preplatku sa uvedie aj označenie poplatníka a v akej výške má byť poplatok alebo preplatok vrátený. Ak je súdu známe, v tomto rozhodnutí sa uvedie aj číslo účtu, na ktorý má byť poplatok alebo preplatok vrátený.

22. Podľa § 11 ods. 11 zákona o súdnych poplatkoch, poplatok, ktorý sa má vrátiť podľa odsekov 4, 7 až 10 sa zaokrúhli na eurocenty nahor.

23. Pretože žalobca vzal žalobu späť pred prvým pojednávaním, súd v súlade s ustanovením § 11 ods. 3, ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch rozhodol o vrátení kráteného súdneho poplatku o 6,70 eur vo výške 103,30 eur z podanej žaloby (t. j. 110 eur - 6,70 eur = 103,30 eur) žalobcovi, a to prostredníctvom prevádzkovateľa systému na ním uvedené číslo účtu tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti I. a II. výroku tohto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti výroku III. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.