

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 2C/318/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5115219620
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Rybárik
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2017:5115219620.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudcom JUDr. Jánom Rybárikom v právnej veci žalobcu: ROCKER - ZJK, s.r.o., so sídlom Ondreja Meszarosa 599, Varín, IČO: 36 434 809, právne zastúpený: ADVOKÁTI Müller & Dikoš, s.r.o., so sídlom Závodská cesta 3911/24, Žilina, IČO: 36 864 455, proti žalovaným: 1/ V. H., nar. XX.X.XXXX, bytom W. M. XXX/X, M., 2/ V. H. všetci právne zastúpení: Mgr. Rastislav Otruba, advokát so sídlom Kvačalova 1227/55, Žilina, IČO: 46 974 245, o zaplatenie 24.134,45 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaní v rade 1/, 2/ a 3/ sú povinní spoločne a nerozdielne žalobcovi zaplatiť sumu vo výške 24.134,45 eur, úroky z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 24.134,45 eur od 14.11.2014 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaní v rade 1/, 2/ a 3/ sú povinní spoločne a nerozdielne uhradiť žalobcovi trovy konania a trovy právneho zastúpenia vo výške 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa pôvodným návrhom domáhal zaplatenia 17.247,12 eur s úrokom z omeškania. Žalobca svoj návrh odôvodnil tým, že vykonal pre podnikateľský subjekt ROKER, s.r.o., so sídlom J. Milca 1, Žilina, IČO: 36 006 262 v zastúpení konateľom - žalovanými v rade 1/, 2/ a 3/ na základe objednávky dielo, a to rezanie železobetónových otvorov a cenu za jeho vykonanie vyúčtoval faktúrou zo dňa 12.1.2010 na sumu 14.378,13 eur. Nakoľko k úhrade tejto faktúry nedošlo, v deň splatnosti podal žalobca na súd návrh na vydanie platobného rozkazu. Tunajší súd zaviazal spoločnosť ROKER, s.r.o., k úhrade dlžnej sumy 14.378,13 eur spolu s úrokom z omeškania 9% a zaviazal žalovaných, resp. podnikateľský subjekt ROKER aj trovám konania vo výške 862,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 1.864,07 eur.

Na majetok spoločnosti ROKER, s.r.o. bol pred nadobudnutím právoplatnosti uvedeného rozsudku vyhlásený konkurz vedený pod značkou 4K/1/2012. Vzhľadom na túto skutočnosť, si žalobca dňa 7.5.2012 prihlásil svoju pohľadávku v celkovej výške 19.891,30 eur do konkurzu. Pohľadávka bola dňa 7.6.2012 zistená vo výške 17.164,73 eur v dôsledku popretia časti istiny.

Následne spoločnosť ROKER, s.r.o., zastúpená žalovaným v rade 1/ ako postupca uzatvoril dňa 19.10.2010 zmluvu o postúpení pohľadávok s postupníkom - subjekt TREDET s.r.o., so sídlom Valory, Tovární 440, ČR, ktorou mu postúpila svoje pohľadávky voči svojmu dlžníkovi, subjektu EKOSTAV SLOVAKIA, spol., s.r.o., so sídlom Litovelská 871, Kysucké Nové Mesto. Na základe týchto skutočností bolo podané trestné oznámenie na neznámeho páchatľa.

Ďalej svoj návrh odôvodňoval tým, že z trestného konania bolo zistené, že žalovaní v rade 1/, 2/ a 3/ sa svojím konaním dopustili spolupáchatelstva prečinu poškodzovania veriteľa a trestným rozkazom tunajšieho súdu, ktorý nadobudol právoplatnosť 13.11.2014, boli uznaní za vinných. Žalobcovi vznikli

náklady pri uplatňovaní práv v trestnom konaní vedenom proti žalovanému, ako škodcovi. Svoj žalobný návrh opreli o ust. § 421 ods. 1 O.z.

Neskôr svoj pôvodný žalobný návrh doplnili, požiadali o zmenu žalobného návrhu, pričom žiadali od žalovaných uhradiť spoločne a nerozdielne 24.134,45 eur a úroky z omeškania vo výške 5,05% ročne z uvedenej sumy. Túto zmenu návrhu odôvodnili tým, že v pôvodne uplatnenom návrhu si neuplatnil žalobca príslušenstvo pohľadávky a trovy právneho zastúpenia poškodeného v trestnom konaní v rozsahu ako mu prináležalo. Žiadal rozšírenie žalobného petitu o sumu 6.887,33 eur.

2. Žalovaní v rade 1/ až 3/ boli zastúpení právnym zástupcom. Tento sa k samotnému žalobnému návrhu písomne nevyjadril, urobil tak až po dvoch odročených pojednávaniach. Žiadali žalobný návrh zamietnuť. Poukázal na to, že už rozsudkom tunajšieho súdu bolo raz rozhodnuté a bol žalobcovi priznaný uplatnený nárok. Navyše si žalobca svoju pohľadávku uplatnil zároveň i v konkurznom konaní vedenom voči spoločnosti ROKER, s.r.o., sp. zn. 4K/1/2012.

Konkurzné konanie bolo ukončené schválením konečného rozvrhu výťažku pre nezabezpečených veriteľov. V zmysle tohto výťažku bol žalobca uspokojený čiastkou 129,22 eur. Správca konkurznej podstaty prihlásenú pohľadávku v časti poprel, jednalo sa o sumu 1.864,07 eur. Trovy právneho zastúpenia 1.864,07 eur vynaložené na súdne vymáhanie pohľadávky s príslušenstvom neuznávajú z toho dôvodu, že uvedená časť pohľadávky bola správcom konkurznej podstaty popretá.

Neuznali ani sumu na zaplatenie súdneho poplatku vo výške 862,50 eur za súdne konanie o vymoženie pohľadávky, a to z dôvodu, že uvedená časť pohľadávky bola správcom konkurznej podstaty popretá z vyššie uvedených dôvodov i z toho dôvodu, že uvedené trovy právneho zastúpenia vznikli z konania vedeného na tunajšom súde sp. zn. 10Cb/211/2011, ktorého účastníkmi neboli žalovaní v rade 1/ až 3/. Popreli aj úroky z omeškania vo výške 6.207,81 eur priznané rozsudkom Okresného súdu Žilina, vyššie uvedená sp. zn., vyčíslený ku dňu nadobudnutia právoplatnosti trestného rozkazu 3T/117/2014 z toho dôvodu, že uvedené trovy právneho zastúpenia vznikli z konania vedeného na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 10Cb/211/2011, ktorého účastníkom neboli žalovaní v rade 1/ až 3/.

Popreli aj trovy právneho zastúpenia vynaložené v trestnom konaní vedenom proti žalovaným v rade 1/ až 3/ vo výške 821,94 eur, a to z toho dôvodu, že žalovaným nie je zrejmý ich výpočet.

Ďalej dôvodili, že náklady boli prvý krát uplatnené až podaním zo dňa 5.4.2016. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť vzniesli námietku premlčania uvedeného nároku. Žalobca si nárok na náhradu trov právneho zastúpenia uplatnil až v konaní o náhradu škody, a to podaním dňa 5.4.2016. Poukázali na to, že žalobca si mal možnosť uplatniť svoj nárok na náhradu trov v zmysle § 557 ods. 2 Tr. poriadku a nie je im zrejmé, či zo strany žalobcu došlo k uplatneniu uvedeného nároku prostredníctvom uvedeného ust. Tr. poriadku. Ďalej neuznali ani uplatnenú náhradu škody spočívajúcu v cene neuhradených prác vykonaných žalobcom, a to z nasledovných dôvodov:

Z rozsudku súdu prvej inštancie 10Cb/211/2011 vyplynulo, že medzi účastníkmi konania došlo k vzniku záväzkovo-právneho vzťahu na základe objednávky zo dňa 9.12.2009, v zmysle ktorej si spoločnosť ROKER, s.r.o. objednala u žalobcu rezanie železobetónových otvorov. Zo súdneho spisu vedeného na Okresnom súde Žilina pod značkou 3T/117/2014 vyplýva, že práce mali byť odsúhlasené formou pracovných listov. V trestnom spise sa nachádza 11 pracovných listov, z ktorých len 5 je potvrdených. Vzhľadom na uvedené je povinnosťou žalovaných preukázať výšku údajne spôsobenej škody.

3. Súd v tejto veci vykonal dokazovanie výsluchom sporových strán, resp. ich právnych zástupcov, oboznámil sa predovšetkým s rozsudkom Okresného súdu Žilina 10Cb/211/2011, pripojeným spisom Okresného súdu Žilina 3T/117/2014, trestným oznámením na neznámeho páchatela, trestným rozkazom 3T/317/2014, zmenou návrhu na začatie konania, vyčíslením výšky škody, pripojenými faktúrami a zistil nasledovné:

4. Predmetom sporu je náhrada škody v zmysle § 420 ods. 1 O.z. Skutkovo vymedzil predmet sporu samotný žalobca. Jednak mu žalovaní nezaplatili faktúru na základ objednávky o dielo, a to rezanie železobetónových otvorov, jednak mu nezaplatili trovy konania v konaní 10Cb/211/2011, trovy, ktoré mu vznikli pri uplatňovaní jeho práv v trestnom konaní a samozrejme príslušenstvo vyplývajúce zo samotnej pohľadávky.

5. Na pojednávaní sporové strany prakticky zhodne zotrvali na svojich písomných stanoviskách a tieto len zopakovali.

6. Súd sa predovšetkým oboznámil s rozsudkom súdu prvej inštancie 10Cb/211/2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.4.2012. Z tohto vyplýva, že v právnej veci žalobcu ROCKER - ZJK, s.r.o., proti žalovanému ROKER, s.r.o., o zaplatenie istiny 14.378,13 eur s príslušenstvom bolo rozhodnuté, že žalovaný bol povinný zaplatiť predmetnú čiastku s úrokom z omeškania 9% p.a. z uvedenej sumy od 27.1.2010 do zaplatenia a navyše bol povinný uhradiť trovy konania vo výške 862,50 eur a trovy právneho zastúpenia 1.864,07 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

7. Z trestného rozkazu, ako aj z celého spisového materiálu 3T/117/2014, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 13.11.2014 vyplynulo, že terajší žalovaní v rade 1/, 2/ 3/ boli uznaní za vinných z prečinu poškodzovania veriteľa podľa § 239 ods. 1, písm. c/, ods. 3, písm. a/ Tr. zákona a boli odsúdení zhodne všetci traja na trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so skúšobnou dobou 1 rok. Poškodená strana ROCKER - ZJK - terajší žalobca bola s nárokmi na náhradu škody odkázaná na občianske súdne konanie.

Podstatou spáchaného prečinu poškodzovania veriteľa, ako to vyplýva z tohto trestného rozkazu, bola tá skutočnosť, že podnikateľský subjekt ROKER, s.r.o., zastúpený W. vystavil objednávku pre zhotoviteľa ROCKER - ZJK, s.r.o., na rezanie železobetónových otvorov na stavbe Hrad Žilina. Po vykonaní objednaných prác zhotoviteľ ROCKER - ZJK vystavil pre objednávateľa ROKER s.r.o., 12.1.2010 faktúru na sumu 14.378,13 eur. Faktúra nebola zaplatená v deň splatnosti ani v lehote do 15.4.2012 stanovenej Okresným súdom Žilina v konaní 10Cb/211/2011 zo dňa 16.2.2012. Následne spoludlžník ROKER, s.r.o., zastúpený konateľom V. H., ako postupca uzatvoril 19.10.2010 zmluvu o postúpení pohľadávok s postupníkom, subjektom TREDET s.r.o., so sídlom Volary, Továrni 440, ČR, ktorou mu postúpil svoje pohľadávky voči svojmu dlžníkovi subjektu EKOSTAV Slovakia, spol., s.r.o., vo výške 114.280,77 eur za odplatu 21.547,70 eur, ktorá nebola uhradená. Dlžník ROKER, s.r.o., svoj záväzok voči veriteľovi ROCKER - ZJK, s.r.o., neuhradil a uznesením Okresného súdu Žilina 4K/1/2012 zo dňa 16.3.2012 bol vyhlásený konkurz na jeho majetok na vlastný návrh, čím spôsobili subjektu ROCKER - ZJK škodu vo výške 14.378,13 eur. Konateľmi spoločnosti ROKER, s.r.o., bol V. H., neskôr V. H., následne W. H. a J.. V. R..

8. Súd po vykonanom dokazovaní, oboznámením sa predovšetkým s pripojeným rozsiahlym trestným spisom 3T/117/2014 a už vyššie citovaným rozsudkom obchodného súdu uzatvára nasledovné:

Predovšetkým sa súd vyjadruje k námietkam, ktoré produkovali v tomto konaní žalovaní. Jednalo sa o námietku, že už bolo v tejto veci raz rozhodnuté rozsudkom 10Cb/211/2011. Ustanovenie § 230 CSP je vyjadrením všeobecnej platnej prekážky *res iudicatae*. Vyjadruje zákaz konať vo veci a rozhodnúť, ak k určitej otázke už bolo vydané rozhodnutie súdu. Táto prekážka je daná vtedy, ak ide o totožnú vec. Totožnosť veci je daná vtedy, ak je daná totožnosť sporových strán konania vyplývajúcej z rovnakých skutkových dôvodov a ide o to isté plnenie. Totožnosť konania je daná vtedy, ak v konaní vystupujú tí istí účastníci, sporové strany alebo ich právni nástupcovia. Totožnosť predmetu konania sa posudzuje v závislosti na totožnosti dôvodov, od ktorých je odvodzované právo alebo povinnosť. Nejde však o totožnosť veci, ak chýba čo len jeden z uvedených znakov. Toľko v krátkosti k pojmu *res iudicatae*. Čo sa týka vznesenej námietky žalovanými, túto súd považoval za nedôvodnú a neopodstatnenú. V konaní vedenom pred Okresným súdom Žilina pod sp. zn. 10Cb/211/2011 nejde o totožnú vec, nakoľko neboli splnené podmienky, ako totožnosť subjektov v súdnej veci, bol na strane žalovaných podnikateľský subjekt ROKER, s.r.o., IČO: 36 006 262 so sídlom J. Milca. Nepochybne ide o odlišný subjekt od samotných žalovaných v rade 1/ až 3/.

Nebola splnená ani podmienka totožnosti predmetu konania. V súdnej veci 10Cb sa jednalo o pohľadávku - konkrétne nezaplatenie ceny za vykonanie diela. Vo veci 2C/318/2015, teda v tomto konaní na strane žalovaných vystupujú V. H., V. H. a W. H., teda iní žalovaní, ako to bolo v konaní 10Cb a v tomto konaní sa nejedná o pohľadávku z titulu nezaplatenia ceny za vykonanie diela, ale o náhradu škody spôsobenej trestným činom. Súd teda ohľadne tejto námietky uvádza, že tu nie je daná prekážka *res iudicatae*.

9. V ďalšom sa právny zástupca žalovaných poukázal na to, že si žalobca uplatnil jednak pohľadávku priznanú rozsudkom v konaní 10Cb a zároveň aj v konkurznom konaní. Znova treba na tomto mieste uviesť, že išlo o konkurz vyhlásený na majetok dlžníka ROKER, s.r.o., vedený súdom Žilina, sp. zn. 4K/1/2012, preto ani súdu nie je zrejmé, ako táto skutočnosť súvisí s predmetom tohto konania. Rovnako súdu nie je zrejmé aký súvis má popretie časti pohľadávky v konkurznom konaní s týmto konaním, nakoľko nielenže ide o konkurz vyhlásený na majetok dlžníka odlišného od žalovaných

v rade 1/ až 3/, ale vzťahuje sa naň aj iný právny režim, a to s poukazom na § 47 zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii, v zmysle ktorého sa prerušujú všetky súdne a iné konania, ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu, a teda popretie časti pohľadávky uplatnenej v konkurznom konaní nemá žiaden súvis s výškou pohľadávky uplatnenej v tomto konaní.

10. Ohľadne vznesenej námietky premlčania, aj túto súd považoval za nedôvodnú.

Žalobca, ako poškodený si riadne a včas uplatnil náhradu škody spôsobenú v trestnom konaní vedenom proti žalovaným v rade 1/ až 3/ v konaní 3T/117/2014. V priebehu tohto trestného konania sa premlčacia lehota, čo je vo všeobecnosti známe, prerušuje - neplynie. Po skončení trestného stíhania, ktorým nedošlo k uloženiu povinnosti nahradiť uplatnenú škodu, žalobca riadne pokračoval a uplatňoval si svoju pohľadávku v civilnom konaní - v tomto konaní. Nemôže obstať námietka, že žalovaní sa o uplatňovanom nároku dozvedeli až na samotnom hlavnom pojednávaní 3T/117/2014. Ani túto námietku súd teda nemohol akceptovať.

11. Čo sa týka uplatnenej výšky náhrady škody, súd mal preukázané nasledovné:

Suma 14.378,13 eur je suma z titulu neuhradenej ceny prác vykonaných žalobcom, vyfakturovaných faktúrou 2010/001 splatnou dňa 26.1.2010.

Suma 6.207,81 eur je úrok z omeškania priznaný rozsudkom Okresného súdu Žilina zo dňa 16.2.2012 10Cb/211/2011-78 vo výške 9% zo sumy 14.378,13 eur od 27.1.2010 do 13.11.2014 vyčíslená ku dňu nadobudnutia právoplatnosti trestného rozkazu 3T/117/2014.

Suma 1.864,07 eur sú trovy právneho zastúpenia vynaložené na súdne vymáhanie pohľadávky vo výške 14.378,13 eur s príslušenstvom vyplývajúce z rozsudku 10Cb/211/2011 zo dňa 16.2.2012, ktorá bola v plnom rozsahu týmto rozsudkom priznaná.

Suma 862,50 eur je zaplatený súdny poplatok za súdne konanie o vymoženie pohľadávky v konaní 10Cb/211/2011.

Suma 821,94 eur sú trovy právneho zastúpenia vynaložené v trestnom konaní vedenom proti žalovaným v rade 1/, 2/ a 3/ sp. zn. 3T/117/2014 za dva úkony právnej služby - príprava a prevzatie zastúpenia, písomné podanie na súd alebo iný orgán zo dňa 6.9.2012. Konkrétne tieto trovy právneho zastúpenia boli dva úkony, každý úkon po 336,94 eur, spolu 673,88 eur, 2x režijný paušál po 8,39 eur, spolu 16,78 eur a DPH 20% 138,15 eur, t.j. 821,94 eur. Spolu teda 24.134,45 eur.

12. Súd túto právnu vec posudzoval po právnej stránke v zmysle § 420 ods. 1 O.z.

každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Základným predpokladom vzniku zodpovednosti za škody sú - porušenie právnej povinnosti, existencia škody, príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou, zavinenie. Porušenie právnej povinnosti spočíva v existencii takého úkonu, ktorý je v rozpore s objektívnym právom. Pod pojmom škoda je potrebné rozumieť ujmu, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a ktorá je objektívne vyjadriteľná v peniazoch ako všeobecným ekvivalentom. Príčinná súvislosť znamená, že medzi protiprávnym úkonom a vzniknutou škodou musí byť vzťah príčiny a následku. Zavinenie ako ďalší predpoklad vzniku zodpovednosti za škodu má charakter subjektívny, znamená psychický vzťah škodcu k protiprávnemu úkonu a ku škode.

13. V zmysle § 442 ods. 1 a 3 O.z. uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému

ušlo (ušlý zisk). Škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

14. Škodou sa podľa výkladu súdnej praxe rozumie majetková ujma poškodeného,

ktorú je možné objektívne vyjadriť v peniazoch. Za skutočnú škodu sa považuje majetková ujma vyjadriteľná v peniazoch, ktorá spočíva v zmenšení existujúceho majetku poškodeného a predstavuje majetkové hodnoty, ktoré treba vynaložiť na to, aby sa vec uviedla do predošlého stavu, resp. aby sa v peniazoch vyvážili dôsledky vyplývajúce z toho, že navrátenie do predošlého stavu nebolo dobre možné alebo účelné. Škoda ako kategória obč. práva je ujma, ktorý nastala zmenšením majetkového stavu poškodeného, v tomto konkrétnom prípade predstavuje nezaplatenú faktúru č. 2010/001 zo dňa 12.1.2010 spolu s príslušenstvom, trovami konania a trovami právneho zastúpenia vynaloženými v súdnom konaní 10Cb/211/2011 tak, ako to vyplýva z právoplatnosti tohto rozsudku a v konaní 3T/117/2014.

15. Aj súd mal z predložených listín za nesporné preukázané, že v príčinnej súvislosti

s uvedeným trestným činom žalovaných v rade 1/ až 3/ došlo ku škode a žalobca, ako veriteľ spoločnosti ROKER, s.r.o., nemôže uspokojiť svoje pohľadávku z majetku spoločnosti, ktorá v dôsledku postúpenia svojich pohľadávok sa dostala do platobnej neschopnosti. V rámci trestného konania bolo nepochybne preukázané, že žalovaný v rade 1/ uzatvoril 19. 10.2010 zmluvu o postúpení pohľadávky s postupníkom, ktorému postúpil svoje pohľadávky voči svojim dlžníkom. Znemožnil uspokojenie pohľadávky žalobcu z majetku spoločnosti ROKER, a teda oprávnené a dôvodné si žalobca uplatňuje túto škodu voči žalovaným 1/ až 3/.

16. Z nálezu ÚS SR I.ÚS 269/2011-55 zo dňa 23.11.2011 vyplýva, že žalovaný nie že môže, ale v zásade musí byť v občianskom súdnom konaní zaviazaný na náhradu škody spôsobenej trestným činom, ak existuje právoplatný odsudzujúci rozsudok. Skutočnosť, že žalovaný spáchal trestný čin ako konateľ, čiže štatutárny orgán spoločnosti s.r.o., je z tohto pohľadu právne bezvýznamná.

17. Záverom, čo sa týka vzneseného návrhu zo strany právneho zástupcu žalovaných, aby súd zabezpečil listinný dôkaz ohľadom trov právneho zastúpenia v trestnom konaní, či skutočne takáto suma bola zaplatená poškodenými advokátskej kancelárii, tak súd takýto návrh na vykonanie dôkazu predtým, ako mal byť už vynesenej rozsudok vo veci samej, zamietol. Na tomto mieste dáva súd do pozornosti, že od 1.7.2016 platí novela O.s.p. (CSP).

Naposledy sa právny zástupca žalovaných k predmetu sporu vyjadroval 17.6.2016, resp. 1.7.2016, kedy už platila novela CSP. V tomto rozhodujúcom čase mal navrhnúť vykonanie takéhoto dôkazu. Spravil tak až tesne pred vynesením uznesenia, ktorým súd chcel dokazovanie skončiť. Ani z jeho predošlých písomných vyjadrení nevyplýva, že by rozporoval skutočnosť, či boli trovy za právne služby v trestnom konaní zaplatené alebo nie. Súd to považoval len za obštrukciu, ktorá mala viesť k opätovnému odročeniu pojednávania. Následne potom súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

18. O trovách konania rozhodoval súd v zmysle § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V tomto konaní je zrejmé, že to bol žalobca, ktorý mal v konaní plný úspech.

19. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník

21. Súd teda postupoval v zmysle týchto ustanovení a žalobcovi priznal 100% trov konania a trov právneho zastúpenia voči žalovaným v rade 1/ až 3/.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa ust. § 125 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa ust. § 125 ods. 2 CSP, odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa ust. § 125 ods. 2 CSP, odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovej značky konania) uvedie, proti

ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- b) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- c) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- d) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).