

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 8Csp/26/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8120201665
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Jaselský
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2022:8120201665.6

Uznesenie

Okresný súd Prešov v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanému: H. J., X.. XX.XX.XXXX, L. J. XX, XXX XX J., právne zastúpeného: JUDr. Ladislav Riedl, advokát so sídlom Slovenská 46, 080 01 Prešov, o zaplatenie 1.432,09 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalovaný je **p o v i n n ý** nahradiť žalovanému trovy konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu (VÚB, a.s.) sa svojou žalobou doručenou súdu dňa 3.2.2020 uplatnil proti žalovanému nárok na zaplatenie sumy 1.432,09 € s príslušenstvom.

2. Tunajší súd rozsudkom, č.k. 8Csp/26/2020-112, zo dňa 18.12.2020, žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1.236,89 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.432,09 Eur od 27.6.2017 do 16.12.2019 vo výške 5 % ročne zo sumy 1.402,09 Eur od 17.12.2019 do 16.1.2020 vo výške 5 % ročne zo sumy 1.372,09 Eur od 17.1.2020 do 13.2.2020, vo výške 5 % ročne zo sumy 1.342,09 Eur od 14.2.2020 od 15.10.2020 vo výške 5 % ročne zo sumy 1.289,49 Eur 16.10.2020 do 1.12.2020, vo výške 5 % ročne zo sumy 1.236,89 Eur od 2.12.2020 do zaplatenia a to všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.. V prevyšujúcej časti konanie zastavil. Žalovaného súd zaviazal nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %.

3. Krajský súd v Prešove ako odvolací súd uznesením, č.k. 5CoCsp/13/2021-135, zo dňa 20.01.2022, zrušil rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti t.j. okrem výroku II. o zastavení konania v prevyšujúcej časti a v rozsahu zrušenia vracia vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

4. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 11.05.2022 vzal svoju žalobu späť v celom rozsahu a žiadal konanie zastaviť z dôvodu zaplatenia žalovanej pohľadávky žalovaným počas trvania sporu, pričom ako dôkaz predložil výpis z jeho informačného systému.

5. Žalovaný so späťvzatím žaloby nesúhlasil, nakoľko nie je zrejmé, či žalobca je vôbec aktívne legitimovaný subjektom, pričom k zaplateniu pohľadávky došlo z dôvodu opatrnosti žalovaného. V prípade, ak nebola dostatočne skúmaná bonita žalovaného zo strany právneho predchodcu žalobcu, nemohlo dôjsť k zosplatneniu úveru, a teda ani k následnému postúpeniu pohľadávky na žalobcu.

6. Podľa § 144 zák. č. 160/2015 Z.z. (ďalej len „Civilný sporový poriadok“), Žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku, Ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 146 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku, Súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

9. Napriek skutočnosti, že žalobca disponuje v rámci sporového konania jeho predmetom a konaním samotným, nie je prípadný záujem žalovaného na prejednaní a meritórnom rozhodnutí veci paušálne bez právneho významu. Nesúhlas alebo súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby je podaním v zmysle § 123 CSP, nie však podaním vo veci samej. Z hľadiska formy môže byť vyjadrený iba písomne, a to v listinnej alebo elektronickej podobe (§ 125 ods. 1 CSP).

10. Nesúhlas žalovaného musí smerovať proti späťvzatiu žaloby po začatí pojednávania a musí byť realizovaný z vážnych dôvodov. Či na strane žalovaného ide o vážne dôvody na nesúhlas so späťvzatím žaloby súd posudzuje ad hoc vždy podľa individuálnych okolností prípadu. Zohľadňujú sa nielen skutkové a právne špecifiká, vrátane povahy žalobou uplatneného nároku, ale aj možné dôsledky zastavenia konania na hmotnoprávny vzťah medzi stranami sporu a na mieru a závažnosť ohrozenia práv a oprávnených záujmov žalovaného. Tieto dôvody nemusia mať nevyhnutne právny základ. Dôvod nesúhlasu so späťvzatím žaloby musí preukázať žalovaný. Jeho posúdenie vyžaduje náležitú mieru objektivizácie, teda či by ktokoľvek v právnom postavení žalovaného mohol opodstatnene považovať prezentovaný dôvod nesúhlasu so späťvzatím žaloby za vážny.

11. Vzhľadom na citovanú právnu úpravu a späťvzatie žaloby žalobcom súd konanie v celom rozsahu zastavil. Čo sa týka nesúhlasu žalovaného, v prvom rade tento nebol podaný v písomnej forme a preto súd na neho nemohol ani neprihliadať. Ak sa aj žalovaný domnieval, že žalobca nie je aktívne vecne legitimovaným subjektom, nemusel počas súdneho konania uhradiť jeho pohľadávku, a teda mohol vyčkať do súdneho rozhodnutia. Ak by aj súd žalobu zamietol, žalovanému by neostávalo nič iné, iba domáhať sa vydania prípadného bezdôvodného obohatenia voči žalobcovi v prípade, ak by mu finančné prostriedky neboli dobrovoľne vrátené. Okrem toho žalovaný nepreukázal, že podpis na úverovej zmluve mu nepatrí a taktiež účel použitia poskytnutých finančných prostriedkov nepreukazuje tieseň samotného žalovaného, ale inej osoby. Výška príjmu žalovaného v čase poskytnutia úveru vôbec nezakladala existenciu tiesne žalovaného. Vzhľadom na uvedené súd nepovažoval dôvod nesúhlasu žalovaného za vážny, t.j. taký, ktorý by odôvodňoval rozhodnutie o nepripustení späťvzatia žaloby.

12. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, Ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

13. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. V danom prípade došlo k zastaveniu konania zavinením žalovaného, ktorý uhradil dlžnú sumu, preto súd rozhodol o trovách konania tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.