

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 17C/138/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5116213941
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Majeriková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2017:5116213941.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudkyňou JUDr. Annou Majerikovou, v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, proti žalovanej: T., nar. XX.X.XXXX, bytom T. XXXX/XX, X., o zaplatenie 1.922,55 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie istiny vo výške 322,52 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 322,52 eur od 16.4.2016 do zaplatenia z a s t a v u j e .

Žalovaná j e p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 700 eur spolu s úrokom z omeškania 8 % ročne zo sumy 700 eur od 16.4.2016 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Vo zvyšnej časti súd žalobný návrh žalobcu z a m i e t a .

Žalovanej proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka a.s. sa žalobou doručenou súdu dňa 25.5.2016 domáhal súdneho rozhodnutia, ktorým by žalovanú zaviazal na zaplatenie sumy 1.922,55 eur s úrokom z omeškania 8 % ročne zo sumy 1.922,55 eur od 16.4.2016 do zaplatenia a náhradu trov konania. Žalobu skutkovo odôvodnil tým, že medzi ním ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom bola dňa 4.12.2012 uzatvorená zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VUB a.s., na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. 43116214. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 23,76 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mala žalovaná schválený úverový rámec vo výške 750,- eur a bola povinná žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 25,- eur. Žalovaná si neplnila svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy a jeho platobnú disciplínu sa nepodarilo obnoviť ani po viacerých pokusoch, žalobca vystavil ku dňu 6.4.2016 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.3.2016 obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovanej s konečným zostatkom na úhradu 1.922,55 eur.

2. Žalovaná sa k žalobe písomne nevyjadrila.

3. Uznesením č.k. 17C/138/2016-35 zo dňa 12.12.2016 súd pripustil zmenu na strane žalobcu tak, že do konania na miesto doterajšieho žalobcu Všeobecná úverová banka a.s. Bratislava vstúpil ako žalobca Intrum Justitia Slovakia s.r.o. Bratislava.

4. Na nariadené pojednávanie sa nedostavil žalobca a jeho právny zástupca. Podaním doručeným súdu 8.3.2017 sa žalobca prostredníctvom právneho zástupcu ospravedlnil a súhlasil s rozhodnutím vo veci bez ich účasti. Súd preto pojednával v neprítomnosti žalobcu.

5. Súd na základe vykonaného dokazovania výsluchom žalovanej, oboznámením sa s listinnými dôkaznými prostriedkami nachádzajúcimi sa v spise a to žiadosťou o vydanie pôžičkovej karty Triangel, obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet, výpisom z pôžičkovej karty Triangel, špecifikáciou žalovanej sumy a celým spisovým materiálom, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

6. Žiadosťou o vydanie pôžičkovej karty Triangel zo dňa 26.9.2012 žalovaná požiadala Všeobecnú úverovú banku a.s. Bratislava o úverový rámec 3.000,- eur so štandardnou mesačnou splátkou 100,- eur, pri štandardnej úrokovej sadzbe 1,98 % p.m./ 23,76 % p.a. Ďalej v žiadosti bol uvedený deň splatnosti štandardnej mesačnej splátky 15. deň v kalendárnom mesiaci s tým, že bude uvedený vo výpise. Žiadosť obsahovala indikatívny výpočet RPMN s tým, že celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť je 1.491,74 eur, celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom 591,74 eur, priemerná hodnota RPMN pre kreditné karty na Slovensku 23,10 % p.a. Prijatím a schválením žiadosti zo strany VÚB a.s. dňa 27.11.2012 sa žiadosť stala zmluvou o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB a.s. vydávanej v spolupráci s CFH.

7. Z výpisu z pôžičkovej karty Quatro za obdobie od 19.12.2012 do 31.3.2016 vyplýva, že konečný stav k 31.3.2016 je -1.922,55 eur, ďalej že žalovaná čerpala výbermi z bankomatov za uvedené obdobie sumu 750,- eur a uhradila 50,- eur. Ďalej mal súd z výpisom preukázané, že ako debetné transakcie boli účtované úrok, poplatky ako za vyhotovenie a zaslanie výpisu, za výber z bankomatu, správu kartového účtu, sankčné úroky, náklady vymáhania do vyhl. okamžitej splatnosti a pod.

8. Dňa 8.3.2017 žalobca doručil súdu špecifikáciu žalovanej pohľadávky. Uviedol, že kreditná karta je forma revolvingového úveru, t.j. automaticky obnovovaného úveru, ktorý je čerpaný používaním tejto karty. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu žalovaná mala schválený úverový rámec 750,- eur so zmluvným úrokom 23,76 % ročne so štandardnou splátkou vo výške 25,- eur mesačne. Žalovaná začala čerpať úverový rámec od 18.12.2012. V súlade s čl. V bod 35 písm. a/ obchodných podmienok spoločnosť Consumer finance holding a.s. listom z 1.6.2013 vyhlásila okamžitú splatnosť celého dlžného zostatku z dôvodu porušenia platobnej disciplíny žalovanej. Žalovanej bol poskytnutý osobitný typ spotrebiteľského úveru a to revolvingový úver, ktorý je typický tým, že veriteľ ho dopĺňa a úverový vzťah tak môže fungovať neurčitú dobu. Nie je možné na počiatku zmluvného vzťahu určiť výšku RPMN. Špecifikoval rozsah čerpania, ktoré predstavujú debetné transakcie a to dňa 18.12.2012 500,- eur, 21.12.2012 70,- eur, 23.12.2012 50,- eur, 27.12.2012 50,- eur, 29.12.2012 50,- eur, 29.12.2012 50,- eur, 26.1.2013 30,- eur a kreditné transakcie 14.1.2013 25,- eur a 17.7.2013 25,- eur. Žalovaná suma 1.922,55 eur pozostáva z istiny 740,40 eur, poplatkov 183,21 eur, štandardného úroku 859,63 eur, sankčného úroku 139,31 eur. Zároveň žalobca zobral žalobu v časti o zaplatenie istiny 322,52 eur (poplatky a sankčný úrok) s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a navrhol, aby súd konanie v tejto časti zastavil. Žalobca zároveň pripojil list zo dňa 1.6.2013, ktorým pôvodný veriteľ oznámil žalovanej, že pristúpil k vypovedaniu zmluvy č. 43116214 a vyhláseniu okamžitej splatnosti celého dlžného zostatku na jej kreditnej karte Triangel vo výške 931,08 eur.

9. Na základe dispozitívneho úkonu žalobcu súd konanie v časti o zaplatenie 322,52 eur s úrokom z omeškania 8 % ročne od 16.4.2016 zastavil v súlade s ustanovením § 145 ods. 2 CSP.

10. Žalovaná na pojednávaní nespochybnila nárok žalobcu, pričom nie je to jej jediný dlh. Má zhoršenú finančnú situáciu a žiadala súd, aby jej umožnil dlh splácať v mesačných splátkach po 40,- eur. Je zamestnaná, jej príjem predstavuje 450,- eur v čistom, má zrážky zo mzdy po 50,- eur. Nemá finančné prostriedky na to, aby zaplatila žalobcovi dlh naraz 1.600,- eur.

11. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi

12 Podľa § 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov na účely tohto zákona sa rozumie

- a/ spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b/ veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d/ zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

13. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

14. Podľa ods. 2 zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

15. Podľa § 11 ods. 1, písm. b/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

16. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoje dlhy riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18. Právny predchodca žalobcu ako veriteľ v danom prípade pri uzatváraní predmetnej zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, nakoľko z jeho výpisu z obchodného registra vyplýva, že predmetom jeho činnosti je okrem iného aj poskytovanie úverov. Žalovaná zmluvu uzatvárala ako spotrebiteľ, keďže sa jedná o fyzickú osobu, ktorá pri uzatváraní predmetnej zmluvy nekonala v rámci svojho podnikania alebo zamestnania. Pri zákonnom posudzovaní konkrétneho prípadu súd preto vychádzal z príslušných ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov, pričom predmetné zmluvy majú charakter spotrebiteľských zmlúv podľa § 52 Občianskeho zákonníka.

19. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že medzi právnym predchodcom žalobu a žalovanou bola dňa 27.11.2012 uzavretá zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej poskytol právny predchodca žalobcu žalovanej úverový rámec, z ktorého žalovaná čerpala celkovo sumu 750,- eur. Tvrdenia žalobcu vo vyjadrení z 8.3.2017, že žalovaná čerpala 800,- eur, neboli preukázané, keďže z výpisu z úverovej karty predloženého samotným žalobcom nevyplyva 2 krát výber sumy 50,- eur dňa 29.12.2012. Žalovaná na splatenie úveru poukázala žalobcovi 50,- eur.

20. I keď úverová zmluva zo dňa 27.11.2012 má charakter revolvingového úveru, pri ktorom nie je možné určiť všetky obsahové náležitosti vyžadované zákonom č. 129/2010 Z.z. v ustanovení § 9 (napr. RPMN, konečná splatnosť), súd má za to, že v predmetnej zmluve chýbajú niektoré obsahové náležitosti pri uzatvorení zmluvy o revolvingovom úvere určiteľné. Predmetná zmluva uzavretá medzi stranami neobsahovala náležitosť podľa citovaného ust. § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z. z. V zmluve sa nikde nenachádza údaj o výške splátok istiny, úrokov a poplatkov, ktoré mala žalovaná žalobcovi zaplatiť. I keď sa výška mesačnej splátky odvíja od výšky čerpania z dohodnutého úverového rámca, podľa názoru súdu povinnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere aj v tomto prípade je špecifikácia, aká časť mesačnej splátky bude započítaná na istinu, úrok a poplatky a to aspoň pomerným vyjadrením (napr. percentuálne). Rovnako zmluva neobsahuje dátum splatnosti prvej splátky. Uvedené nedostatky náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere zákon č. 129/2010 Z.z. v ustanovení § 11 ods.

1, písm. b/ sankcionuje tým, že takýto spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Súd preto priznal žalobcovi výšku nesplatennej istiny úveru 700,- eur a vo zvyšku žalobu zamietol.

21. Žalovaná tým, že neuhradila dlžnú sumu žalobcovi po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru v lehote stanovenej právnym predchodcom žalobcu vo vyhlásení predčasnej splatnosti dlžného zostatku zo dňa 1.6.2013, t.j. do 10 dní odo doňa jeho doručenia, dostala sa do omeškania s plnením svojho peňažného dlhu a žalobcovi vznikol nárok na úrok z omeškania. Tento požadoval priznať úrok z omeškania až od 16.4.2016. Výška úroku z omeškania bola uplatnená v súlade s § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.1.2013, nakoľko záväzkový vzťah medzi stranami vznikol pred týmto dátumom. Súd preto priznal žalobcovi úrok z omeškania tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku a vo zvyšku žalobu v tejto časti zamietol.

22. Súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi priznanú sumu s príslušenstvom v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia, nakoľko zo strany žalovanej nemal preukázané jej tvrdenia o nepriaznivej finančnej situácii a teda splnenie podmienok pre povolenie splatiť dlh žalobcovi v splátkach.

23. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP. Žalovaná mala v konaní väčší úspech, preto má právo na náhradu pomernej časti trov konania. Nakoľko však v konaní nebolo zistené, že by žalovanej v súvislosti s týmto konaním nejaké trovy vznikli, súd jej ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde v Žiline.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,

- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).