

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 2T/24/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6917010080
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ján Bodnár
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2017:6917010080.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom Jánom Bodnárom podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku dňa 10. marca 2017, takto

r o z h o d o l :

Obvinený F. A., nar. XX.XX.XXXX v T. B., trvalým bydliskom N.Á. K. XX, okres T. B., s adresou na doručovanie písomností N. K. XXX, N. P. W. M. Y. K.,

je vinný, že

od 01.12.2015 až doposiaľ v obci Nižná Kaloša, okres Rimavská Sobota, Slovenská republika a všade inde, kde sa zdržiaval si neplnil pravidelne a v plnej výške svoju vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva z § 62 odsek 3 a nasl. Zákona o rodine číslo 36/2005 Zbierky zákonov, ktorá mu vyplýva zo Zákona číslo 601/2003 Zbierky zákonov o životnom minime a ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota, spisovej značky 1P/59/2012-47 z 11.06.2012, právoplatným a vykonateľným 19.06.2012 a to prispievať výživným na svojho syna mal. K.C. T., nar. XX.XX.XXXX v T. B., sumou vo výške po 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa mesačne, vždy do 25-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk starých rodičov dieťaťa X. T., nar. XX.XX.XXXX v T. B., trvalým bydliskom T. XX, okres T. B. a Š. T., nar. XX.XX.XXXX v T. B., trvalým bydliskom T. XX, okres T. B. čo predstavuje od 01.12.2015 až doposiaľ sumu vo výške 27,13 € mesačne, aj napriek tomu, že za uvedené obdobie pracoval a stále pracuje na aktivačných prácach pre Y. K., za uvedené obdobie zaplatil starým rodičom T. na výživnom celkove sumu vo výške 182,-- €, čím mu vznikol za uvedené obdobie do 17.02.2017 celkový dlh na zameškanom výživnom pre starých rodičov dieťaťa X. T. a Š. T. vo výške 147,44 €, pričom uvedeného konania sa dopustil aj napriek tomu, že bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota, spisovej značky 3T/156/2015 z 23.10.2015, právoplatným a vykonateľným 30.11.2015, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody na šesť mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní dvanástich mesiacov a povinnosť podľa svojich možností a schopností v skúšobnej dobe zaplatiť zameškané výživné X. T. a Š. T.,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchal, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

t ý m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 207 ods. 3 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona s prihladnutím na § 353 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku na trest odňatia slobody vo výmere 1 (jedného) roka.

Podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona samosudca obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Obvinený F. A., nar. XX.XX.XXXX v T. B., trvalým bydliskom N.Á. K. XX, okres T. B., s adresou na doručovanie písomností N. K. XXX, N. P. W. M. Y. K.,

je vinný, že

od 01.12.2015 až doposiaľ v obci N. K., okres T. B., Slovenská republika a všade inde, kde sa zdržiaval si neplnil pravidelne a v plnej výške svoju vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva z § 62 odsek 3 a nasl. Zákona o rodine číslo 36/2005 Zbierky zákonov, ktorá mu vyplýva zo Zákona číslo 601/2003 Zbierky zákonov o životnom minime a ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota, spisovej značky 1P/59/2012-47 z 11.06.2012, právoplatným a vykonateľným 19.06.2012 a to prispievať výživným na svojho syna mal. K. T., nar. XX.XX.XXXX v T. B., sumou vo výške po 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepĺnoleté dieťa mesačne, vždy do 25-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk starých rodičov dieťaťa X. T., nar. XX.XX.XXXX v T. B., trvalým bydliskom T. XX, okres T. B. a Š. T., nar. XX.XX.XXXX v T. B., trvalým bydliskom T. XX, okres T. B. čo predstavuje od 01.12.2015 až doposiaľ sumu vo výške 27,13 € mesačne, aj napriek tomu, že za uvedené obdobie pracoval a stále pracuje na aktivačných prácach pre Y. K., za uvedené obdobie zaplatil starým rodičom T.Ý. na výživnom celkove sumu vo výške 182,- €, čím mu vznikol za uvedené obdobie do 17.02.2017 celkový dlh na zameškanom výživnom pre starých rodičov dieťaťa X. T. a Š.C. T. vo výške 147,44 €, pričom uvedeného konania sa dopustil aj napriek tomu, že bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota, spisovej značky 3T/156/2015 z 23.10.2015, právoplatným a vykonateľným 30.11.2015, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody na šesť mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní dvanástich mesiacov a povinnosť podľa svojich možností a schopností v skúšobnej dobe zaplatiť zameškané výživné X. T. a Š. T.,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchal, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

t ý m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 207 ods. 3 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona s prihladnutím na § 353 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku na trest odňatia slobody vo výmere 1 (jedného) roka.

Podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona samosudca obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchal, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno do 8 dní od jeho doručenia podať na tunajšom súde odpor. Podaním odporu sa trestný rozkaz ruší a vo veci sa nariadi hlavné pojednávanie. Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.

Podľa § 355 ods. 2 Tr. poriadku proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Podľa § 355 ods. 6 Tr. poriadku ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Tr. poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí obvinenému, osobám, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátorovi. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 8 Tr. poriadku obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Tr. poriadku vzatie odporu späť, ak niet prekážok vezme samosudca uznesením na vedomie.