

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 14P/35/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115224205
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Maláriková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2017:2115224205.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Miroslavou Malárikovou v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: P. O.U., nar. X.X.XXXX, bytom I. K., zastúpená procesným opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa rodičov: matka P. X., nar. XX.X.XXXX, bytom F. a otec W. O., nar. X.X.XXXX, bytom Y.Ā. XX, F., o zmenu výchovného prostredia, takto

rozhodol:

- I. Súd zveruje maloletú P. do osobnej starostlivosti otca.
- II. Matka je povinná platiť výživné na maloletú P. vo výške 100,- € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca s účinnosťou od 1.3.2017.
- III. Tým sa mení rozsudok Okresného súdu Piešťany č.k. 5P/16/2013-33 zo dňa 22.4.2014 v časti zverenia a určenia výživného.

odôvodnenie:

1. Otec sa svojim návrhom domáhal, aby súd zveril maloleté dieťa do jeho osobnej starostlivosti a matke určil výživné 100,- € mesačne. Na pojednávaní uviedol, že výživné žiada určiť od 1.3.2017, nakoľko od matky spätne peniaze nevytvorí.
2. Matka sa nevyjadрила, nakoľko podľa evidencie obyvateľov má hlásený pobyt bezdomovca a súdu sa nepodarilo zistiť miesto jej súčasného pobytu, bola predvolaná v zmysle § 106 ods. CSP.
3. Procesný opatrovník doporučil vyhovieť návrhu na zmenu zverenia a výšku výživného ponechal na úvahe súdu.
4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom otca, pripojeným spisom Okresného súdu Piešťany č.k. 5P/16/2013 a ostatnými listinnými dôkazmi zo spisu a zistil nasledovný skutkový stav.
5. Maloletá P. pochádza zo vzťahu účastníkov. Rozsudkom Okresného súdu Piešťany č.k. 5P/16/2013-33 zo dňa 22.4.2014 bola zverená do osobnej starostlivosti matky a otcovi bolo určené výživné vo výške 60,- € mesačne na základe uzatvorenej rodičovskej dohody. V tom čase mala maloletá X roky, matka mala príjem 300,- € čistého a otec poberal dávky v hmotnej núdzi 62,- €. Obaja rodičia nemali inú vyživovaciu povinnosť.
6. Od júla 2014 zabezpečuje otec starostlivosť o maloletú, ktorú v jeho starostlivosti ponechala matka. Od toho času na jej výživu neprispieva, len 2x navštívila maloletú v materskej škôlke. V súčasnosti je maloletá žiačkou X. ročníka základnej školy, stravuje sa doma. Užíva lieky na srdce. Podľa šetrenia súdu obaja rodičia naďalej nemajú inú vyživovaciu povinnosť. Otec poberá invalidný dôchodok vo výške

276,90 €. Podľa vedomosti otca, matka užíva drogy. Matka bola naposledy zamestnaná na dobu neurčitú do 10.7.2015 a pre absencie s ňou zamestnávateľ ukončil pracovný pomer. V tomto zamestnaní mala priemerný čistý mesačný príjem 517,- €.

7. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa ustanovenia § 62 ods. 1, 2 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

8. Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že návrh na zmenu zverenia je dôvodný, nakoľko otec zabezpečuje starostlivosť o dieťa od roku júla 2014 a preto súd zmenil výchovné prostredie a zveril maloletú do osobnej starostlivosti otca a zároveň určil matke povinnosť platiť výživné vo výške 100,- € mesačne od 1.3.2017 v zmysle žiadosti otca. Výživné súd určil s prihliadnutím na príjem matky 517,- € mesačne čistého u posledného zamestnávateľa, s ktorým mala uzatvorený pracovný pomer na dobu neurčitú. Matka zavinila svojim správaním ukončenie pracovného pomeru z dôvodu absencií a teda stratu príjmu. Obaja rodičia naďalej nemajú inú vyživovaciu povinnosť. Príjem otca sa síce zvýšil, poberá v súčasnosti invalidný dôchodok ale naďalej je veľmi nízky a to 276,90 €. Súd ako primerané určil výživné vo výške žiadanej otcom a to 100,- € mesačne.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, okrem osôb ktoré sa tohto práva vzdali po vyhlásení a odôvodnení rozsudku. Podanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolať možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z.z.). Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP).