

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 11P/4/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4117200156
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Dobiášová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2017:4117200156.3

Uznesenie

Okresný súd Nitra, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa mužského pohlavia, nar. XX.XX.XXXX v Z., r.č. XXXXXX/XXXX, umiestnené v A. A. pokoja, ulica sv. U. XXX/XX, F., zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra ako kolíznym opatrovníkom, dieťa neuvedených rodičov v konaní začatom z úradnej moci súdu o určenie mena a priezviska maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

Súd určuje maloletému dieťaťu mužského pohlavia narodenému X.X.XXXX v Z., r.č. XXXXXX/XXXX, dieťaťu neuvedených rodičov, zapísanému v knihe narodení Matričného úradu Z. vo zväzku 205, ročník 2017, na strane 51, pod poradovým číslom 5 meno Marek a priezvisko F..

Súd ustanovuje A. A. pokoja, ulica sv. U. XXX/XX, XXX XX F. za poručníka maloletému dieťaťu mužského pohlavia narodenému X.X.XXXX v Z., r.č. XXXXXX/XXXX, dieťaťu neuvedených rodičov, zapísanému v knihe narodení Matričného úradu Z. vo zväzku 205, ročník 2017, na strane 51, pod poradovým číslom 5 meno Marek a priezvisko Miko.

Poručník je povinný zabezpečovať výchovu maloletého dieťaťa, zastupovať ho a spravovať jeho majetok a je povinný predkladať súdu správy o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa a správy o maloletom dieťati 2x do roka k 30.6. a k 31.12. v každom kalendárnom roku, pričom svoju funkciu je povinný vykonávať riadne a v najlepšom záujme maloletého dieťaťa.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Matričný úrad mesta Nitra doručil tunajšiemu súdu dňa 04.01.2017 podnet o určenie mena a priezviska maloletému dieťaťu mužského pohlavia, ktoré sa narodilo dňa XX.XX.XXXX v Z., nakoľko ide o anonymný pôrod.

Okresný súd Nitra uznesením č.k.: 11P/4/2017 - 6 zo dňa 13.01.2017 začal konanie o určenie mena a priezviska maloletému dieťaťu mužského pohlavia, nar. XX.XX.XXXX v Z..

Na pojednávanie sa nedostavil subjekt Komunita Kráľovnej pokoja, ktorý mal doručenie predvolania riadne vykázané, svoju neprítomnosť vopred ospravedlnil a súhlasil, aby súd pokračoval v konaní bez jeho prítomnosti, súd preto pojednával bez jeho prítomnosti v zmysle § 31 CMP.

Kolíznym opatrovníkom na pojednávaní pred tunajším súdom uviedol, že sa v plnom rozsahu stotožňuje so správou, ktorú na žiadosť súdu v tejto veci zaslal ÚPSVaR Nitra ohľadom určenia mena, priezviska i ustanovení poručníka pre mal. chlapčeka, nar. X.X.XXXX vo FN v Z.. Maloletý je stále umiestnený v Komunita Kráľovnej pokoja, je zdravý a dobre v tomto zariadení prosperuje. Pre mal. dieťa sa aktuálne hľadá náhradná rodina, do ktorej by mohol byť umiestnený. Dieťa sa narodilo anonymným pôrodom a matka sa doteraz o dieťa neprihlásila.

Kolízny opatrovník v konečnom návrhu žiadal, aby súd v tomto konaní určil mal. dieťaťu mužského pohlavia, ktoré sa narodilo v Z. X.X.XXXX meno F. a priezvisko F. a aby za jeho poručníka ustanovil Komunitu Kráľovnej pokoja v Močenku, ul. sv. Gorazda 553/28, Močenok.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania a oboznámil podnet Mesta Nitra, oznámenie o narodení dieťaťa, hlásenie o narodení dieťaťa, uznesenie OS Nitra o začatí konania, správu ÚPSVaR Nitra o umiestnení mal. dieťaťa, plnomocenstvo pre zást. ÚPSVaR Nitra, ospravedlnenie Komunity Kráľovnej pokoja Močenok, vyjadrenie ÚPSVaR Nitra k mene, priezvisku a osobe poručníka pre mal. dieťa a zistil tento skutkový stav:

Maloleté dieťa mužského pohlavia, nar. XX.XX.XXXX v Z. pochádza z anonymného pôrodu, pričom nemá určené meno ani priezvisko. Uznesením č. k. 11P/11/2017-6 zo dňa 25.0.2017 Okresný súd Nitra nariadil FN Nitra odovzdať mal. dieťa do starostlivosti zariadenia Komunita Kráľovnej pokoja Močenok. Mal. dieťa bolo dňa 27.01.2017 umiestnené do zariadenia Komunita Kráľovnej pokoja Močenok, kde sa nachádza doposiaľ. V zariadení mal. dieťa dobre prosperuje, je zdravé. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra navrhol maloletému dieťaťu určiť meno F. a priezvisko F.. Dieťa bolo zapísané do zoznamu detí, ktorým je potrebné sprostredkovať náhradnú rodinnú starostlivosť.

Podľa § 31 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní.

Podľa § 1 ods. 1 Zákona o mene a priezvisku č. 300/1993 Z. z., každý musí mať meno.

Podľa § 1 ods. 2 Zákona o mene a priezvisku č. 300/1993 Z. z., meno dieťaťa sa určuje dohodou rodičov; ak k takejto dohode nedošlo, meno sa určuje rozhodnutím súdu.

Podľa § 4 ods. 1 Zákona o mene a priezvisku č. 300/1993 Z. z., každý musí mať priezvisko.

Podľa § 4 ods. 7 a 8 Zákona o mene a priezvisku č. 300/1993 Z. z., ak nie je známy ani jeden z rodičov dieťaťa, určí priezvisko dieťaťa súd na podnet matričného úradu, v ktorého matrike je vykonaný zápis o narodení dieťaťa. Ustanovenie odseku 7 platí aj v prípade, ak matka zanechala dieťa po pôrode v zdravotníckom zariadení podľa osobitného predpisu.

Podľa § 40 ods. 3 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., /ďalej len Zákon o rodine/, ak sa rodičia nedohodnú o mene alebo priezvisku maloletého dieťaťa, alebo ak žiadny z rodičov nie je známy, určí meno alebo priezvisko súd.

Podľa § 56 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. /ďalej len Zákon o rodine/, ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

Podľa § 56 ods. 2 Zákona o rodine, poručník nie je povinný osobne sa starať o maloleté dieťa. Ak sa poručník o maloleté dieťa osobne stará, má nárok na príspevky podľa osobitného predpisu.

Podľa § 56 ods. 3 Zákona o rodine, ak sa poručník o dieťa osobne nestará, dohliada na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa dieťaťu poskytuje.

Podľa § 58 ods. 3 Zákona o rodine, poručník je povinný vykonávať svoju funkciu riadne a v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Za jej riadny výkon zodpovedá súdu. Rozhodnutie poručníka týkajúce sa každej podstatnej veci maloletého dieťaťa vyžaduje schválenie súdu.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že v danom prípade sú splnené zákonné podmienky pre určenie mena a priezviska maloletého dieťaťa mužského pohlavia, narodeného dňa XX.XX.XXXX v Z., nakoľko ide o dieťa z anonymného pôrodu, ktorého rodičia sú neuvedení. Kolízny opatrovník navrhol určiť tomuto dieťaťu meno F. a priezvisko F.. Súd preto postupoval podľa § 40 ods. 3

Zákona o rodine a určil maloletému dieťaťu mužského pohlavia, nar. XX.XX.XXXX meno F. a priezvisko F., pričom takto určené meno a priezvisko je súčasne v súlade s ustanoveniami Zákona o mene a priezvisku. Zároveň súd ustanovil mal. dieťaťu poručníka keďže jeho rodičia sú neuvedení a mal. dieťa sa tak ocitlo bez zákonného zástupcu. Je rovnako v jeho záujme, aby práve Zariadenie Komunita Kráľovnej pokoja Močenok vykonával funkciu poručníka, nakoľko mal. dieťa je v uvedenom zariadení umiestnené.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.