

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 11C/10/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5320200432
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Pytliaková Dr.
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2022:5320200432.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Adrianou Pytliakovou, PhD. v právnej veci žalobcov: 1/ Q.. A. E., S.M., H.. XX.X.XXXX, bytom K. C. XXX, 2/ Z. E., Q.. Z., H.. XX.X.XXXX, bytom K. C. XXX, žalobcovia v rade 1/, 2/ zastúpení JUDr. Ludmilou Kvašňovskou, advokátskou, Kukučínova 2839, 022 01 Čadca proti žalovaným: 1a/ S.. N. Š., Q.. L., H.. XX.XX.XXXX, bytom N.Q. L. XXXX/XX, XXX XX R. (právna nástupkyňa po pôvodnej žalovanej v rade 1/ Ľ. Š.R., Q.. L., H.. X.X.XXXX, zomr. XX.X.XXXX, naposledy bytom F. XXX/X, R.), 2/ Ľ. X., H.. XX.X.XXXX, bytom C., K. T. X, 3/ B. S., H.. XX.X.XXXX, bytom E., Z. Q. XXXX/XX, 4a/ Q. U., H.. XX.X.XXXX, bytom N. XXXX/X, XXX XX R. (právny nástupca po pôvodnom žalovanom v rade 4/ A. U., H.. X.X.XXXX, zomr. X.X.XXXX, naposledy bytom S. XXXX/XX, R.), 5/ C. U., Q.. U., H.. X.X.XXXX, bytom E. E. XXX, X.. M. K., 6/ B. S., Q.. U., H.. XX.X.XXXX, bytom Z., Q.Á. V. XXXX/ X, R., prechodne bytom F. XXXX/XX, R., 7a/ G. L., Q.. O., H.. X.X.XXXX, bytom Z. C. XXXX/XX, XXX XX R. (právna nástupkyňa po pôvodnom žalovanom v rade 7/ X. L., H.. XX.X.XXXX, zomr. XX.X.XXXX, naposledy bytom Z. C. XXXX/XX, R.), 8/ A. L., H.. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXXX/X, R., 9/ A.H. L., H.. XX.XX.XXXX, bytom S. D. XXXX/XX, R., o zrušenie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam, takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje podielové spoluvlastníctvo žalobcu v 1/ rade RNDr. E. A., S., Q.. E., H.. XX.X.XXXX, bytom K. C. XXX a žalobkyne v 2/ rade E. Z., Q.. Z., H.. XX.X.XXXX, bytom K. C. XXX a žalovaných v rade 1a/ až 9/ k parceliam nachádzajúcim sa v katastrálnom území K. C., obec K. C., zapísaným na LV č. XXXX ako parcela L. XXXX/X o výmere 996 m² - trvalý trávny porast a parcele L. XXXX/X o výmere 28 m² - zastavaná plocha a nádvorie.

II. Nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX kat. územie K. C., obec K. C., zapísané na LV č. XXXX ako parcela L. XXXX/X X. výmere 996 m² - trvalý trávny porast a parcela L. Č.. XXXX/X o výmere 28 m² - zastavaná plocha a nádvorie sa v celosti prikazujú do bezpodielového spoluvlastníctva žalobcov v rade 1/, 2/.

III. Žalobcovia v rade 1/, 2/ sú povinní spoločne a nerozdielne vyplatiť žalovaným vyporiadací podiel, a to: žalovanej v rade 1a/ S.. N. Š. 6,10 €, žalovanej v rade 2/ Ľ. X. 3,05 €, žalovanej v rade 3/ B. S. 3,05 €, žalovanému v rade 4a/ Q. U. 2,- €, žalovanej v rade 5/ C. U. 2,- €, žalovanej v rade 6/ B. S. 2,- €, žalovanému v rade 7a/ G. L. 2,- €, žalovanému v rade 8/ A. L. 2,- €, žalovanému v rade 9/ A. L. 2,- €, a to do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcom 1/, 2/ náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobcovia v 1/, 2/ rade podaným žalobným návrhom zo dňa 17.2.2020 žiadali zrušiť podielové spoluvlastníctvo k parcelám v katastrálnom území K. C., obec K. C., zapísaných na LV č. XXXX ako parc. L. XXXX/X o výmere 996 m² - trvalý trávny porast a parc. L. Č.. XXXX/X o výmere 28 m² - zastavaná plocha a nádvorie. Uvedené nehnuteľnosti žiadali prikázať do svojho bezpodielového spoluvlastníctva s ich povinnosťou vyplatiť žalovaným vporiadací podiel, a to žalovanej v rade 1/ vo výške 6,10 €, žalovanej v rade 2/ vo výške 3,05 €, žalovanej v rade 3/ vo výške 3,05 €, žalovanému v rade 4/ vo výške 2,- €, žalovanej v rade 5/ vo výške 2,- €, žalovanej v rade 6/ vo výške 2,- €, žalovanému v rade 7/ vo výške 2,- €, žalovanému v rade 8/ vo výške 2,- € a žalovanému v rade 9/ vo výške 2,- €. Žalobný návrh odôvodnili tým, že so žalovanými nie je možné uzatvoriť dohodu o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva k predmetným pozemkom a žalobcovia majú právny záujem na vysporiadaní spoluvlastníctva k parcelám z dôvodu účelného využitia pozemkov, platenia daní a poplatkov, rozhodovania o nakladaní s pozemkami. Je žiadúce, aby toto podielové spoluvlastníctvo bolo zrušené. Predmetné nehnuteľnosti nachádzajú sa v extraviláne, ich rozdelenie nie je možné z dôvodu obmedzenia drobenia poľnohospodárskej pôdy. Na parcele L. Č.. XXXX/X má žalobca postavenú malú chatku a parcela L. XXXX/X je poľnohospodárskym pozemkom v extraviláne. Podiely žalovaných sú veľmi malé a žalobcovia navrhli jednotnú cenu za oba pozemky, a to 5,- €/m², hoci poľnohospodárska pôda v extraviláne má nižšiu hodnotu. Ako dôkaz o cene predložili žalobcovia rozsudok OS Čadca sp. zn. 16C/16/2019, ktorým bola stanovená cena porovnateľný poľnohospodársky pozemok 1,- €/m² a rozsudok OS Čadca sp. zn. 12C/7/2022, kde cena bola stanovená 5,- €/m². Žalobcovia predložili spolu so žalobným návrhom osvedčenie o dedičstve 12D/46/2015 po poručiteľovi A. L., výpis z LV č. XXXX kat. územie K. C. a nakoľko došlo k úmrtiu v priebehu konania žalovaných, uznesením Okresného súdu Čadca v súdnej veci súd v konaní pokračoval s dedičkou žalovanej v rade 1/, a to s N. Š., rod. Š., S., s dedičom žalovaného v rade 4/, a to s Q. U., s dedičkou žalovaného v rade 7/ G. L., Q.. O..

2. Na základe ustálenia okruhu strán v konaní v zmysle vyššie citovaného uznesenia Okresného súdu Čadca sp. zn. 11C/10/2020 zo dňa 30.3.2022 okruh účastníkov konania bol ustálený a zodpovedal tak stavu podielových spoluvlastníkov zapísaných na LV č. XXXX kat. územie K. C..

3. Žalovaní v rade 1a/, 4a/, 3/, 5/, 6/ so žalobným návrhom žalobcov súhlasili v celom rozsahu.

4. Z predloženého výpisu z LV č. XXXX kat. územie K. C. mal súd preukázané, že žalobcovia sú podielovými spoluvlastníkmi vo vzťahu k sporným parceliam L. Č.. XXXX/X o výmere 996 m² a parcele č. XXXX/X o výmere 28 m² v podiele 2508/2520 sú väčšinovými podielovými spoluvlastníkmi. Ostatní žalovaní v rade 1a/ až 9/ sú menšinovými podielovými spoluvlastníkmi. Výmera ich podielov je do 1,22 m². Výška podielu žalovanej v rade 1a/ je 1/840, v rade 2/ je 1/2520, v rade 3/ je 1/2520, v rade 4/ je 1/2520, v rade 5/ je 1/2520, v rade 6/ je 1/2520, v rade 7/ je 1/2520, v rade 8/ je 1/2520, v rade 9/ je 1/2520.

5. Podľa § 124 Občianskeho zákonníka - všetci vlastníci majú rovnaké práva a povinnosti a poskytujú sa im rovnaká právna ochrana.

Podľa § 137 ods. 1 Občianskeho zákonníka - podiel vyjadruje mieru, akou sa spoluvlastníci podieľajú na právach a povinnostiach vyplývajúcich zo spoluvlastníctva k spoločnej veci.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka - ak nedôjde k dohode zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pri tom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom, prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom.

6. Zhodnotením vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalobcovia v rade 1/, 2/ sú väčšinovými podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX kat. územie K. C. a to parc. L. XXXX/X o výmere 996 m² - trvalý trávny porast a parc. L. XXXX/X o výmere 28 m² - zastavaná plocha a nádvorie. Nehnuteľnosti nachádzajúce sa v extraviláne vzhľadom na právnu úpravu v zmysle zákona NR SR č. 180/1995 Z.z. nie je možné rozdelenie z dôvodu

obmedzenia drobenia poľnohospodárskej pôdy, keďže rozdelením uvedených nehnuteľností by vznikli pozemky, ktorých výmera by bola menšia ako 2000 m², pričom veľkosť samotných nehnuteľností je 996 m² a 28 m². Na základe uvedených skutočností súd pristúpil k druhému spôsobu zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva v zmysle § 142 ods. 1 druhá veta Občianskeho zákonníka, a to prikázaním do bezpodielového spoluvlastníctva väčšinových podielových spoluvlastníkov, teda žalobcov. Súd zohľadnil veľkosť podielov a účelné využitie nehnuteľnosti a to z úradnej povinnosti a aplikoval § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka v súdnej veci na daný právny prípad a zrušil podielové spoluvlastníctvo k parcelám ako celku a vykonal vyporiadanie tak, že nehnuteľnosti prikázal do bezpodielového spoluvlastníctva žalobcov v 1/ a 2/ rade. Vo vzťahu k stanoveniu výšky finančnej náhrady ustupujúcim podielovým spoluvlastníkom, nemal súd preukázané, že by existoval spor čo do určenia ceny nehnuteľností za ustupujúce podiely spoluvlastníkov, a preto spravodlivému usporiadaniu zodpovedá dohoda o cene 5,- €/m², pričom výšku finančnej náhrady vypočítal v kontexte jednotlivých podielov žalovaných tak ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

7. V zmysle § 255 ods. 1 CSP - súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

8. O trovách konania súd rozhodol tak, že žalobcom náhradu trov konania nepriznal, nakoľko trovy konania vo vzťahu k pasívne legitimovaným účastníkom konania si neuplatnil, vychádzajúc z ich súhlasného stanoviska so žalobným návrhom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C. s. p. ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.