

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 9T/11/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118010325
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rudolf Bott
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2022:2118010325.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Rudolfa Botta a prísediacich Ľubici Divišovej a Valérie Kadlecovej, v trestnej veci obžalovaného O. B., nar. XX.XX.XXXX v J., bytom G. č. X, J., t. č. ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, pre prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní v Trnave, dňa 22. júna 2022 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný

O. B. nar. XX.XX.XXXX v J.,
bytom G. č. X, J.
t. č. ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

aj napriek tomu, že bol rozsudkom 2T/77/2014 Okresného súdu Piešťany zo dňa 29.04.2015 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava 3To/81/2015 zo dňa 13.10.2015, dňa 10.06.2017 v čase od 18:56 hod. do 19:43 hod. v Hrnčiarovciach nad Parnou v areáli spoločnosti Distrib Capital, s.r.o., Dlhé Lúky č. 4, nezisteným spôsobom vyhol oplotenie nachádzajúce sa v prednej časti areálu vľavo od posuvnej brány, následne manipuloval s elektrickým pohonom posuvnej vstupnej brány a nakoniec cez vyhnuté oplotenie odcudzil elektrický pohon posuvnej vstupnej brány zn. NICE typu TH 1500 KCE, čím spôsobil spol. Distrib Capital, s.r.o. so sídlom Bratislava, Gorkého č. 6, IČO: 36 705 691, škodu vo výške 340,- euro;
t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a čin spáchal vlámaním a bol za takýto čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,
č í m s p á c h a l
prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 2 písm. b) Trestného zákona úč. od 01.08.2019.

Za to sa
o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 4 Trestného zákona, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona per analogiam, § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona spolu s uložením súhrnného trestu súd ruší výrok o treste odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov, ktorý bol obžalovanému uložený rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 20.06.2019, sp. zn. 3T/78/2018, právoplatným dňa 20.06.2019, ako aj výrok o treste odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov, ktorý bol obžalovanému uložený rozsudkom Okresného súdu Galanta zo dňa 23.10.2019, sp. zn. 2T/23/2019, právoplatný dňa 23.10.2019 ako aj výrok o treste odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov, ktorý bol obžalovanému uložený rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 01.02.2022, sp. zn. 4T/54/2019, právoplatný dňa 01.02.2022 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodenú spoločnosť Distrib Capital, s.r.o. so sídlom Bratislava, Gorkého č. 6, IČO: 36 705 691, s nárokom na náhradu škody v celom rozsahu odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava podal dňa 02.02.2018 obžalobu na obvineného O. B., nar. XX.XX.XXXX, a to pre prečin krádeže § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 2 písm. b) Trestného zákona úč. od 01.08.2019 v zmysle obžaloby.

Súd nariadil a vykonal hlavné pojednávanie dňa 22.06.2022.

Po prednese obžaloby prokurátorom Okresnej prokuratúry Trnava a zaujatí stanoviska k obžalobe zo strany obhajkyne obžalovaného, obžalovaný bol poučený o tom, že môže urobiť vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. a), písm. b) alebo písm. c) Trestného poriadku, a zároveň bol poučený o ďalšom postupe a následkoch vyhlásenia podľa § 257 ods. 4 až 8 Trestného poriadku. Po porade obžalovaný so svojou obhajkyňou urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Následne súd postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Trestného poriadku, pričom na všetky položené otázky v zmysle tohto zákonného ustanovenia obžalovaný odpovedal „áno“. Prokurátor vo vzťahu k obžalovanému navrhol súdu jeho vyhlásenia prijať.

Súd podľa § 257 ods. 7, ods. 8 Trestného poriadku uznesením vyhlásenie obžalovaného o vine zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe prijal, keď skutok právne posúdil zhodne tak, ako bol posúdený v prednesenej obžalobe, pretože boli naplnené všetky štyri zákonné formálne znaky týchto trestných činov - subjekt, subjektívna stránka, objekt a objektívne stránka, a pri prečine aj jeho nie nepatrná závažnosť podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona, nakoľko na podklade výsledkov dokazovania vykonaného v prípravnom konaní nemal žiadne pochybnosti o vine obžalovaného s tým, že súd vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody.

Súd po prijatí vyhlásení vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie v rozsahu potrebnom v rozhodovaní o treste a náhrade škody obžalovaného: odpis RT aktualizovaný na O. B., lustrácia CESDAP na obžalovaného, lustrácia ZVJS na obžalovaného, lustrácia v databáze súdov na obžalovaného, uplatneným nárokom na náhradu škody zo dňa 07.11.2017, pripojený spisový materiál OS Trnava, sp. zn. 3T/78/2018, rozsudok OS Trnava sp. zn. 3T/78/2018 zo dňa 20.06.2019, pripojený spis OS Galanta, sp. zn. 2T/23/2019, rozsudok OS Galanta, sp. zn. 2T/23/2019, zo dňa 23.10.2019, pripojený spisový materiál OS Trnava, sp. zn. 4T/54/2019, rozsudok OS Trnava sp. zn. 4T/54/2019 zo dňa 01.02.2022.

K výroku o treste

Z odpisu registra trestov vyplýva, že v ňom má obžalovaný 14 záznamov z rokov 2002, 2004, 2004, 2006, 2007, 2009, 2009, 2010, 2014, 2015, 2016, 2019, 2019, 2022. Šesť krát týchto záznamov sa týka trestného činu krádeže a tri krát za drogovú a majetkovú trestnú činnosť. V prípade šiestich záznamov mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, resp. mu bol nariadený výkon tohto trestu z dôvodu neosvedčenia sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia.

Z lustrácie centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov vyplýva, že v ňom má obžalovaný 5 záznamov, vrátane záznamov o priestupkoch proti majetku.

Pri úvahe nad výškou trestu, jeho druhom a spôsobom výkonu súd vychádzal najmä z ustanovenia § 34 ods. 1 Trestného zákona, podľa ktorého účelom trestu je zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život. Súčasne má trest iných odradiť od páchania trestných činov a vyjadriť morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Súd preto pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol najmä na okolnosti a spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti a na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosti jeho nápravy. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol u spolupáchateľov aj na to, akou mierou konanie každého z nich prispelo k spáchaniu trestného činu,

Súd v prípade obžalovaného O. B. ukladal súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, § 38 ods. 4 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 per analogiam, § 42 ods. 1 Trestného zákona, a preto bolo potrebné zrušiť výrok o treste uložený rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 20.06.2019, sp. zn. 3T/78/2018, právoplatný dňa 20.06.2019, ako aj výrok o treste odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov, ktorý bol obžalovanému uložený rozsudkom Okresného súdu Galanta zo dňa 23.10.2019, sp. zn. 2T/23/2019, právoplatný dňa 23.10.2019 ako aj výrok o treste odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov, ktorý bol obžalovanému uložený rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 01.02.2022, sp. zn. 4T/54/2019, právoplatný dňa 01.02.2022 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Uvedeným rozsudkom tunajšieho súdu bol obžalovanému B. uložený nepodmienečný trest vo výmere 10 mesiacov, a preto súd ukladal zvýšený nepodmienečný súhrnný trest vo výmere 18 mesiacov. Uvedený trest bol uložený v zvýšenej polovici trestnej sadzby za uvedený trestný čin.

Pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona je stanovená trestná sadzba trestu odňatia slobody od 6 (šesť) mesiacov do 3 (troch) rokov.

Súd zistil jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, teda že sa obžalovaný priznal k spáchaniu trestných činov a trestné činy úprimne oľutoval. Súd zistil dve priťažujúce okolnosti a to priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h) Trestného zákona, teda že obžalovaný spáchal viac trestných činov, a priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, teda že obžalovaný bol už za trestný čin odsúdený.

Súd skúmajúc pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona, dospel súd k záveru, že je potrebné upraviť zákonom stanovenú trestnú sadzbu trestu odňatia slobody podľa § 38 ods. 4 Trestného zákona, a to z dôvodu prevažujúceho pomeru priťažujúcich okolností. Pôvodná trestná sadzba od 6 (šesť) mesiacov do 3 (troch) rokov sa mení v súlade s § 38 ods. 8 Trestného zákona na novú trestnú sadzbu 16 mesiacov až 3 roky. Rozdiel medzi dolnou hranicou 6 mesiacov a hornou hranicou 3 roky (36 mesiacov) je 30 mesiacov z čoho predstavuje 1/3 - 10 mesiacov. Preto súd podľa § 38 ods. 4 Trestného zákona upravil spodnú hranicu tak, že k spodnej hranici 6 mesiacov pripočítal 10 mesiacov, t. j. zvýšená spodná hranica je určená vo výške 16 mesiacov.

Vzhľadom na skutočnosť, že sa obžalovaný B. počas celého konania priznával k spáchaniu trestných činov, ich spáchanie ľutoval, urobil vyhlásenie o vine so všetkými s tým spojenými následkami, teda neodvolateľnosť vyhlásenia, nevykonanie dokazovania v rozsahu uznanej viny, obmedzenie opravného prostriedku a vykonanie dokazovania o treste bez garancie alebo predpokladu určitého (pre obžalovaného priaznivého) rozhodnutia o treste (oproti konaniu o schválení dohody o vine a treste), súd ukladal trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov, ktorý považuje za primeraný a zabezpečujúci účel trestu.

Je dôležité uviesť, že ak by obžalovaný vyhlásenie o vine neurobil, vzhľadom na trestnú minulosť obžalovaného ako recidivistu vo vzťahu k trestnému činu krádeže a jeho predchádzajúce opakované výkony nepodmienečných trestov odňatia slobody, čo všetko svedčí o sklonoch obžalovaného k

páchaniu majetkovej trestnej činnosti, súd by ukladal trest odňatia slobody v hornej polovici upravenej trestnej sadzby, t. j. v rozsahu 16 mesiacov až 36 mesiacov. Uvedená trestná minulosť obžalovaného a jeho predchádzajúce výkony nepodmienečných trestov odňatia slobody boli zároveň dôvodom, prečo súd napriek vyhláseniu o vine nepristúpil k mimoriadnemu zníženiu trestu pod jeho dolnú hranicu (pod 16 mesiacov), a tiež dôvodom, prečo neukladal trest odňatia slobody na samej dolnej hranici upravenej trestnej sadzby. Súd v danom prípade ukladal súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov, a preto vzhľadom na postoj obžalovaného a jeho priznanie považoval za potrebné predchádzajúci uložený trest vo výmere 10 mesiacov navýšiť a zostríť o 8 mesiacov navyiac. Súd považuje vzhľadom na všetky okolnosti prejedávanej trestnej veci uložený súhrnný trest za dostatočný umožňujúci nápravu obžalovaného.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd zaradil obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

K výroku o náhrade škody

K výroku o náhrade škody súd uvádza, že poškodenú spoločnosť Distrib Capital, s.r.o. so sídlom Bratislava, Gorkého č. 6, IČO: 36 705 691, s nárokom na náhradu škody v celom rozsahu odkázal na civilný proces podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku, pretože pre rozhodnutie o povinnosti na náhradu škody je potrebné vykonať ďalšie dokazovanie, ktoré presahuje potreby trestného konania a by neúmerne predĺžilo celé trestné konanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trnava na Krajský súd v Trnave. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Oprávnená osoba sa môže vzdať práva podať odvolanie. V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Obžalovaný môže výslovne vyhlásiť, že nesúhlasí s podaním odvolania v svoj prospech jeho príbuznými v priamom rade, jeho súrodencami, osvojiteľom, osvojencom, manželom a druhom. Odvolanie má odkladný účinok.