

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 12P/6/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7122200627  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Barabas  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2022:7122200627.4

## Uznesenie

Okresný súd Košice I vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: I. U., B.. XX.XX.XXXX, bytom X. XXXX/X, W., zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, dieťa rodičov: matky I. U., B.. XX.X.XXXX, bytom X. XXXX/X, W. a otca T. U., B.. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXXX/X, W., v konaní o určení výživného na maloleté dieťa, takto

### rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka, matka maloletého dieťaťa sa návrhom doručeným súdu dňa 24.01.2022 domáhala určenia výživného pre maloleté dieťa vo výške 200,00 EUR. K návrhu na určenie výživného pre maloleté dieťa priložila matka sobášny list rodičov maloletého dieťaťa, rodný list maloletého dieťaťa a nájomnú zmluvu navrhovateľky.

2. Navrhovateľka podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 16.5.2022 zobrala návrh v celom rozsahu späť, nakoľko v konaní o rozvod manželstva vedenom na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 16P/6/2022 schválil súd dňa 11.05.2022 rodičovskú dohodu. Na základe rodičovskej dohody bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti matky, zo strany otca bolo určené výživné vo výške 175,00 EUR a súd určil styk otca s maloletým dieťaťom.

3. Kolízny opatrovník podaním zo dňa 25.05.2022 vyjadril súhlas so späťvzatím návrhu matky na určenie výživného pre maloleté dieťa.

4. Dňa 02.06.2022 bola otcovi maloletého dieťaťa doručená výzva, aby sa v lehote 7 dní vyjadril, či súhlasí so späťvzatím návrhu. V prípade, že sa v stanovenej lehote nevyjadrí, súd bude predpokladať, že so späťvzatím návrhu súhlasí (§ 157 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej aj len „CSP“). Otec maloletého dieťaťa sa v uvedenej lehote nevyjadril k späťvzatiu návrhu.

5. Podľa ust. § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej aj len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa ust. § 29 ods. 1 CMP, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

7. Podľa ust. § 29 ods. 2 CMP, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

8. Podľa ust. § 29 ods. 3 CMP, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

9. Podľa ust. § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 55 CMP súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

11. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradit' trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

12. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. Vzhľadom na ustálenú judikatúru (vyžadujúcu osobitný výrok aj v takýchto prípadoch) súd podľa § 52 CMP rozhodol, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania. Súd zároveň nevzhladol dôvod, pre ktorý by bolo spravodlivé priznať náhradu trov konania niektorému z účastníkov v zmysle § 55 CMP.

14. Na základe vyššie uvedeného, v súlade s citovanými ustanoveniami zákona súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a na základe dispozitívneho úkonu navrhovateľky, súhlasu kolízneho opatrovníka a konkludentného súhlasu otca, konanie zastavil a nárok na náhradu trov konania v zmysle § 52 CMP účastníkom nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie (§ 357 písm. a) a písm. m) CSP).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (ust. § 362 ods. 1 a 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (ust. § 363 CSP).