

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 5T/153/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8715010550
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Petrušková
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2017:8715010550.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13. marca 2017 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Márie Petruškovej a prísediacich Boženy Budziňákovej a Marty Vilčkovej, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

V. K. Y. M. Á. Č. - nar. XX.XX.XXXX M. W., Y. W., C. A. S.,
S. Č.. XX/XX, Y. W.,

je vinný

- zo zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona,

pretože

- najneskôr do času 17.20 hod. dňa 22.07.2015 na adrese svojho trvalého bydliska v obci S., ul. S. Č.. XX/XX, Y. W. predal osobe T. B. 1 ks plastové vrečko s tlakovým uzáverom o rozmeroch 15 cm x 21 cm s obsahom vysušených vrcholkov rastliny konope /Cannabis/ o celkovej hmotnosti 8,63 g, s priemerným 8,0% obsahom THC /tetrahydrokanabinolu/- účinnej látky rastliny Cannabis /konope/ za sumu 80,-eur, z ktorej by bolo možné vyrobiť najmenej 23 obvykle jednorazových dávok drogy, pričom rastliny rodu Cannabis /konope/ sú zaradené v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkov v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok,

t e d a

- neoprávnene predal omamnú látku.

Za to mu
u k l a d á

Podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona a § 37 písm. m/ Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 5 /päť/ rokov a 4 /štyroch/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona ho na výkon trestu odňatia slobody
je do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

z a r a ď u

o d ô v o d n e n i e :

Obžalovaný V. K. v prípravnom konaní využil svoje právo a nevyповедal. V konaní pred súdom spáchanie žalovaného skutku poprel a na svoju obranu uviedol, že je síce pravdou, že T. B. v inkriminovaný deň prišiel za ním do rodinného domu v obci Hozelec ale preto, aby mu ponúkol na predaj 10g marihuany za sumu 80,--eur s tým, žeby túto marihuanu ďalej predával už on a za sumu 10,--eur za 1g, čo odmietol. Predmetnú obranu mu mal potvrdiť svedok Q. Š., ktorý bol v čase skutku u neho doma a svedkovia Z. C., V. K. a starší muž menom P., ktorí mali vidieť, že svedok Q. Š. bol v predmetný deň v jeho rodinnom dome v obci Hozelec. Tvrdenia a výpovede T. B. i ostatných osôb v procesnom postavení svedkov označil za nepravdivé a použité s úmyslom nepravdivo ho obviniť buď preto, že v tom čase „spolupracoval“ s príslušníkmi colnej polície - napr. L. V. na odhaľovaní trestnej činnosti súvisiacej s pašovaním cigariet a predajom drog alebo preto, že ich svedectvá sú ovplyvnené v jeho neprospech z pomsty iných osôb - chlapcov z obce Hozelec a známych T. B.Í. napr. V. J., V. S. P. Q. S., ktorí sa podľa neho „mohli dozvedieť“ o ním odmietnutej ponuke T. B. predávať drogu - marihuanu alebo za tvrdenia a svedectvá ovplyvnené „vzájomnou dohodou ostatných chlapcov“, ktorí v daný deň prišli k nemu domov na motorovom vozidle spoločne s T. B., ktorých však osobne nepoznal a mená ktorých uviesť nevedel. V ďalšej časti výpovede sa obžalovaný vyjadroval už len k osobe T. B. a uviedol, že sa poznajú dlhší čas, že T. B. ku nemu do obce Hozelec „chodil nakupovať“ cigarety a že vie, že je užívateľom marihuany, aj keď nemal vedomosti o tom, kde a od koho T. B. marihuanu kupuje, tvrdil však, že T. B. marihuanu predáva aj v obciach Hozelec a Švábovce, k čomu sa mu mali „priznať“ niektorí chlapci, ktorých mená uviesť odmietol. Obžalovaný ďalej uviedol, že on sám marihuanu ani iné drogy neužíva a že „predáva“ len cigarety. Hoci sa o ich pôvode vo svojich výpovediach v konaní pred súdom nezmieneil, možno však sa oprávnené domnievať, že išlo o protiprávne konanie súvisiace s predajom „pašovaných cigariet“. Predmetnú obranu obžalovaného V. K. vyvracal svedok T. B., ktorý v prípravnom konaní i v konaní pred súdom k podstatným okolnostiam žalovaného skutku zhodne uviedol, že dňa 22.07.2015 prišiel spoločne s Q. V. P. V. S. za obžalovaným do obce Hozelec za účelom kúpy marihuany. Z jeho výpovedi vyplynulo aj to, že od obžalovaného zakúpil marihuanu i v minulosti - do jeho zadržania najmenej 2 až 3 razy, z toho v jednom prípade obžalovaný drogu na predaj nemal a v jednom prípade od obžalovaného zakúpil len „pašované cigarety“. Zakupovaná droga bola len pre jeho potrebu a maximálne v množstvách do 3g, keďže obžalovaný nechcel mať pri sebe väčšie množstvo drogy a čo predstavovalo buď 1ks alebo 2ks igelitových sáčkov, pričom za 0,8g až 1g marihuany zaplatil obžalovanému sumu 10,--eur až 20,--eur pričom obžalovaný drogu vždy „do niečoho“ i sám zabalil. Podľa jeho tvrdenia osobu obžalovaného a iba pod menom „V.“, nie aj podľa priezviska, spoznal až v mesiaci máj alebo jún 2015, dovtedy sa vzájomne nepoznali, pričom kontakt na obžalovaného získal prostredníctvom jeho známeho menom F., ktorý už marihuanu v tomto období od obžalovaného kupoval a ktorý mu povedal, že obžalovaný by marihuanu mohol predať aj jemu. Svedok nemal vedomosti o tom, kde a akým spôsobom obžalovaný drogu - marihuanu zabezpečoval ani o tom, či obžalovaný marihuanu alebo inú drogu predával i iným osobám, pretože o tom spolu nehovorili a uvádzal len to, že on marihuanu chodil k obžalovanému kupovať osobne /sám a autobusom do obce Hozelec/, že na kúpe marihuany sa nikdy s obžalovaným vopred nedohodli, že v jednom prípade obžalovaného vo veci kúpy marihuany kontaktoval telefonicky prostredníctvom mobilného telefónu na čísle, ktoré mu dal sám obžalovaný, resp. že pri kúpe marihuany od obžalovaného iná osoba buď prítomná nebola alebo, že si nespomína na prítomnosť inej osoby alebo osôb, aj keď svedok zároveň uviedol, že pri kúpe marihuany raz alebo dvakrát si na záhrade domu obžalovaného všimol jeho matku.

Svedok ďalej tvrdil, že obžalovaný mu dňa 22.07.2015 predal väčšie množstvo marihuany, aj keď on chcel pôvodne zakúpiť marihuanu len pre svoju potrebu. Až neskôr, počas trestného stíhania jeho osoby za predmetnú drogovú trestnú činnosť sa dozvedel, že obžalovaný mu v ten deň predal až 8g marihuany, ktoré boli zabalené buď v igelitovom, tzv. jednorazovom zapínateľnom sáčku alebo v novinách, čo si už presne nepamätal a za ktoré obžalovanému zaplatil sumu 80,--eur tvrdiac zároveň, že obžalovaný mu dňa 22.07.2015 menšie množstvo marihuany predať odmietol.

Z jeho výpovedí vyplynulo aj to, že do domu obžalovaného prišiel v predmetný deň na motorovom vozidle zn. Škoda Fábria modrej farby spoločne s V.Ú. S. P. Q. V., ktorý riadil motorové vozidlo, pričom ani jeden z nich nemal vedomosť o účele jeho „návštevy v dome obžalovaného“ a že o kúpe marihuany

od obžalovaného sa dozvedeli až cestou z obce Hozelec do chatovej osady Dubina buď tak, že im to povedal on sám alebo tak, že to „pochopili sami“. Svedok zároveň potvrdil, že každý z nich cestou na Dubinu užil buď vlastnú marihuanu, o pôvode ktorej on vedomosť nemal alebo marihuanu, ktorú on v ten deň zakúpil od obžalovaného a to cez tzv. joint. Svedok ďalej tvrdil, že asi po 20 minútach od príchodu do kameňolomu pri Dubine boli zadržaní políciou a ktorej zároveň predmetnú drogu - marihuanu aj vydali. Svedok zároveň priznal, že je užívateľom marihuany a že za drogovú trestnú činnosť súvisiacu práve s drogu zakúpenou od obžalovaného bol i právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Poprad, ktorým bola schválená dohoda o vine a treste a ktorým mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov a skúšobnou dobou v trvaní 2 rokov a poprel, aby niekedy predmetnú drogu ponúkal na predaj obžalovanému V. K..

Predmetné tvrdenia svedka T. B. týkajúce sa podstatných okolností žalovaného skutku a konania obžalovaného podľa konajúceho súdu plne korešpondovali aj s výpoveďami svedkov V. S. P. Q. V., ktorí vo svojich výpovediach zhodne potvrdili, že v inkriminovaný deň prišli na osobnom motorovom vozidle zn. Škoda Fábria do obce Hozelec, kde T. B. z auta vystúpil, vošiel do jedného z rodinných domov, ktorý sa nachádzal smerom vľavo od krčmy a vo vzdialenosti asi 100m po odbočení smerom na Úsvit /časť obce Hozelec/, že sa asi za 5 alebo 15 minút nato vrátil späť k nim do auta i to, že v tom čase nik iný do domu a ani z domu nevyšiel. Obaja svedkovia potvrdili i to, že T. B. až cestou z obce Hozelec smerom na Dubinu vytiahol igelitový „sáčok“ s marihuanou v podobe šišiek, teda nie noviny, v ktorých mala byť ním predmetná droga zakúpená u obžalovaného V. K..

Svedok V. S. dokonca potvrdil, že T. B. im v kameňolome na Dubine povedal, že marihuanu kúpil v obci Hozelec a že má vedomosti i o tom, že to nebolo prvýkrát, čo T. B. zakúpil marihuanu v obci Hozelec od „toho istého pána“, aj keď jeho meno uviesť nevedel, a čo mu povedal aj sám T. B.. Podľa svedka mohol T. B. v obci Hozelec v ten deň kúpiť asi až 9g marihuany. Svedok V. S. zároveň uviedol, že pred ich zadržaním políciou si T. B. P. Q. V. z marihuany, ktorú v ten deň T. B. zakúpil, „ušúľali“ a aj vyfajčili po jednej cigarete, tzv. joint, pričom on si „ušúľal“ a vyfajčil jednu cigaretu z marihuany, ktorú zakúpil deň predtým v množstve 0,8g za sumu 10,--eur od neznámeho chlapca.

Svedok Q. V. taktiež potvrdil, že T. B. mu až pri odchode z obce Hozelec zakúpenú marihuanu ukázal a aj keď mu nepovedal za akú cenu túto drogu od jemu neznámeho muža v obci Hozelec kúpil, sám videl, že jej „nebolo málo“ a potvrdil i to, že má vedomosti o tom, že obžalovaný je známy tým, že predáva rôzne pašované veci - cigarety, ako aj to, že políciou u nich neskôr nájdená a zaistená droga bola marihuana, ktorú T. B. kúpil dňa 22.07.2015 v obci Hozelec.

Svedkyňa F. K. - matka obžalovaného v prípravnom konaní nevyvovedala a v konaní pred súdom uviedla, že T. B. bol v inkriminovaný deň u nich doma za jej synom V. i to, že v dome sa zdržal asi 2 minúty. Svedkyňa nevedela uviesť, za akým účelom T. B. navštívil jej syna V. v predmetný deň, ale potvrdila, že T. B. bol u nich doma asi 2-krát aj pred dňom 22.07.2015.

Svedok mjr. J. L. V. /nie L. V. ako ho nesprávne menom označil obžalovaný V. K.Á. v konaní pred súdom uviedol, že osobu obžalovaného spoznal v rámci svojho bývalého pracovného zaradenia príslušníka finančnej správy a pracovnej činnosti príslušníka finančnej správy Finančného riaditeľstva SR a vedel o ňom, že pre trestnú činnosť patriacu do oblasti pôsobenia finančnej správy bol zadržaný a neskôr aj odsúdený i to, že po tomto období sa stal „spolupracovníkom“ finančnej správy, ktorej poskytoval informácie z prostredia záujmu finančnej správy - distribúcia neoznačených cigariet a nelegálneho alkoholu. Svedok ďalej uviedol, že aj keď obžalovaný v presne nezistenom období /asi rok 2015/ poskytol isté poznatky o drogovej trestnej činnosti, tieto boli len všeobecného charakteru a pre finančnú správu neboli podstatné, či rozhodujúce. Svedok mal o okolnostiach žalovaného skutku len informácie sprostredkované mu obžalovaným a tieto mali spočívať v tom, že obžalovaný mu povedal, že v jeho rodinnom dome bola vykonaná domová prehliadka za účelom zistenia omamných látok alebo drog, ktorá bola negatívna. Z jeho výpovede vyplynulo aj to, že svedok nemá žiadne vedomosti o spojení obžalovaného s osobou T. B., tohto nepozná a nikdy sa s ním v rámci svojej pracovnej činnosti príslušníka finančnej správy nestretol.

Svedok V. T. v konaní pred súdom uviedol, že o okolnostiach žalovaného skutku má informácie a vedomosti sprostredkované len od obžalovaného a v ďalšej časti svojej výpovede uvádzal len to, že osobu obžalovaného pozná asi 7 rokov, že osobu T. B. pozná asi od decembra 2015 i to, že T. B. mu na diskotéke niekedy v decembri 2015 a v januári 2016 ponúkal marihuanu na predaj, resp. že T. B. ponúkal alebo predával marihuanu aj iným osobám. Svedok ďalej tvrdil, že obžalovaný mu marihuanu nikdy neponúkol alebo nepredal a nemal žiadne vedomosti o tom, aby obžalovaný s drogami „obchodoval“ iným spôsobom, ani o tom, či obžalovaný bol niekedy v minulosti odsúdený za nejakú trestnú činnosť i to, že nemá vedomosti ani o tom, či a aby väčšie množstvo drogy predával T. B..

Svedok Q. Š. v konaní pred súdom uviedol, že osobu obžalovaného V. K. pozná veľmi dobre, pred predmetným skutkom sa stretávali takmer denne, pretože mu pomáhal s upratovaním záhrady i to, že pozná aj osobu svedka T. B.Í., aj keď len zvidenia a pod menom T.. Svedok zároveň uviedol, že raz T. B. navštívil obžalovaného krátko pred vykonaním domovej prehliadky v jeho rodinnom dome a že mu chcel predať marihuanu zabalenú v 1ks sáčku s tým, že keby obžalovaný mal záujem na kúpe marihuany, v budúcnosti mu „donesie“ aj väčšie množstvo marihuany - asi 10g, čo mal obžalovaný odmietnuť. Svedok súčasne tvrdil, že obžalovaný nikdy predtým ani potom s drogou - marihuanou, či inou omamnou látkou „neobchodoval“. Vo svojej výpovedi svedok ďalej uviedol, že má vedomosti aj o tom, že T. B. ponúkal alebo predával drogu aj iným osobám, ale aj to, že nemá vedomosti o tom, aby obžalovaný bol odsúdený za trestnú činnosť i keď súčasne tvrdil, že obžalovaný v tom období dokázal „zohnať“ a predať pašované cigarety nielen T. B., ale aj iným osobám.

Z vyššie uvedeného je zrejme, že vykonaným dokazovaním boli zistené dve skupiny dôkazov svedčiace pre a proti obžalovanému. Na jednej strane to bol obžalovaný V. K. a svedkovia V. T. P. Q. Š., ktorí tvrdili, že to bol práve T. B., ktorý obžalovanému dňa 22.07.2015 ponúkal na predaj marihuanu a na druhej strane svedkovia T. B., Q. V. P. V. S., ktorí tvrdili, že obžalovaný V. K. dňa 22.07.2015 predal T. B. 1ks plastového vrečka o celkovej hmotnosti najmenej 8,63g za sumu 80,--eur a čo bolo potrebné súdom zákonným spôsobom vyhodnotiť do takej miery, aby bol skutkový stav veci zistený tak, že o ňom dôvodne pochybnosti nebudú, aj s prihliadnutím na ďalšie listinné dôkazy a závery znaleckých posudkov, ktoré súd na hlavnom pojednávaní prečítal.

Aj keď si svedkovia T. B., V. S. P. Q. V. na niektoré okolnosti z predmetného dňa v konaní pred súdom už nepamätali alebo ich vo svojich výpovediach neuviedli, resp. nevypovedali o nich tak podrobne ako v prípravnom konaní, nebolo podľa konajúceho súdu dôvodné ich pôvodným tvrdeniam neveriť alebo ich vyhodnotiť buď ako účelové alebo použité proti obžalovanému V. K.Á. v úmysle krivo alebo nepravdivo ho obviniť a privodiť mu tým trestno-právnu zodpovednosť za žalovaný skutok.

Počas celého trestného konania vedeného proti obžalovanému V. K. v predmetnej trestnej veci nebol súdom zistený žiadny relevantný dôkaz svedčiaci o úmysle T. B. alebo V. S., Č. Q. V., napriek obrane a tvrdeniam obžalovaného, že ide z ich strany o pomstu alebo odplatu zato, že odmietol predávať drogu, ktorú mu mal na predaj ponúknuť T. B..

Svedok T. B. si sám svojou výpoveďou privodil trestné stíhanie za zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Trestného zákona a za ktorý bol aj právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Poprad, sp. zn. 5T 145/2015 zo dňa 01.02.2016 a ktorého sa mal dopustiť tým, že neoprávnene kúpil a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku, čo preukázateľne vyplýva aj z listinného dôkazu v podobe predmetného trestného spisu a v podobe vyšetrovacieho spisu OR PZ, OKP Poprad, ČVS: ORP-547/1-VYS-PP-2015, s poukazom predovšetkým na jeho výpovede v procesnom postavení podozrivého, ale aj v procesnom postavení svedka, kde zhodne so svojou svedeckou výpoveďou urobenou v tejto trestnej veci popísal za akých okolností predmetnú drogu - marihuanu dňa 22.07.2015 zakúpil v rodinnom dome obžalovaného V. K..

Vzhľadom na objektivitu týchto dôkazov sa potom súdu javí nelogické a nerozumné tvrdenie obžalovaného, že T. B. sa jemu pokúšal predať predmetnú drogu - marihuanu.

Rovnako tak nebol súdom zistený alebo získaný relevantný dôkaz o tom, že ide o vopred naplánovanú vzájomnú dohodu alebo pomstu, či odplatu zo strany T. B., Q. V. P. V. S. zato, že obžalovaný mal v tom čase „spolupracovať“ s príslušníkmi colnej polície /finančnej správy/ na odhaľovaní trestnej činnosti súvisiacej s pašovaním cigariet, či iného tovaru, o čom preukázateľne svedčí aj výpoveď v tejto trestnej veci absolútne nestranného svedka mjr. J.. L. V.. Sám obžalovaný vo svojej výpovedi pred súdom uvádzal, že osoby Q. V. P. V. S. nepozná, označil ich len ako chlapcov, ktorí prišli k nemu domov dňa 22.07.2015 spoločne s T. B.Í. a rovnako tak aj z výpovedí Q. V. P. V. S. vyplýva, že ani oni osobu obžalovaného predtým osobne nepoznali, a keď aj áno, tak len pod menom V..

Rovnako tak nebol súdom zistený alebo získaný ani žiadny relevantný dôkaz svedčiaci pre ďalšie tvrdenie obžalovaného o tzv. údajnej vzájomnej dohode „ostatných chlapcov“, teda Q. V. P. V. S. vypovedať proti nemu účelovo a nepravdivo len preto, že mal údajne odmietnuť T. B. ponúkanú drogu - marihuanu na predaj, čo je preukázateľne zrejme z vyššie uvedeného trestného spisu Okresného súdu Poprad, sp. zn. 5T 145/2015, resp. vyšetrovacieho spisu OR PZ, OKP Poprad, ČVS: ORP-547/1-VYS-PP-2015, kde obaja menovaní v procesnom postavení svedkov zhodne uviedli, že T. B. zaistenú marihuanu dňa 22.07.2015 od obžalovaného zakúpil, a nie že mu túto drogu ponúkal na predaj.

Vzhľadom na vyššie uvedené sa potom súdu rovnako tak javí byť nelogická a nerozumná aj táto obrana obžalovaného, že aj z ich strany ide o pomstu alebo odplatu, resp. o určitú ich vzájomnú dohodu vypovedať proti obžalovanému krivo a nepravdivo.

Počas vykonávania dokazovania nebol súdom zistený ani žiadny relevantný dôkaz svedčiaci pre ďalšiu obranu obžalovaného, že zo strany svedka T. B. ide voči nemu o účelovú a nepravdivú výpoveď alebo pomstu zo strany iných osôb známych alebo kamarátov T. B. napr. V. J., V. S. P. Q. S.. Súd ani u jednej z týchto údajných kamarátov svedka T. B. nezistil relevantné spojenie alebo prepojenie buď na osobu obžalovaného alebo osobu T. B. alebo predmetnú trestnú vec, či trestnú vec vedenú na Okresnom súde Poprad, pod sp. zn. 5T 145/2015. Tieto osoby nikdy neboli ani v prípravnom konaní ani v konaní pred súdom vo veci sp. zn. 5T 145/2015 vypočúvaní či už v procesnom postavení podozrivých osôb, obvinených osôb, ale ani svedkov, čo objektívne vylučuje aj túto obranu obžalovaného, že vo výpovedi T. B. ide o pomstu voči jeho osobe.

Svedok T. B. síce v prípravnom konaní tvrdil, že od obžalovaného zakúpená marihuana bola zabalená v igelitovom sáčku a na hlavnom pojednávaní, že od obžalovaného zakúpená marihuana bola zabalená v novinách, čo po upozornení odôvodnil tým, že si už na túto skutočnosť presne nespomína a nepamätá, napriek tomu podľa konajúceho súdu nešlo o takú relevantnú okolnosť, ktorá by ostatné tvrdenia svedka spochybnila do takej miery, aby jeho výpoveď ako celok bolo možné vyhodnotiť ako nepravdivú a účelovú aj preto, že z iných dôkazov, napr. zo svedeckých výpovedí V. S., Q. V. a z listinných dôkazov v podobe zápisnice o výsluchu podozrivého T. B. zo dňa 22.07.2015, úradného záznamu polície zo dňa 22.07.2015, uznesenia povereného príslušníka OO PZ Poprad, ČVS: ORP-825/PP-PP-2015 zo dňa 24.07.2015 a znaleckého posudku KEÚ PZ Košice, ČES: PPZ-KEÚ-KE-EXP-2015/2705 zo dňa 03.08.2015 preukázateľne vyplýva, že u T. B. bol dňa 22.07.2015 zaistený 1ks mikroténový sáčok s tlakovým uzáverom o rozmeroch 15 x 21cm, s obsahom zelenej sušiny, neskôr identifikovanej ako konope /Cannabis/ a o celkovej hmotnosti 8,63g, s priemerným 8,0% obsahom THC.

Svedok Q. V. tiež síce na hlavnom pojednávaní na rozdiel od prípravného konania opísal len vo všeobecnosti skutočnosť, ku ktorým malo dôjsť dňa 22.07.2015 pred ich zadržaním, čo po upozornení odôvodnil tým, že svoju výpoveď v konaní pred súdom chcel „urýchliť“ a tým, že si na niektoré skutočnosti pre odstup času alebo zdravotné problémy súvisiace aj s užívaním drog /pervitín, marihuana/ už nespomenul, ale ani táto okolnosť podľa názoru konajúceho súdu ostatné tvrdenia svedka nespochybnila do takej miery, aby mohla vyvolať dôvodné pochybnosti o hodnovernosti jeho svedeckej výpovede ako celku.

Záveru súdu o dôveryhodnosti a objektivite výpovedí svedka T. B. a na ne nadväzujúcich svedeckých výpovedí V. S. P. Q. V. korešponduje aj dôkaz v podobe znaleckého posudku KEÚ PZ Košice, č. ČES: PPZ-KEÚ-KE-EXP-2015/2705 závery, ktorého súd za podmienok uvedených v § 268 ods. 2 Trestného poriadku na hlavnom pojednávaní prečítal a podľa ktorých mikroténový sáčok vydaný T. B. dňa 22.7.2015 obsahoval 8,63 gramov konope /Cannabis/ s priemerným 8,0% obsahom THC, čo zodpovedalo najmenej od 23 do 69 obvykle jednorazových dávok drogy, spôsobilých po jej aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, ďalej dôkaz v podobe trestného spisu Okresného súdu Poprad, sp. zn. 5T 145/2015, súčasťou ktorého je právoplatný rozsudok zo dňa 01.02.2016, ktorým bol T. B. právoplatne odsúdený za skutok, ktorého sa dopustil tak, že od presne nezisteného času dňa 22.07.2015, najmenej do času 17:20 hod., dňa 22.07.2015, v priestoroch kameňolomu Dubina - pod hrebeňom, pri štátnej ceste I/67 vedúcej z mesta Poprad do obce Hranovnica v okrese Poprad, neoprávnene prechovával pri sebe 1 ks plastové vrecko s tlakovým uzáverom o rozmeroch 15 cm x 21 cm s obsahom vysušených vrcholkov rastliny konope (Cannabis) o celkovej hmotnosti 8,63 g s priemerným 8,0 % obsahom THC (tetrahydrokanabinolu) - účinnej látky rastliny konope, z ktorého by bolo možné vyrobiť najmenej 23 obvykle jednorazových dávok drogy, kde rastliny rodu Cannabis (konope) sú zaradené v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkov v znení neskorších predpisov zaradená do I. skupiny omamných látok a účinná látka tetrahydrokanabinol (THC) je zaradená v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkov v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok, právne kvalifikovaný ako zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Trestného zákona a za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 /dvoch/ rokov, podmienčne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 /dvoch/ rokov a dôkaz v podobe vyšetrovacieho spisu OR PZ, OKP Poprad, ČVS: ORP-547/1-VYS-PP-2015, ktorý je súčasťou predmetného trestného spisu Okresného súdu Poprad, sp. zn. 5T 145/2015 a z ktorého preukázateľne vyplýva, že mikroténový sáčok s tlakovým uzáverom 15x21cm s obsahom zelenej sušiny v množstve 8,63 gramov dňa 22.07.2015 vydal T. B. po tom, čo bol v tento deň zadržaný ako podozrivá osoba

z predmetnej drogovej trestnej činnosti na základe zápisnice o jeho zadržaní zo dňa 22.07.2015 príslušníkmi polície v kameňolome Dubina ako aj to, že T. B. v procesnom postavení podozrivého totožne a zhodne ako vo svojej výpovedi v procesnom postavení svedka v tejto trestnej veci popísal za akých okolností od obžalovaného predmetnú drogu dňa 22.07.2015 zakúpil.

Na tomto závere súdu o hodnovernosti výpovedí svedkov T. B., V. S. a Q. V. nič nemenia ani dôkazy v podobe zápisníc o vykonaní domovej prehliadky a prehliadky iných priestorov, spolu s fotodokumentáciou a z ktorých nevyplýva, aby v dome obžalovaného boli dňa 23.07.2015 nájdené nejaké drogy či iné omamné látky, pretože ich vykonanie bolo nariadené na základe toho, že operatívnym pozorovaním a operatívnymi previerkami príslušných orgánov polície bolo zistené, že obžalovaný od presne nezisteného dňa, z presne nezistených zdrojov v rámci Slovenskej republiky neoprávnene kupuje omamnú látku /marihuanu/ a neoprávnene ju prechováva na nezistenom mieste do doby, kým ju neodpredá v obci Hozelec a inde v okrese Poprad ďalším odberateľom, resp. konzumentom cca 1g za 10,-eur tak, že po odporúčaní overenej osoby príde záujemca o marihuanu priamo do dvora jeho rodinného domu /viď návrh prokurátora OP Poprad na vydanie príkazu na domovú prehliadku zo dňa 23.07.2015, resp. príkaz na vykonanie domovej prehliadky vydaný sudcom pre prípravné konanie Okresného súdu Poprad dňa 23.07.2015/ a ani dôkaz v podobe znaleckého posudku o duševnom stave obžalovaného V. K., vypracovaného znalkyňou V. V. K., ktorého závery súd za podmienok uvedených v § 268 ods. 2 Trestného poriadku prečítal a podľa ktorých u obžalovaného nebolo znaleckým skúmaním zistené škodlivé požívanie návykových látok, čo opäť skôr potvrdzuje výpoveď svedka T. B., že obžalovaný predmetnú drogu - marihuanu iným osobám iba predával, a nie aj užíval, či výpovede svedkov V. T. P. Q. Š. jednak preto, že svedok V. T. nemal žiadne priame vedomosti o skutku, o jeho okolnostiach vedel len sprostredkovane, aj to len od osoby obžalovaného ako svojho kamaráta a známeho a jednak preto, že svedecká výpoveď Q. Š. bola tak neobjektívna, že ju súd vyhodnotil ako absolútne nehodnovernú aj s poukazom nato, že išlo o známeho a kamaráta obžalovaného i na tú skutočnosť, že sám obžalovaný vo svojej výpovedi v konaní pred súdom uvádzal, že T. B. mu mal v inkriminovaný deň ponúkať na predaj asi 10g marihuany a svedok Q. Š., ktorý mal byť údajne priamo prítomný tejto udalosti tvrdil, že T. B. obžalovanému núkal na predaj len 1ks plastového vrečka s obsahom marihuany a že až vtedy, keby obžalovaný prejavil záujem o kúpu tejto drogy bol by mu T. B. „doniesol“ alebo „zabezpečil“ jej väčšie množstvo - asi 10g /bude vecou orgánov činných v trestnom konaní, aby posúdili možnosť prípadného trestného stíhania svedka Q. Š. podľa ustanovenia § 346 Trestného zákona a iné, vzhľadom nato, že svedok po zložení prísahy podľa § 265 ods. 2 Trestného poriadku a zákonnom poučení súdom vypovedal o okolnostiach, ktoré mali podstatný význam pre rozhodnutie súdu v tejto trestnej veci/.

Takto vyhodnotené dokazovanie postačilo potom nato, aby súd mohol konštatovať, že vykonanými dôkaznými prostriedkami bol zistený skutkový stav veci tak, že o ňom nie sú dôvodné pochybnosti a že mu jeho rozsah postačuje pre rozhodnutie v danej veci a že ním sú jednoznačne a spoľahlivo zistené závery, že predmetný skutok sa stal a že ho spáchal obžalovaný V. K. tým, že najneskôr do času 17.20 hod. dňa 22.07.2015 na adrese svojho trvalého bydliska v obci S., L.. S. Č.. XX/XX, Y. W. predal osobe T. B. 1 ks plastové vrečko s tlakovým uzáverom o rozmeroch 15 cm x 21 cm s obsahom vysušených vrcholkov rastliny konope /Cannabis/ o celkovej hmotnosti 8,63 g, s priemerným 8,0% obsahom THC / tetrahydrokanabinolu/- účinnej látky rastliny Cannabis /konope/ za sumu 80,-eur, z ktorej by bolo možné vyrobiť najmenej 23 obvykle jednorazových dávok drogy, pričom rastliny rodu Cannabis /konope/ sú zaradené v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkov v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok.

Z hľadiska právnej kvalifikácie súd potom konanie obžalovaného kvalifikoval ako konanie, ktoré po všetkých stránkach naplnilo skutkovú podstatu trestného činu kvalifikovaného ako zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi sa podľa § 172 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona.

Zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi sa podľa § 172 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona dopustí ten, kto neoprávnene: c/ kúpi, predá, vymení, zadováži.

Drogu predanú obžalovaným a neskôr nájdenú a zaistenú u osoby T. B. - vysušené vrcholky rastliny konope /Cannabis/ je potrebné považovať v zmysle zákona č. 139/1988 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkov v znení neskorších právnych predpisov za látky spadajúce do I. skupiny omamných látok, pretože zistená koncentrácia účinnej látky THC v sušenej rastlinnej hmote konopy bola schopná ovplyvniť psychiku priemerného konzumenta a teda je potrebné považovať ju za látku psychotropnú v zmysle ustanovenia § 130 ods. 5 Trestného zákona.

Podľa § 130 ods. 5 Trestného zákona návykovou látkou sa na účely tohto zákona rozumie alkohol, omamné látky, psychotropné látky a ostatné látky spôsobilé nepriaznivo ovplyvniť psychiku človeka alebo jeho ovládacie alebo rozpoznávacie schopnosti, alebo sociálne správanie.

Objektom, ktorý bol trestným činom narušený je záujem spoločnosti na ochrane ľudského života a zdravia pred škodlivými účinkami omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov.

Z hľadiska subjektívnej stránky súd konanie obžalovaného kvalifikoval ako konanie plne trestne zodpovednej osoby a vo forme priameho úmyslu podľa § 15 písm. a/ Trestného zákona, pretože obžalovaný chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom a ako je zrejme z následku jeho konania, tento záujem aj porušil.

V tejto súvislosti je potrebné uviesť aj to, že napriek tvrdeniu obžalovaného, že bol z trestnej činnosti nepravdivo obvinený len preto, že spolupracuje s príslušníkmi colnej polície na odhaľovaní trestnej činnosti súvisiacej s pašovaním cigariet a predajom drog nebol súdom získaný taký relevantný dôkaz, ktorý by svedčil pre okolnosť vylučujúcu trestnú zodpovednosť obžalovaného v zmysle ustanovenia § 30 Trestného zákona. Z dôkazov zabezpečených prípravným konaním alebo súdom nevyplýval ani taký relevantný dôkaz, pre ktorý by orgány činné v trestnom konaní voči obžalovanému postupovali napr. v zmysle ustanovenia § 218 Trestného poriadku a aj preto súd toto tvrdenie obžalovaného pre rozhodnutie vo veci považoval za právne irelevantné.

Obžalovaný V. K. z miesta trvalého bydliska je hodnotený všeobecne, v evidencii priestupkov má 5 záznamov pre porušenie pravidiel cestnej premávky, podľa odpisu registra trestov bol 8-krát súdne trestaný naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Poprad, sp. zn. 6T 45/2014 zo dňa 25.04.2014, právoplatného dňom 10.05.2014 pre prečin podielníctva podľa § 231 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, začo mu bol uložený spoločný súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 /šestnásť/ mesiacov, podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 30 /tridsať/ mesiacov a ktorým bol zároveň zrušený výrok o vine a treste z trestného rozkazu Okresného súdu Poprad, sp. zn. 2T 1/2014 zo dňa 08.08.2014, právoplatný dňom 22.01.2014 a výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 3T 253/2013 zo dňa 17.12.2013, právoplatného dňom 01.01.2014.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu u obžalovaného V. K. vzal súd do úvahy všetky všeobecné i individuálne zásady platné pre ukládanie trestov, prihliadol na to, aby uložený trest zabezpečil ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, že vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne, aby uložený trest iných odradil od páchania trestných činov a aby vyjadril aj jeho morálne odsúdenie spoločnosťou.

Súd u obžalovaného súčasne prihliadol aj na spôsob spáchania činu, jeho následky, formu zavinenia, pohnútku, samotnú osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosti nápravy, prihliadol zároveň aj na pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, nezistiac pritom žiadnu z poľahčujúcich okolností podľa § 36 Trestného zákona, zistiac však priťažujúcu okolnosť v podobe predchádzajúceho odsúdenia podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona a dospel k záveru, že u obžalovaného sa dosiahne účel trestu len uložením nepodmieneného trestu odňatia slobody vo výmere 5 /päť/ rokov a 4 /štyroch/ mesiacov, s výkonom trestu odňatia slobody v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, teda vo výmere trestnej sadzby zvýšenej v zmysle ustanovenia § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona.

Takto uložený trest odňatia slobody dosiahne podľa súdu účel trestu v zmysle ustanovenia § 34 Trestného zákona aj v podobe morálneho odsúdenia obžalovaného a splní pritom prvky individuálnej ako aj generálnej prevencie trestu.

Osoba obžalovaná je osobou len ťažko napravitelnou, k jeho náprave a prevýchove totiž nevedli ani predchádzajúce podmienené tresty odňatia slobody a ani hrozba ich premeny, obžalovaný sa po dlhší čas dopúšťa predovšetkým majetkovej a podvodnej trestnej činnosti, pričom tento trestný čin spáchal v skúšobnej dobe uloženej mu pri jeho poslednom odsúdení Okresným súdom Poprad vo veci vedenej pod sp. zn. 6T 45/2014, čo jednoznačne nasvedčuje tomu, že iný druh trestu či jeho výmera by u obžalovaného nespĺnila svoj účel a nedosiahla nápravu.

- neoprávnene predal omamnú látku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby oznámením bolo až doručenie rozsudku.