

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 19C/42/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313207434
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Halajová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2017:4313207434.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou H..C. Halajovou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, právne zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, proti žalovanému: Janko D., nar. X.XX.XXXX, bytom Y. XXX 87, P.O.Hviezdoslava 177/17 o zaplatenie sumy 592,99 eur istiny s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 592,99 eur, spolu s 9% úrokom z omeškania ročne od 24.8.2010 do zaplatenia a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca m á p r á v o na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1.Žalobca sa žalobou zo dňa 18.4.2013 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 1136,20 eur spolu s úrokom z omeškania a k náhrade trov konania. V žalobe uviedol, že so žalovaným bola uzatvorená zmluva o pôžičke dňa 24.6.2009, ktorou mu bola poskytnutá celková suma pôžičky vo výške 1857,80 eur, ktorú mal splácať v 20 splátkach po 92,89 eur, pričom uhradil len sumu 836,01 eur.

2.Strany sporu sa na pojednávanie nedostavili, nakoľko súd vo veci rozhodoval bez nariadenia ústneho pojednávania v zmysle § 177 ods. 2 CSP.

3.Súd vychádzal z dokladov nachádzajúcich sa v súdnom spise a to zo: Zmluvy o pôžičke, z predžalobnej upomienky, z doručenky, zo zmluvy o postúpení pohľadávok, z prehľadu splátok a úhrad, z návrhu na zmenu účastníka konania, z vyjadrenia právneho zástupcu žalobcu, z čiastočného späťvzatia žaloby, z Uznesenia súdu a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

4.Právny predchodca žalobcu Consumer Finance Holding a.s. a žalovaný uzatvorili zmluvu o pôžičke č. 9063153056 zo dňa 24.6.2009, ktorou bola žalovanému schválená výška pôžičky 1429 eur, ktorú mal žalovaný splácať v 20 splátkach po 92,89 eur. Úrok bol dojednaný vo výške 36,72%, RPMN bola vo výške 36,72% a priemerná RPMN bola dojednaná vo výške 40,61%. Celková suma pôžičky bola vo výške 1857,80 eur. Konečná splatnosť bola dojednaná na 20 mesiacov, termín prvej a poslednej splátky dojednané neboli. Žalovaný uhradil v splátkach sumu 836,01 eur a žalobca sa v tomto konaní domáhal zaplatenia sumy 1136,20 eur, ktorú bližšie nešpecifikoval. Žalovaný bol vyzývaný listom zo dňa 12.8.2010 k okamžitej splatnosti úveru v lehote do 3 dní od doručenia predžalobnej upomienky, pričom zásielka mu bola doručená dňa 20.8.2010. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 6.6.2013 bola pohľadávka postúpená na žalobcu. Žalobca zobral žalobu v časti sumy 543,21 eur, ako aj v časti úroku z omeškania z tejto sumy za obdobie od 24.8.2010 do zaplatenia späť a v tejto časti súd Uznesením č.k. 19C/42/2014-45 zo dňa 1.6.2015 konanie zastavil a v zastavujúcej časti žalovanému

náhradu trov konania nepriznal. Predmetom konania tak ostala suma 592,99 eur, ako rozdiel toho, čo si žalovaný požičal (1429 eur) a toho, čo splatil (836,01 eur).

5.Podľa § 177 ods. 2 CSP pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2000 eur, strany s rozhodnutím veci bez nariadenia pojednávania súhlasia, alebo to ustanovuje tento zákon.

6.Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiadala, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7.Podľa § 52 ods. 1 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

8.Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3 OZ).

9.Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 4 OZ).

10.V danej veci niet sporu o tom, že ide o spor zo spotrebiteľskej zmluvy, ktorú právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili dňa 24.6.2009 a z ktorej žalobca vyvodzuje svoj nárok. Bolo preto dôvodné naň aplikovať právne normy spotrebiteľského práva a to zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase vzniku právneho vzťahu, (ďalej len Zákon o spotrebiteľských úveroch) ako lex specialis a všeobecnú úpravu obsiahnutú v ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách.

11.Podľa § 4 ods. 2 Zákona č. 258/2001 Z.z.o spotrebiteľských úveroch (v platnom znení k 24.6.2009), zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) musí obsahovať

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok, platnou priemernou hodnotou RPMN na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty RPMN za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná RPMN na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,

- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

12. Podľa § 4 ods. 3 cit. zákona pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

13. Podľa § 4 ods. 1, 2, 3 Zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu a okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať najmä sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, cenu tovaru alebo poskytnutej služby, identifikáciu vlastníctva, adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu, meno a adresu spotrebiteľa, ročnú percentuálnu mieru nákladov, podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov, výpočet nákladov, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov a taktiež oprávnenia spotrebiteľa na zníženie nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti, sankcie za porušenie zmluvy, podmienky, za ktorých možno použiť zmenu alebo šek, spôsob zániku záväzku zo zmluvy, ako i práva spotrebiteľa.

14. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

15. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

16. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že predmetný zmluvný vzťah medzi účastníkmi konania sa spravuje zákonom o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z.

17. Právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver vo výške 1429 eur (a nie sumu 1857,80 eur, ako uvádza v žalobe), ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v 20 mesačných splátkach po 92,89 eur. Žalovaný splatil sumu 836,01 eur. Zmluva o pôžičke neobsahuje podstatné náležitosti podľa § 4 ods. 2 a to najmä: konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru (táto bola dojednaná neurčito len počtom mesiacov 20), výšku počet a termíny splátok, pričom termíny splátok dojednané neboli. Z tohto dôvodu sa v zmysle § 4 ods. 3 Zák.č. 258/2001 Z.z. úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Nakoľko žalovaný uhradil žalobcovi sumu 836,01 eur, po čiastočnom späťvzatí žaloby zo strany žalobcu, ostala predmetom konania suma 592,99 eur, ktorá predstavuje rozdiel toho, čo si žalovaný požičal (1429 eur) a toho, čo splatil (836,01 eur) a preto súd žalobe žalobcu vyhovel a zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 592,99 eur, pričom priznal žalobcovi aj úroky z omeškania v zákonnej výške 9% podľa § 517 ods. 1,2 OZ s poukazom na nariadenie vlády č. 87/1995 Z.z a to odo dňa 24.8.2010, kedy sa žalovaný dostal s plnením do omeškania, keď v zmysle výzvy zo strany žalobcu mal dlžnú sumu uhradiť do 3 dní od doručenia upomienky, ktorú žalovaný prevzal dňa 20.8.2010 a dňa 24.8.2010 sa dostal s plnením do omeškania.

18. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 100%, vychádzajúc z výšky žalovanej sumy po čiastočnom späťvzatí žaloby, teda zo žalovanej sumy 592,99 eur, v ktorej časti bolo žalobe vyhovené. O výške náhrady trov konania vydá samostatné uznesenie súdny úradník v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nitra v dvoch vyhotoveniach.

V prípade, že si povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.