

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 10C/97/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2514202676
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2017:2514202676.3

Uznesenie

Okresný súd Námestovo v právnej veci žalobcu: CD Consulting s.r.o., so sídlom Nagano Office Center, K červenému dvoru 3269/25a, Praha 3, IČO: 264 29 705, zastúpený: Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Gröslingova 4, Bratislava, IČO: 36 864 421, proti žalovanému: U. H., nar. XX.X.XXXX, Y. I. XXX/XXX, I. H., v konaní o zaplatenie 1 075,08 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Súd **n e p r i z n á v a** žalovanej nárok na náhradu trov konania.

III. Súd **v r a c i a** žalobcovi krátený súdny poplatok zo žaloby v sume 57,80 €

prostredníctvom prevádzkovateľa platobného systému, ktorým je Slovenská pošta, a.s., IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 7, 975 99 Banská Bystrica na bankový účet vedený vo P. banka, a.s., F. N XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, do 30 dní odo dňa doručenia odpisu rozhodnutia prevádzkovateľovi platobného systému.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Piešťany dňa 17.4.2014 domáhal voči žalovanej zaplatenia zmenkovej sumy 1 075,08 € s príslušenstvom. Žalobca podal návrh na uplatnenie pohľadávky podľa Článku 4 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu (ďalej len "NEPR").

2. Okresný súd Piešťany vec postúpil v zmysle ust. § 105 ods. 1, 2, na ďalšie konanie z dôvodu miestnej príslušnosti podľa § 84 a 85 OSP Okresnému súdu Námestovo, v obvode ktorého má žalovaná bydlisko dňa 13.5.2016.

3. Uznesením zo dňa 27.6.2016 č.k. 10C/97/2016-43 súd konanie v časti o zaplatenie zmenkového úroku vo výške 0,19% denne zo sumy 1 105,08 € od 28.2.2011 do 22.10.2013, zo sumy 1 075,08 € od 23.10.2013 do zaplatenia zastavil a zároveň rozhodol o pripustení zmeny žalobného návrhu.

4. Podaním doručeným Okresnému súdu Piešťany dňa 4.1.2017 zobrať žalobca žalobu v plnom rozsahu späť a žiada, aby súd konanie zastavil. Zároveň žiada, aby mu bol vrátený zaplatený súdny poplatok. Trovy konania si neuplatňoval.

5. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP") žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6. Keďže v prejednávanej veci vzal žalobca žalobu v celom rozsahu späť, než sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie, súd konanie zastavil bez skúmania postoja žalovanej k späťvzatiu žaloby, keďže jej prípadný nesúhlas z akýchkoľvek dôvodov by bol v zmysle § 146 ods. 1 CSP bez právneho významu.

7. Podľa § 470 odds. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

8. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým konanie končí.

9. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

10. Pri zastavení sporového konania je pre vyriešenie otázky náhrady nákladov konania potrebné zistiť, ktorá strana z procesného hľadiska zastavenie konania zavinila. Súd predmetné konanie zastavil pre späťvzatie návrhu žalobcom. Ak nie je preukázané, že späťvzatie žaloby bolo odôvodnené neskorším správaním žalovanej nesie zodpovednosť za zastavenie konania žalobca v dôsledku príčinnej súvislosti, ktorou je správanie účastníka konania, teda jeho prejav vôle spočívajúci v späťvzati návrhu. Späťvzatie návrhu žalobca neodôvodnil.

11. Súd na základe vyššie uvedeného súd konštatuje, že žaloba nebola vzatá späť pre správanie žalovanej v priebehu súdneho konania, a preto zavinenie na zastavení konania nemožno pričítať žalovanej ale práve žalobcovi. Žalobcovi vznikla v súvislosti s ust. § 256 ods. 1 CSP povinnosť nahradiť žalovanej trovy konania. Vzhľadom k tomu, že si žalovaná náhradu trov konania neuplatnila a z obsahu spisu súd zistil, že jej žiadne trovy konania nevznikli, súd jej nárok na ich náhradu nepriznal.

12. Podľa § 11 ods. 3 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloby, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

13. Podľa § 11 ods. 4 citovaného zákona, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1 sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eur. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

14. Súd vráti žalobcovi krátený súdny poplatok z podanej žaloby vo výške 57,80 €, a to po právoplatnosti tohto uznesenia prostredníctvom prevádzkovateľa systému na bankový účet žalobcu vedený vo P. banka, a.s. F. N.3.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je odvolanie prípustné do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou okresného súdu Námestovo ku Krajskému súdu v Žiline.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej

podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do 10 dní, na podanie sa neprihliada.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 C.s.p. uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.) Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).