

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 13C/142/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7115209341  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Szpyrcová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2017:7115209341.3

## DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Blaženou Szpyrcovou v právnom spore žalobcu: TELERVIS PLUS a. s., so sídlom Staré Grunty 7, 841 04 Bratislava, IČO: 35 717 769, zastúpeného JUDr. Vratislavom Šteffekom, advokátom, so sídlom Nám. Martina Benku 6, 811 07 Bratislava, proti žalovaným: 1. C.Á. J., nar. XX.X.XXXX, bytom E. XX, XXX XX T., 2. N. J., nar. XX.X.XXXX, bytom E. XX, XXX XX T., v konaní o zaplatenie 2.055,- EUR s príslušenstvom taktó

### rozhodol:

D o p í ň a rozsudok Okresného súdu Košice I č. k. 13C/142/2015-73 zo dňa 22.2.2017 v II. výroku, ktorý znie:

II. Žalovaní v 1. a v 2. rade sú p o v i n í zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 1.485,- EUR spolu s 5,00 % ročným úrokom z omeškania od 17.4.2016 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Košice I rozsudkom č. k. 13C/142/2015-73 zo dňa 22.2.2017 vyhlásil rozsudok, ktorým v I. výroku konanie o 198,- EUR zastavil. II. výrokom zaviazal žalovaných v 1. a v 2. rade zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 1.485,- EUR do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. III. výrokom v prevyšujúcej časti žalobu zamietol. Vo IV. výroku priznal žalobcovi právo na náhradu trov konania voči žalovaným v 1. a v 2. rade vo výške 44,52%.

2. V II. výroku tohto rozsudku nerozhodol o zákonom úroku z omeškania. Žaloba spolu s procesnými poučeniami bola žalovanej v 1. rade doručená dňa 3.7.2015. V súlade s právnymi predpismi účinnými do 30.6.2016, keďže žalovaný v 2. rade sa v mieste svojho bydliska nezdržiaval, vykonaným šetrením sa súdu nepodarilo zistiť iný jeho pobyt, súd mu podľa ust. § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil opatrovníčku. Žaloba spolu s procesnými poučeniami bola opatrovníčke žalovaného v 2. rade doručená dňa 15.4.2016. Žalovaní v 1. a v 2. rade mali povinnosť plniť žalobcovi dňa 16.4.2016. Nasledujúcim dňom, t. j. dňa 17.4.2016, sa žalovaní v 1. a v 2. rade dostali do omeškania.

3. Podľa ust. § 225 ods. 1 a 2 C.s.p. ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu. Doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku.

4. Podľa ust. § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani. Ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

5. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom od 1.2.2013.

6. Podľa ust. § 3 ods. 1 citovaného nariadenia vlády výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

7. Výšku úrokov z omeškania súd určil v súlade s citovaným ust. § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z, v znení účinnom od 1.2.2013; základná úroková sadzba ECB, platná k prvému dňu omeškania s plnením dlhu, t. j. 17.4.2016, bola vo výške 0,00 % ročne. Po zvýšení o 5 percentuálnych bodov je teda vo výške 5,00 % ročne.

8. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.