

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 11Csp/17/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8116214692
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Wildeová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2017:8116214692.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Ivetou Wildeovou v spore žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831154, zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, p r o t i žalovanej: N. K., T.. XX.X.XXXX, H. C., G. XXXX/XX, o zaplatenie 1.205,34 Eur a prísl., takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 1.205,34 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 8,05% ročne od 21.9.2015 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobu v časti úrokov z omeškania nad 8,05% ročne a za obdobie od 29.7.2013 do 20.9.2015 z a m i e t a .

Žalobca m á nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu obchodná spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. žalobou zo dňa 19.7.2016 si uplatnil voči žalovanej nárok na zaplatenie istiny vo výške 1205,34 Eur a úrokov z omeškania 8,5% ročne od 29.7.2013 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou uzavrel dňa X.X.XXXX zmluvu o pôžičke, ktorou jej poskytol celkovú sumu pôžičky 2016,96 Eur. Žalovaná mala pôžičku splácať v pravidelných 48 mesačných splátkach po 44,92 Eur a keďže tieto splátky riadne neuhrádzala, pôvodný žalobca listom zo dňa 20.7.2013 vyzval ju k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Žalovaná doposiaľ zaplatila len sumu 673,8 Eur a jej dlh bol vyčíslený na sumu 1205,34 Eur predstavujúcu rozdiel medzi istinou vyčíslenou vo výške 1879,14 Eur a úhradami žalovanej.

2. Žalovaná má v registri obyvateľov evidovaný trvalý pobyt od 21.12.1989 na adrese C., G. XX, kde je však podľa relácie poštového doručovateľa neznáma. Podľa lustrácie v sociálnej poisťovni by mala na základe dohody o vykonaní práce pracovať u S. S. D. so sídlom C.B., Z. C. X, avšak podľa zistenia Mestskej polície v Prešove je žalovaná na danej adrese neznáma. Negatívne dopadla aj jej lustrácia v ZVJS a na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov. Keďže sa teda súdu nepodarilo zistiť skutočný pobyt žalovanej, postupoval podľa § 116 ods. 2 CSP a zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na jeho webovej stránke dňa 3.11.2016 a 19.11.2016. Uplynutím 15 dní tak nastala fikcia o doručení žaloby žalovanej. S poukazom na § 116 ods. 3 CSP súd už všetky ďalšie písomnosti doručuje žalovanej na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a/ CSP, čo je adresa evidovaná v registri obyvateľov Slovenskej republiky a z toho dôvodu predvolanie na pojednávanie bolo žalovanej doručené na adresu jej trvalého pobytu. Zásienka sa súdu vrátila s tým, že adresát je neznámy dňa 9.2.2017, čo je dátum fikcie o doručení predvolania na pojednávanie s poukazom na § 112 CSP. Žalovaná sa bez ospravedlnenia pojednávania nezúčastnila a právny zástupca žalobcu svoju neúčast' písomne ospravedlnil, pričom

súhlasil, aby sa pojednávalo v jeho neprítomnosti. Súd preto s poukazom na § 180 CSP konal a rozhodol v neprítomnosti strán.

3. Súd vykonal dokazovanie zmluvou o poskytnutí pôžičky zo dňa X.X.XXXX, všeobecnými obchodnými podmienkami, predžalobnou upomienkou zo dňa XX.X.XXXX, prehľadom splátok a úhrad, písomným vyjadrením pôvodného žalobcu, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa XX.X.XXXX, poštovým podacím hárkom a zistil tento skutkový stav:

4. Dňa X.X.XXXX uzavrela žalovaná, ktorá je v zmluve označená ako fyzická osoba uvedením rodného čísla a číslom občianskeho preukazu s obchodnou spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s. formulárovú zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX.

5. Uvedenou zmluvou veriteľ poskytol žalovanej tzv. navýšenú pôžičku SLPO vo výške 1400 Eur. Žalovaná sa zaviazala pôžičku splatiť 48 mesačnými splátkami po 42,02 Eur, k tomu poisťné mesačne vo výške 2,90 Eur, pričom ako termín konečnej splatnosti je uvedený september 2015. Celkovo mala veriteľovi zaplatiť 2.016,96 Eur, takže jej náklady boli vyčíslené na sumu 616,96 Eur. V zmluve je uvedená aj ročná úroková sadzba 21%, v tej istej hodnote je uvedené RPMN a priemerná hodnota RPMN 45,11%.

6. Žalobca v žalobe tvrdil, že zmluvu uzatvorila žalovaná ako podnikateľka a preto aj pri jej označení v žalobe uviedol aj jej IČO. Z príslušného formulára zmluvy o poskytnutí pôžičky však žiaden údaj ohľadom jej podnikania uvedený nie je. Osobné údaje o žiadateľovi sú uvedené pod bodom I., kde je žalovaná označená ako fyzická osoba.

7. Druhá časť formulára zmluvy je označená ako „údaje žiadateľa o zamestnaní a finančnej situácii“, kde je označený aj typ žiadateľa a pri tomto type je uvedené fyzická osoba - podnikateľ. Navyše na dotaz súdu o vysvetlenie pojmu „navýšená pôžička SLPO“ pôvodný žalobca uviedol, že ide o termín, ktorý sa vzťahoval na zmluvy o spotrebiteľských úveroch. Tvrdenie pôvodného žalobcu v žalobe o tom, že zmluva bola uzatváraná žalovanou ako podnikateľkou preto nie je opodstatnené.

8. V bode VIII. zmluvy je obsiahnuté vyhlásenie zmluvných strán, že neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú aj všeobecné obchodné podmienky pôžičky, pričom zmluvné strany vyhlásili, že si zmluvu vrátane ich súčasti prečítali.

9. V bode 6.2 VOP bolo uvedené, že splátky sú splatné do 20.dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci.

10. Zo zmluvy ani z VOP nevyplýva, že by si účastníci zmluvy dohodli možnosť predčasného zosplatenia úveru.

11. Bod 7 VOP obsahuje vzorec pre výpočet RPMN, z ktorého je zrejmé, že pri výpočte sa vychádza z výšky pôžičky, počtu splátok, výšky splátky a intervalu vyjadreného v rokoch a zlomkoch roka medzi dátumom prvého čerpania a dátumom každého nasledujúceho čerpania.

12. Žalovaná úver riadne nesplácala, ako vyplýva z prehľadu splátok a úhrad celkovo zaplatila 673,80 Eur. Prvá splátka bola splatná 20.10.2011, žalovaná pritom uhradila splátky po 44,92 Eur dňa 20.10.2011, 21.11.2011, 20.12.2011, 20.1.2012, 20.2.2012, 20.3.2012, 20.4.2012, 21.5.2012, 20.6.2012, 20.7.2012, 20.8.2012, 20.9.2012, 23.10.2012, 20.11.2012 a 28.12.2012.

13. Spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. listom zo dňa 20.7.2013 vyzvala žalovanú k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo v súlade s VOP, ktoré však nešpecifikovala.

14. V priebehu sporu došlo k postúpeniu predmetnej pohľadávky na spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o. ku dňu 19.9.2016 na základe zmluvy o postúpení pohľadávok a túto skutočnosť postupca oznámil žalovanej listom zo dňa 30.9.2016, ktorý jej poslal poštou 3.10.2016, čo je preukázané pripojeným poštovým podacím hárkom. Súd uznesením č.k. 11Csp/17/2016-36 zo dňa 1.12.2016 pripustil túto zmenu žalobcu.

15. Uplatnený nárok je potrebné posúdiť predovšetkým podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (v danom prípade v znení účinnom od 1.1.2011 do 30.11.2011).

16. Podľa § 1 ods. 2 citovaného zákona spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci, poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

17. Podľa § 2 písm. a/ citovaného zákona spotrebiteľom sa rozumie fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

18. Podľa § 2 písm. b/ citovaného zákona veriteľom sa rozumie fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 2 písm. d/ citovaného zákona zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

20. Podľa § 9 ods. 1 vety prvej citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

21. Podľa § 9 ods. 2 citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnicke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) odplatu podľa osobitných predpisov, <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170102>>

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

t) informácie o právach podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170102>> a podmienky ich uplatnenia,

u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170102>> ,

v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170102>>, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170102>>.

22. V danom prípade súd s poukazom na vyššie citované ustanovenia v kontexte s rozsudkom Súdneho dvora EÚ C-42/15 zo dňa 9.11.2016 dospel k záveru, že predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s. a žalovanou spĺňa všetky povinné náležitosti v porovnaní s článkom 10 ods. 2 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES z 23.4.2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere. Citovaná smernica v článku 22 upravuje úplnú harmonizáciu a záväzný charakter, predovšetkým pokiaľ ide o náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, čo znamená, že členské štáty EÚ nie sú oprávnené vo svojej vnútroštátnej právnej úprave zahrnúť iné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere než sú uvedené v článku 10 ods. 2 smernice.

23. Súdny dvor EÚ vo vyššie citovanom rozsudku uviedol, že článok 10 ods. 2 písm. i/ v spojení s písm. h/ citovanej smernice sa má vykladať tak, že zmluva o úvere na dobu určitú stanovujúca amortizáciu istiny po sebe nasledujúcimi splátkami nemusí vo forme amortizačnej tabuľky spresňovať aká časť každej splátky bude započítaná na vrátenie tejto istiny. Tieto ustanovenia podľa európskeho súdu bránia tomu, aby členský štát stanovil takúto povinnosť vo svojej vnútroštátnej právnej úprave. V odôvodnení rozhodnutia Súdny dvor uviedol, že iba na žiadosť spotrebiteľa je veriteľ povinný bezplatne a kedykoľvek odovzdať mu výpis vo forme amortizačnej tabuľky podľa článku 10 ods. 2 písm. i/ a článku 10 ods. 3 smernice. Súd len pripomína, že aj podľa slovenského právneho poriadku a to konkrétne § 9 ods. 3 a 5 zákona č. 129/2010 Z.z. má spotrebiteľ právo vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky, ktorá uvádza splátky, ktoré sa majú zaplatiť a lehoty a podmienky ich úhrady vrátane rozpisu každej splátky s uvedením amortizácie istiny, úrokov vypočítaných na základe úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru a prípadne i dodatočné náklady.

24. Zmluva o spotrebiteľskom úvere vzhľadom na vyššie citovaný rozsudok nemusí byť vyhotovená ako jeden dokument, ale všetky náležitosti uvedené v článku 10 ods. 2 smernice musia byť vyhotovené písomne a musia byť neoddeliteľnou súčasťou zmluvy.

25. V tomto prípade je v zmluve uvedený jasný odkaz na VOP, ktoré boli skutočne odovzdané žalovanej pred uzavretím zmluvy a preto je potrebné VOP považovať za súčasť zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

26. Vo VOP v článku 6 ods. 2 je uvedená splatnosť splátky 20.dňa kalendárneho mesiaca a z toho je možné vyvodiť dĺžku trvania zmluvy o úvere t.j. do 20.9.2017.

27. Podobne aj predpoklady použité na výpočet RPMN, ktoré tvoria povinnú náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sú uvedené v bode 7.3 VOP.

28. Súd preto ustálil, že nie je možné prijať záver o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru v zmysle § 11 ods. 1 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z.z.

29. Pôvodný žalobca vychádzal zo záveru, že došlo k predčasnému zosplatneniu úveru listom zo dňa 20.7.2013. Súd však s týmto názorom sa nestotožnil vzhľadom na to, že účastníci zmluvy si nedohodli možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru, čo je nevyhnutným predpokladom s poukazom na § 565 Občianskeho zákonníka. Podľa citovaného ustanovenia totiž, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené.

30. Keďže nedošlo k platnému predčasnému zosplatneniu úveru, ani k predčasnému ukončeniu predmetnej zmluvy, žalobca má nárok len na zaplatenie dohodnutých splátok, pričom išlo celkovo o 48 splátok, posledná sa stala splatnou 20.9.2015. Vychádzajúc z prehľadu splátok a úhrad prvá splátka bola splatná 20.10.2011 a keďže žaloba bola podaná 19.7.2016 znamená to, že premičané sú splátky od 20.10.2011 do 20.6.2013, čo je 21 splátok a nepremičaných je 27 splátok (48 - 21). 27 splátok po 44,92 Eur predstavuje 1212,84 Eur. Žalobca však žaluje o zaplatenie nižšej sumy, takže vychádzajúc z dispozičnej zásady v spore upravenej v § 216 CSP súd považoval za dôvodné žalobe o zaplatenie istiny v celom rozsahu vyhovieť.

31. Súd dodáva, že zaoberal sa aj výškou úrokovej sadzby (21% p.a.) a túto považoval za primeranú, keďže nepredstavuje ani dvojnásobok priemernej úrokovej sadzby podľa štatistických údajov NBS pri obdobnom type spotrebiteľského úveru v septembri 2011, kde táto úroková sadzba predstavovala 15,20% p.a. Potrebné je totiž pri nebankovej spoločnosti zohľadniť jej vyššiu mieru rizika pri poskytovaní úveru a preto u takéhoto subjektu sa dajú akceptovať vyššie úroky ako v bankách, ale len v primeranom navýšení. V tejto súvislosti možno poukázať na rozsudok Najvyššieho súdu SR 5Cdo 26/2011 zo dňa 26.4.2012, ktorý považoval za neprimeraný zmluvný úrok pri pôžičke úrok, ktorý presahoval 4 až 5,5 násobne obvyklú úrokovú mieru v bankách.

30. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premičacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

31. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premičacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20160701>>), začne plynúť premičacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

32. S poukazom na § 103 Občianskeho zákonníka teda každá splátka predstavuje samostatné plnenie a pre každú z nich platí trojročná premičacia lehota podľa § 101 Občianskeho zákonníka, ktorá plynie samostatne od splatnosti tej ktorej splátky (napr. rozsudok Krajského súdu v Prešove 7Co/179/2014 zo dňa 23.10.2014).

33. Z prisúdenej istiny boli priznané aj úroky z omeškania, hoci nie v rozsahu, ktorý požadoval žalobca.

34. Podľa § 517 ods. 1 vety prvej Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

35. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

36. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.1.2013 výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

37. Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v aktuálnom znení, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1.2.2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31.1.2013 aj za dobu omeškania po 31.1.2013.

38. Vzhľadom na to, že zmluvný vzťah medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou vznikol ešte v roku 2011, výška úrokov z omeškania sa posudzuje podľa predchádzajúceho predpisu. Žalovaná sa dostala do omeškania so zaplatením celej žalovanej sumy až splatnosťou poslednej splátky, ktorá bola splatná 20.9.2015. Súd preto priznal úroky z omeškania až od nasledujúceho dňa a vzhľadom na to, že žalobca uplatňoval úroky z omeškania za skoršie obdobie a vo vyššej úrokovej sadzbe aká bola platná ku dňu omeškania žalovanej, súd žalobu zamietol aj v časti výšky úrokov z omeškania nad 8,05% ročne a za obdobie od 29.7.2013 do 20.9.2015. Ku dňu 21.9.2015 totiž úroky z omeškania boli vo výške 8,05% p.a.

39. Aktívna legitímácia žalobcu vyplýva z ustanovenia § 524 a násl. Občianskeho zákonníka.

40. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

41. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

42. Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

43. Podľa § 526 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

44. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP. Žalobca bol, pokiaľ ide istinu, úspešný v celom rozsahu a preto mu súd priznal plnú náhradu trov konania.

45. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti rozsudku uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov písomne v 2 vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka. Ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.