

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 4P/12/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6617201971
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mikuláš Géczi
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2017:6617201971.3

Uznesenie

Okresný súd Lučenec vo veci starostlivosti o maloleté dieťa S. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, t.č. v Diagnostickom centre W. W., dieťa rodičov D. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. V. XXX/XX, W., t.č. L. G. XX, W., štátnej občianky SR a F. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. H. XXXX/XX, W., t.č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých G., priečinok 29, I., štátneho občana SR, o podnete Diagnostického centra W. W. o určenie výživného takto

rozhodol:

Súd n e z a č í n a konanie o určenie výživného na maloleté dieťa na základe podnetu Diagnostického centra W. W..

odôvodnenie:

1. Dňa 02.03.2017 doručil navrhovateľ Diagnostické centrum W. W. podnet na určenie vyživovacej povinnosti na maloletú S. C., nar. XX.XX.XXXX. Vo svojom podaní uviedol, že tunajší súd nariadil výchovným opatrením č.k. 4P/12/2017-27 zo dňa 14.02.2017 pobyt maloletej S. C. v zariadení odbornej diagnostiky v Diagnostickom centre W. W.. Maloletá bola do centra prijatá dňa 22.02.2017. V predmetnom rozhodnutí však nebolo rozhodnuté o rozsahu vyživovacej povinnosti v zmysle ustanovenia § 81 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine. Navrhovateľ preto žiadal konajúci súd, aby bola vyživovacia povinnosť na maloletú zo strany rodičov určená samostatným uznesením. O určení vyživovacej povinnosti k maloletej žiadal navrhovateľ rozhodnúť v zmysle § 81 ods. 2 zákona o rodine tak, aby Diagnostické centrum W. W. bolo určené ako platobné miesto pre plnenie vyživovacej povinnosti rodičov na čas pobytu maloletej v tomto zariadení. Vyživovaciu povinnosť žiadal navrhovateľ priznať od momentu umiestnenia maloletej do zariadenia, t.j. od 22.02.2017. Na záver navrhovateľ poukázal na rozhodnutie R 74/1969.

2. Uznesením Okresného súdu Lučenec č.k. 4P/12/2017-27 zo dňa 14.02.2017 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloleté dieťa S. C., nar. XX.XX.XXXX dočasne odňal z osobnej starostlivosti matky a nariadil výchovné opatrenie v Diagnostickom centre W. W., G. XX, XXX XX W. W. najdlhšie na dobu šesť mesiacov.

3. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 9Em/1/2017 súd zistil, že dňa 22.02.2017 bol uskutočnený výkon rozhodnutia Okresného súdu Lučenec č.k. 4P/12/2017-27 zo dňa 14.02.2017. Maloletá bola odňatá z miesta jej súčasného pobytu : L. G. XX, W., bez odporu a umiestnená v Diagnostickom centre W. W..

4. Podľa § 37 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „ zákon o rodine “) nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

5. Podľa § 37 ods. 2 zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

- a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,
- b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,
- c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,
- d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

6. Podľa § 37 ods. 3 zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely

- a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov,
- b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov,
- c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogo a inak závislých.

7. Podľa § 81 ods. 1 zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

8. Podľa § 81 ods. 2 zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

9. Podľa § 3 ods. 1 vyhlášky Ministerstva školstva SR č. 323/2008 Z.z. o špeciálnych výchovných zariadeniach (ďalej len „ Vyhláška č. 323/2008 “) diagnostické centrum sa zameriava na špeciálnopedagogickú diagnostiku s cieľom zistenia aktuálneho stavu vzdelanosti a reedukácie, vedomostí, zručností, schopností a návykov a na určenie vhodných postupov vedúcich k ich náprave.

10. Podľa § 12 ods. 1 Vyhlášky 323/2008 Z.z. súčasťou finančného a materiálno-technického zabezpečenia v špeciálnom výchovnom zariadení je aj osobné vybavenie dieťaťa umiestneného do diagnostického centra alebo reedukačného centra na základe rozhodnutia súdu s prihliadnutím na jeho potreby, zdravotný stav a prípravu na povolanie. Osobné vybavenie je najmä ošatenie, obuv a hygienické potreby. Osobné vybavenie, ktoré sa poskytlo dieťaťu, sa eviduje na osobnej karte dieťaťa.

11. Podľa § 12 ods. 2 Vyhlášky 323/2008 Z.z. údržbu osobného vybavenia dieťaťa zabezpečuje diagnostické centrum alebo reedukačné centrum.

12. Podľa § 120 zákona č. 245/2008 Z.z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) špeciálnymi výchovnými zariadeniami sú: a) diagnostické centrum, b) reedukačné centrum, c) liečebno-výchovné sanatórium.

13. Podľa § 126 ods. 1,2,3, a 4 školského zákona, mesačnú úhradu nákladov za pobyt dieťaťa v špeciálnom výchovnom zariadení tvorí 30-násobok dennej sadzby za stravovanie dieťaťa za dni, počas ktorých bolo umiestnené v špeciálnom výchovnom zariadení; v diagnostickom centre a reedukačnom centre aj úhrada za mesačné vreckové dieťaťa podľa § 127 ods. 2. Mesačnú úhradu nákladov za pobyt dieťaťa v zariadeniach podľa odseku 1 je povinný platiť zákonný zástupca alebo fyzická osoba, ktorá má voči dieťaťu vyživovaciu povinnosť (ďalej len "povinný"). Úhradu nákladov platí povinný na účet zariadenia do 15. dňa nasledujúceho mesiaca. Povinný neplatí úhrady za pobyt dieťaťa v zariadení podľa odseku 1, ak jeho príjem a príjem osôb, ktorých príjmy sa spoločne posudzujú, je nižší alebo sa rovná sume životného minima ustanoveného osobitným predpisom. Mesačnú úhradu nákladov za pobyt dieťaťa v zariadení určí zariadenie v sume, ktorá sa rovná sume výživného určeného právoplatným rozhodnutím súdu, ktorý nariadil ústavnú starostlivosť alebo uložil ochrannú výchovu.

14. Z vyššie citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že Zákon o rodine neukladá súdu určiť rodičom vyživovaciu povinnosť v prípade, ak je ich maloletému dieťaťu uložené výchovné opatrenie. Vyživovacia povinnosť rodičov k maloletému dieťaťu je v zmysle príslušných ustanovení Zákona o rodine určovaná súdnym rozhodnutím len v prípade zverenia dieťaťa do náhradnej starostlivosti, v prípade nariadenia ochrannej výchovy alebo v prípade úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. Pod pojmom náhradná starostlivosť treba v zmysle § 44 ods. 3 zákona o rodine chápať náhradnú osobnú starostlivosť (§ 45 a nasl. zákona o rodine), pestúnsku starostlivosť (§ 48 a nasl. zákona o rodine) a ústavnú starostlivosť (§ 54 a nasl. zákona o rodine).

15. V uvedenom prípade sa nejedná ani o jeden z vyššie uvedených prípadov v zmysle § 81 zákona o rodine. Zákon o rodine vo svojom ustanovení § 81 obligatórne ukladá súdu, ktorý rozhoduje o náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy zároveň upraviť rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné. V Zákone o rodine, však nie je ustanovenie, ktoré by súdu ukladalo povinnosť určiť výživné aj v situácii, keď je dieťaťu nariadené výchovné opatrenie v zmysle § 37 Zákona o rodine. Vzhľadom na vyššie uvedené, nie je súd oprávnený rozhodnúť o uložení povinnosti rodičom platiť výživné zariadeniu, v ktorom sa vykonáva výchovné opatrenie.

16. Z ďalších vyššie citovaných ustanovení vyplýva, že úhradu nákladov za pobyt dieťaťa v špeciálnom výchovnom zariadení, ktorým je aj diagnostické centrum, upravuje školský zákon, ktorý jasne určuje osoby, ktoré sú povinné zaplatiť tieto náklady a rovnako aj určuje výpočet výšky nákladov a tak isto aj ich splatnosť. S poukazom na tieto skutočnosti, je podľa názoru súdu, podnet Diagnostického centra W. W. na začatie konania na určenie vyživovacej povinnosti na maloleté dieťa, ktorému bolo uložené výchovné opatrenie nedôvodný, nakoľko súd pri nariadení neodkladného opatrenia postupoval podľa príslušných zákonných ustanovení zákona o rodine a neopomenul rozhodnúť o žiadnej časti predmetu konania. Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

17. Na záver súd poznamenáva, že rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 17C/79/2011-115 zo dňa 20.03.2012 bola okrem iného schválená rodičovská dohoda o úprave výkonu rodičovských práv a povinností tak, že na čas po rozvode súd zveril maloletú S. C., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky. Otec je povinný platiť na každé dieťa zvlášť výživné v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona, vždy do 15-teho dňa toho, ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc právoplatnosťou rozsudku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 21.03.2012. Z uvedeného vyplýva, že rozhodnutím súdu bola už upravená vyživovacia povinnosť k maloletej S. C. kedy súd zaviazal otca na výživné v rozsahu 30 % zo sumy životného minima.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav vecí. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Podľa § 367 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.