

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 8Csp/47/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1118210703  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Saxová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2022:1118210703.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v konaní pred sudkyňou JUDr. Miroslavou Saxovou, v sporovej veci žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441, zast. JUDr. Felixom Neupauerom, advokátom so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, Bratislava proti žalovanému: R. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom F. XXXX/XX, Bratislava, o zaplatenie sumy vo výške 67,96 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 67,96 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 56,32 eur eur od 14. 11. 2015 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 11,64 eur od 14. 05. 2016 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti uplatnených úrokov z omeškania žalobu z a m i e t a.

III. Žalobca m á proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % s tým, že o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručенou Okresnému súdu Bratislava I dňa 19. 06. 2018 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť mu istinu vo výške 79,22 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 79,22 eur od 14. 11. 2015 do zaplatenia a nahradiť trovy konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že medzi sporovými stranami bola dňa 13. 11. 2015 uzatvorená poisťná zmluva č. XXXXXXXXXXXX na dobu neurčitú s dohodnutým spôsobom platenia ročného poisťného polročne. V dôsledku omeškania žalovaného s platbou poisťného došlo k zániku poistenia a žalobca si s odkazom na ust. § 9 ods. 1, 2, 4 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov uplatnil voči žalovanému nárok na pomernú časť poisťného do zániku poistenia, t. j. do 13. 06. 2016 vo výške 79,22 eur, a to spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo žalovanej istiny od 14. 11. 2015 do zaplatenia. Dôvodnosť žalovaného nároku žalobca preukazoval pripojenou poisťkou č. XXXXXXXXXXXX, oznámením o zániku poistenia spojeným s upomienkou zo dňa 23. 09. 2016.

3. Nakoľko sa žalobu s prílohami nepodarilo žalovanému doručiť na adresu evidovanú v registri obyvateľov SR a vykonaným šetrením súd nezistil miesto jeho skutočného pobytu, na adresu ktorého by bolo možné úspešne vykonať toto doručenie, dňa 09. 07. 2020 súd zverejnil na svojej úradnej tabuli a na webovej stránke oznámenie o podanej žalobe. Po 15 dňoch od tohto zverejnenia sa žaloba podľa § 116 ods. 2 CSP považovala za doručенú, bez ohľadu na to, či sa žalovaný o nej dozvedel.

4. Žalovaný sa k podanej žalobe a jej prílohám na výzvu súdu doručенú podľa § 111 ods. 3 CSP v stanovenej lehote nevyjadril.

5. Prvýkrát súd vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 31. 08. 2020, č. k. 8Csp/47/2018-49 bez nariadenia pojednávania podľa § 297 písm. b) CSP, ktorým vo výroku I. žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 11,26 eur od 14. 11. 2015 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku, vo výroku II. žalobu vo zvyšnej časti zamietol a vo výroku III. žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal. Rozhodnutie právne odôvodnil ust. § 9 ods. 4 zák. č. 381/2001 Z.z. v znení účinnom v rozhodnom čase, § 565, 796 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka a podporne poukázal aj na rozhodnutie NS SR zo dňa 07. 08. 2008, sp. zn. 6Obdo/22/2007. Konštatoval, že medzi stranami bola platne uzatvorená poisťná zmluva, predmetom ktorej bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla žalovaného ako poistníka. Uviedol, že poisťné je spravidla splatné prvým dňom poisťného obdobia (§ 796 ods. 2 OZ), avšak v prejednávanej veci sa sporové strany dohodli, že poisťné, ktoré by inak bolo splatné dňa 13. 11. príslušného kalendárneho roka, bude splatné v polročných splátkach, podľa poisťnej zmluvy splatných vždy 13. 11. a 13. 05. Vychádzajúc zo stručných tvrdení uvedených v žalobe, žalovaný nezaplatil splátku poisťného splatnú dňa 13. 11. 2015, v dôsledku čoho došlo podľa § 9 ods. 4 zák. č. 381/2001 Z.z. k zániku poistenia dňa 13. 12. 2015. Ako zrejmu nesprávnosť vyhodnotil v žalobe uvedené skutkové tvrdenie, že žalovaný nezaplatil poisťné splatné dňa 14. 11. 2015 a vychádzal z dátumu 13. 11. 2015 vyplývajúceho zo žalobcom predloženej poisťky, čo však nemalo žiaden relevantný právny vplyv na posúdenie nároku. Na účely posúdenia zániku poisťného v danom prípade neprichádzalo do úvahy ani použitie § 565 OZ, nakoľko žalobca ani netvrdil ani nepreukázal existenciu dohody so žalovaným, podľa ktorej by sa nezaplacením polročnej splátky stalo splatné celé ročné poisťné. Nakoľko poisťná zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú a zanikla pred koncom poisťného obdobia, vznikol žalobcovi nárok podľa § 11 ods. 11 zák. č. 381/2001 Z.z. na zaplatenie pomernej časti poisťného ku dňu zániku poistenia, t. j. za obdobie jedného mesiaca. Nakoľko ročné poisťné bolo dojednané vo výške 135,16 eur, poisťné za jeden mesiac predstavuje sumu 11,26 eur, v časti ktorej žalobu súd vyhodnotil ako dôvodnú. Záverom dodal, že zo žaloby ani príloh nie je zrejmé, prečo si žalobca uplatnil poisťné za dlhšie obdobie a ani za aké konkrétne obdobie. Žalobcovi vzhľadom na preukázané omeškanie priznal aj úrok z omeškania zo sumy 11,26 eur vo výške 5,05 % ročne od dňa nasledujúceho po lehote splatnosti poisťného. V konaní úspešnejšiemu žalovanému nárok na náhradu trov konania podľa § 255 ods. 1 CSP nepriznal, nakoľko mu žiadne trovy v konaní nevznikli.

6. Proti výrokom II. a III. uvedeného rozsudku podal žalobca dňa 19. 10. 2020 z dôvodov uvedených v § 365 ods. 1 písm. b), d), f), g) a h) CSP odvolanie, ktorým žiadal, aby odvolací súd rozsudok v napadnutej časti zrušil a vec vrátil prvoinštančnému súdu na nové konanie a rozhodnutie. Nesúhlasil s postupom súdu prvej inštancie, ktorý v prevažnej časti žalobu zamietol, priznávajúc mu uplatnený nárok na poisťné len v rozsahu 1 mesiaca, t. j. vo výške 11,26 eur s príslušenstvom. Argumentoval tým, že z poisťky vyplýva, že si so žalovaným dojednali začiatok poistenia na 13. 11. 2015 s ročným poisťným 135,16 eur plateným polročne, žalovaný teda mal poisťné uhrádzať v polročných splátkach po 67,58 eur. Poukázal na č. IV ods. 10 Všeobecných poisťných podmienok č. 709, v ktorých si zmluvné strany dohodli, že v prípade platenia poisťného formou štvrtročnej alebo polročnej splátky poisťného zanikne poistenie nezaplacením zostávajúcej časti poisťného do jedného mesiaca od splatnosti poslednej dohodnutej splátky poisťného v rámci príslušného poisťného obdobia, ktorú listinu zároveň predložil ako dôkaz. Má teda za to, si so žalovaným dojednali úhradu ročného poisťného v polročných splátkach, z ktorého dôvodu poistenie zaniklo až 1 mesiac po splatnosti poslednej (druhej) splátky splatnej 13. 05. 2016, t. j. zánik poistenia nastal až dňa 13. 06. 2016, čo vyplýva aj z podanej žaloby a tiež z Oznámenia o zániku poisťnej zmluvy. Na podporu svojej argumentácie poukázal na uznesenie Krajského súdu Košice sp. zn. 11Co/155/2016 zo dňa 01. 02. 2017 a v tomto kontexte aj na ust. § 803 OZ. Na základe vyššie uvedeného žalobca vypočítal dlžné poisťné ako sumu 135,16 eur /360 x 211 dní (od 13. 11. 2015 do 13. 06. 2016) t. j. 79,22 eur. Dôvodil tiež tým, že žalovanému bola doručená žaloba spolu s prílohami a výzvou vyjadriť sa k žalobe, pričom sa nijakým spôsobom nevyjadril, teda nespochybnil žiadne tvrdenia uvedené v žalobe (predovšetkým nespochybnil existenciu poisťnej zmluvy), bolo potrebné riadiť sa ust. § 151 ods. 1 CSP, podľa ktorého: „Skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela sa považujú za nesporné“. Mal za to, že žalovaný nijakým spôsobom nespochybnil jeho tvrdenia o existencii žalovaného nároku a o výške nedoplatku na poisťnom, a preto všetky tieto tvrdenia je potrebné považovať za nesporné. Podporne poukázal na právne závery vyslovené v uznesení Krajského súdu v Bratislave sp.

zn. 6Co/180/2018 zo dňa 26. 07. 2018, vydané v skutkovo a právne obdobnej veci a rovnako tak na uznesenie sp. zn. 3Co/11/2020 zo dňa 30. 06. 2020.

7. Krajský súd v Bratislave rozsudkom zo dňa 25. 02. 2022, č. k. 6CoCsp/5/2022-101 rozsudok prvej inštancie v napadnutom zamietajúcom výroku II. a v súvisiacom výroku o trovách konania (výrok III.) zrušil a vec mu v rozsahu zrušenia vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie. Súdu prvej inštancie vytkol, že rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 177 ods. 1 písm. a) v spojení s § 297 písm. b) CSP, a to aj napriek tomu, že žalobu zamietol dôvodiac nepreukázaním žalobného nároku, t. j. nemal za nesporné skutkové tvrdenia strán sporu. Ak bol toho názoru, že žalobca nárok nepreukázal, mal nariadiť vo veci pojednávanie. Poukázal pritom na to, že žaloba s prílohami bola žalovanému doručená podľa § 106 ods. 3 CSP a žalovaný sa k žalobe nevyjadril, a teda skutkové tvrdenie žalobcu nespochybnil a nepoprel. Prisvedčil preto žalobcovi, že do úvahy prichádzala aplikácia právnej domnienky podľa § 151 ods. 1 CSP. Pokiaľ súdu nebolo zrejmé z akého dôvodu si žalobca uplatnil nárok na dlžné poistné za obdobie od 13. 11. 2015 do 13. 06. 2016, do úvahy tiež prichádzal postup podľa § 129 ods. 1 CSP. K meritu veci uviedol, že z obsahu žaloby, ako aj z výzvy na zaplatenie poistného vyplynulo, že poistenie zaniklo z dôvodu neplatenia poistného podľa § 9 ods. 4 zák. č. 381/2001 Z.z.. Zohľadniac dátum zániku poistenia (13. 06. 2016) a výšku dlžného poistného (79,22 eur), t. j. z údajov uvedených v oznámení o zániku poistenia, ktoré žalovaný rovnako nerozporoval, bolo podľa odvolacieho súdu zrejmé, že poistenie trvalo od 13. 11. 2015 do 13. 06. 2016. Z predmetného listinného dôkazu tiež možno vyvodíť to, že dlžné poistné vo výške 79,22 eur je za obdobie od 13. 11. 2015 do 13. 06. 2016 a bolo vypočítané v súlade s § 803 ods. 1 OZ a čl. IV. ods. 10 VPP. Vo vzťahu k uplatneným úrokom z omeškania uložil súdu prvej inštancie v novom konaní posúdiť právnu otázku, či žalobcovi vznikol nárok od 14. 11. 2015, ako žiada, alebo až dňom nasledujúcim po doručení žaloby žalovanému, keďže žalobca nepredložil dôkaz o doručení oznámenia o zániku poistenia (ktorého súčasťou bola aj výzva na jeho zaplatenie) žalovanému. Do pozornosti žalobcu, resp. jeho právneho zástupcu dal, že z dôvodu procesnej ekonómie by bolo namieste venovať väčšiu pozornosť písomnému vyhotoveniu žalobných návrhov, nakoľko v skutkovo a právne obdobných veciach podáva desiatky/stovky žalôb a mal by disponovať kvalifikovaným personálom spôsobilým uviesť relevantné skutkové tvrdenie ohľadom doby trvania poistenia a spôsobu výpočtu dlžného poistného priamo zo žaloby. Záverom zhrnul, že pre znemožnenie žalobcovi uskutočňovať jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces a za nemožnosti odstrániť tento nedostatok v odvolacom konaní, rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

8. Po vrátení veci odvolacím súdom, súd prvej inštancie opätovne rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 297 písm. b) CSP vzhľadom na aj odvolacím súdom konštatovanú nespornosť skutkových tvrdení, jednoduchosť právneho posúdenia veci a hodnotu žalovanej pohľadávky, ktorá bez príslušenstva nepresahuje 1.000 eur, a to v časti ktorá zostala predmetom konania po zrušení a vrátení veci odvolacím súdom (t. j. v časti o zaplatenie 67,96 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne z uvedenej sumy od 14. 11. 2015 do zaplatenia). Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli na úradnej tabuli súdu a na jeho webovej stránke oznámené dňa 14. 06. 2022.

9. Vo veci súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobcom predloženými listinnými dôkazmi, a to poistkou, oznámením o zániku poistenia pre nezaplatenie poistného a upomienky zo dňa 23. 09. 2016, Všeobecnými poistnými podmienkami poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla č. 707, z ktorých ustálil nasledovný skutkový a právny stav veci.

10. Žalobca ako poisťovateľ uzatvoril so žalovaným ako poistníkom dňa 13. 11. 2015 poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len „poistná zmluva“), a to na dobu neurčitú so začiatkom poistenia 13. 11. 2015. Predmetom uvedenej zmluvy bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou osobného motorového vozidla zn. G. G., EČV: U., VIN: B., ktorého vlastníkom/držiteľom bol žalovaný. V poistnej zmluve bolo dohodnuté ročné poistné vo výške 135,16 eur, ktoré malo byť platené polročne (13.11., 13. 05.) s výškou lehotného poistného 67,58 eur.

11. Podľa čl. IV. ods. 10 Všeobecných poistných podmienok poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla č. 707 v znení účinnom od 01. 01. 2013 (ďalej len „VPP“) v prípade platenia poistného formou štvrťročnej alebo polročnej platby zanikne poistenie nezaplatením zostávajúcej časti poistného do jedného mesiaca od splatnosti poslednej dohodnutej štvrťročnej alebo polročnej platby v rámci príslušného poistného obdobia.

12. Listom zo dňa 23. 09. 2016 žalobca žalovanému oznámil, že poisťná zmluva č. 6587184036 zanikla z dôvodu nezaplatenia poisťného alebo jeho časti v zákonnej jednomesačnej lehote dňa 13. 06. 2016, v súlade s § 9 zák. č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Súčasne žalovaného vyzval na zaplatenie poisťného do zániku poistenia, t. j. do 13. 06. 2016 v sume 79,22 eur v dodatočnej lehote 15 dní od doručenia tejto výzvy.

13. Podľa § 488 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“) záväzkovým vzťah je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požiadavka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

14. Podľa § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

15. Podľa § 563 OZ ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

16. Podľa § 565 OZ ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej požiadavky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto práva môže veriteľ použiť do najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

17. Podľa § 788 ods. 1 OZ poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

18. Podľa § 789 ods. 2 OZ osobitný predpis môže ustanoviť fyzickej osobe alebo právnickej osobe povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu (povinné zmluvné poistenie“).

19. Podľa § 790 písm. c) OZ poisťiť možno najmä zodpovednosť za škodu vzniknutú na živote a zdraví alebo na veci, prípadne zodpovednosť za inú majetkovú škodu (poistenie zodpovednosti za škodu).

20. Podľa § 795 ods. 1 OZ povinnosť poisťiteľa plniť a jeho právo na poisťné vznikne prvým dňom po uzavretí poisťnej zmluvy, ak nebolo účastníkmi dohodnuté, že vznikne už uzavretím poisťnej zmluvy alebo neskôr.

21. Podľa § 796 ods. 1, 2 OZ ten, kto s poisťiteľom uzavrel poisťnú zmluvu, je povinný platiť poisťné, a to za dohodnuté poisťné obdobia (bežné poisťné); možno tiež dohodnúť, že poisťné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poisťné). Ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poisťné splatné prvého dňa poisťného obdobia a jednorazové poisťné dňom začiatku poistenia.

22. Podľa § 803 ods. 1 OZ poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia.

23. Podľa § 9 ods. 4 zák. č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v znení účinnom v čase uzavretia poisťnej zmluvy (ďalej len „zák. č. 381/2001 Z.z.“) poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poisťné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poisťnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti, maximálne však na dobu troch mesiacov. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

24. Podľa § 11 ods. 11 veta prvá zák. č. 381/2001 Z.z. ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poisťného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poisťné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poisťného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo. Zostávajúcu časť poisťného je poisťovateľ povinný poisťníkovi vrátiť, ak suma presiahne 50 Sk.

25. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

26. Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

27. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu omeškania (ďalej len „nar. vl. č. 87/1995 Z.z.“) výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

28. Na základe vykonaného dokazovania a s poukazom na citované zákonné ustanovenia súd dospel k záveru o dôvodnosti aj zvyšnej časti žalobou uplatneného nároku, t. j. v časti o zaplatenie 67,96 eur, ktorá zostala predmetom ďalšieho konania a rozhodnutia po žalobcom úspešne podanom odvolaní. Zo žalobcom predložených listinných dôkazov vyplynulo, že medzi sporovými stranami bola dňa 13. 11. 2015 na dobu neurčitú uzatvorená poisťná zmluva o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, na základe ktorej sa žalovaný ako poisťník zaviazal platiť žalobcovi ako poisťiteľovi ročné poisťné vo výške 135,16 eur v polročných splátkach po 67,58 eur. Neuhradením poisťného žalovaným v lehote splatnosti došlo podľa § 9 ods. 4 zák. č. 381/2001 Z.z. k zániku poistenia, a to dňom 13. 06. 2016 (mesiac po splatnosti druhej splátky poisťného za poisťné obdobie od 13. 11. 2015). Pri určení okamihu zániku poistenia podľa § 9 ods. 4 zák. č. 381/2001 Z.z. súd vychádzal z okamihu splatnosti poisťného a skutočnosti, že medzi stranami nebola tvrdená a preukázaná existencia dohody o zosplatení poisťného pre neuhradenie niektorej z dohodnutých splátok. Ako deklaruje poisťka, zmluvné strany si v súlade s § 796 ods. 2 OZ určili, že bežné poisťné nebude splatné prvý deň poisťného obdobia, ale v dvoch splátkach platených polročne, a to dňa 13. 11. a 13. 05. príslušného kalendárneho roka, t. j. poisťné za poisťné obdobie jedného roka bolo v dohodnutej výške 135,16 eur splatné až 13. 05.. Podľa čl. IV. ods. 10 VPP v prípade platenia poisťného formou polročnej platby zanikne poistenie nezaplacením zostávajúcej časti poisťného do jedného mesiaca od splatnosti poslednej dohodnutej polročnej platby v rámci príslušného poisťného obdobia. V danom prípade preto poistenie zaniklo mesiac od splatnosti druhej splátky za prvé poisťné obdobie, a to dňa 13. 06. 2016. Žalobcovi tak v dôsledku zániku poistenia pred koncom poisťného obdobia vznikol podľa § 11 ods. 11 veta prvá zák. č. 381/2001 Z.z. v spojení s § 803 ods. 1 OZ voči žalovanému nárok na zaplatenie pomernej časti poisťného za obdobie do zániku poistenia, t. j. do 13. 06. 2016 vo výške 79,22 eur vypočítanej aj podľa odvolacieho súdu v súlade s § 803 ods. 1 OZ a čl. IV. ods. 10 VPP. Keďže súd prvej inštancie v poradí prvom rozsudku žalovaného zaviazal na úhradu poisťného len do 13. 12. 2015 pri nesprávne ustálenom okamihu zániku poistenia, a nie do 13. 06. 2016, ako si správne uplatňoval žalobca, súd žalovanému uložil povinnosť na zaplatenie zvyšnej časti žalobou dôvodne uplatneného nároku, t. j. sumy 67,96 eur (79,22 eur - 11,26 eur), keď žalovaný v konaní netvrdil a nepreukázal, že by žalovaný pohľadávku zaplatil alebo, že by došlo k jej zániku iným spôsobom, v dôsledku čoho platí právna domnienka o nespornosti žalobcom tvrdených skutkových okolností.

29. Neuhradením peňažného dlhu v lehote splatnosti sa žalovaný súčasne dostal do omeškania s jeho plnením, a preto súd žalovanému priznal v súlade s ust. § 517 ods. 1, 2 OZ v spojení s § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z.z. vo vzťahu k opätovne posudzovanej časti žalovaného nároku vo výške 67,96 eur aj úroky z omeškania (v časti istiny 11,26 eur boli žalobcovi úroky z omeškania právoplatne priznané rozsudkom zo dňa 31. 08. 2020, č. k. 8Csp/47/2018-49 vo výške 5,05 % z uvedenej sumy od 14. 11. 2015 do zaplatenia). Žalovaný sa voči žalobcovi dostal do omeškania deň nasledujúci po splatnosti tej- ktorej splátky, nakoľko ako už bolo súdom uvedené existencia dohody podľa § 565 OZ v konaní nebola tvrdená a preukázaná. Prvá splátka poisťného vo výške 67,58 eur bola splatná dňa 13. 11. 2015, t. j. nasledujúcim dňom sa žalovaný dostal do omeškania s jej úhradou. Z prvej splátky súd priznal prvým rozsudkom ako dôvodnú sumu 11,26 eur a k nej prislúchajúce úroky z omeškania, v dôsledku čoho súd v opätovnom rozhodnutí žalobcovi priznal úrok z omeškania vo výške 5,05 % zo sumy 56,32 eur predstavujúcej zostávajúcu a súdom doposiaľ nepriznanú časť prvej splátky poisťného splatnej dňa 13. 11. 2015 (67,58 eur - 11,26 eur), od 14. 11. 2015 do zaplatenia a tiež úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 11,64 eur od 14. 05. 2016 do zaplatenia, t. j. zo zostatku dlžnej sumy (79,22 eur - prvá splátka vo výške 67,58 eur) od dňa nasledujúceho po splatnosti druhej splátky poisťného, resp. časti tejto splátky prislúchajúcej obdobiu od 13. 05. 2016 do 13. 06. 2016. Nakoľko čas splnenia splátok bol medzi stranami v poisťnej zmluve riadne dohodnutý (13. 11., 13.05.) z ust. § 563 OZ a contrario možno vyvodiť, že na stanovenie počiatku omeškania by nemala vplyv výzva na zaplatenie dlžného poisťného v dodatočnej lehote, resp. okamih jej doručenia. Zánik poistenia nastáva ex lege v dôsledku uplynutia jednomesačnej lehoty od

splatnosti poisťného viazanej práve na splatnosť poisťného stranami vopred dohodnutú, t. j. žalovaný sa do omeškania dostal s prvou splátkou dňa 14. 11. 2015 a s druhou splátkou bol v omeškaní, resp. časťou pripadajúcou na obdobie do zániku poisťovania, od 14. 05. 2016, kedy výška úrokovej sadzby predstavovala 5 %, nie 5,05 % ako si uplatnil žalobca. Nárok na zaplatenie úrokov z omeškania z celej žalovanej istiny by žalobca mohol mať od 14. 11. 2015 len v prípade preukázania existencie dohody podľa § 565 OZ. Z uvedených dôvodov súd žalobu vo zvyšnej časti úroku z omeškania, t. j. v časti o zaplatenie 0,05 % zo sumy 67,96 eur od 14. 11. 2015 do zaplatenia a v časti o zaplatenie 5 % zo sumy 67,96 od 14. 11. 2015 do 13. 05. 2016 ako nedôvodnú zamietol.

30. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

31. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

32. Podľa § 396 ods. 1 CSP ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

33. Podľa § 396 ods. 3 CSP ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci.

34. O nároku na náhradu trov konania (výrok III. rozsudku) súd rozhodol podľa zásady úspechu vyjadrenej v ust. § 255 ods. 1 CSP, keď v konaní plne úspešnému žalobcovi priznal proti neúspešnému žalovanému nárok na náhradu trov konania (prvoinštančného a odvolacieho) v rozsahu 100 %. Súd neprihliadol na neúspech žalobcu v nepatrnej časti nekapitalizovaného príslušenstva, v ktorej bol žalobca neúspešný (žalobca si voči žalovanému uplatňoval úrok z omeškania, ktorý by ku dňu rozhodovania, t. j. k 23. 06. 2022 by predstavoval sumu 26,45 eur a súd mu priznal úrok z omeškania, ktorý by ku dňu rozhodovania súdu predstavoval sumu 26,16 eur).

35. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom (§ 262 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I. (§ 355, § 362 ods. 1 CSP)

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 358, § 359 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 363, § 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie

prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. (§ 366 CSP)

Ak povinný v stanovenej lehote dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.