

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 9C/60/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6916202029
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Ďalak
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2017:6916202029.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudcom JUDr. Ivanom Ďalakom v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a. s., IČO: 31 575 951, so sídlom Žilina, Hodžova 11, proti žalovanému: K., v konaní o zaplatenie 1924,44 eur s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 1.924,44 eur, nezaplatené poplatky za poistenie vo výške 1,46 eur, úrok 87,58 eur, úroky z omeškania 0,81 eur, úrok 12,90 % ročne zo sumy 1.924,44 eur od 02. 10. 2015 až do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.924,44 eur a nezaplatených úrokov 87,58 eur od 02. 10. 2015 až do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca má právo na plnú náhradu trov konania.

Súd zrušuje platobný rozkaz číslo konania 9C/60/2016-26 zo dňa 15. 08. 2016.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal na žalovanom zaplatenia žalovanej sumy s príslušenstvom titulom uzavretej úverovej zmluvy.

2. Súd v predmetnej veci vydal platobný rozkaz, číslo konania 9C/60/2016-26 zo dňa 15. 08. 2016, ktorý sa však žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, a preto súd v zmysle ust. § 266 ods. 3 zák. č. 160/2015 Z. z. (ďalej len „Csp“) vydaný platobný rozkaz zrušil.

3. Strany sporu sa na pojednávanie vo veci nedostavili, kde žalobca ospravedlnil svoju neprítomnosť a navrhol, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. Žalovaný sa na pojednávanie vo veci nedostavil, k žalobe sa nevyjadril, skutkové tvrdenia protistrany nepoprel napriek tomu, že mu boli žaloba aj predvolanie na pojednávanie doručené postupom v zmysle § 106 ods. 3 Csp a preto súd postupoval v zmysle § 180 veta druhá Csp a vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti strán sporu.

4. Podľa § 497 zák. č. 513/1991 Zb., zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

5. V zmysle ust. § 151 ods. 1, 2 Csp, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

6. V zmysle ust. § 186 ods. 2 Csp, súd vychádza zo zhodných tvrdení strán, ak neexistuje dôvodná pochybnosť o ich pravdivosti. Na zmeny v tvrdeniach o skutočnostiach, na ktorých sa strany dohodli, súd neprihliada.

7. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal zo skutočností uvedených žalobcom ako zo zhodných skutočností, ktoré žalovaný nepopieral. Medzi stranami sporu nie je spornou skutočnosť uzavretia zmluvy o úvere, ktorá zmluva má spotrebiteľský charakter a obsahuje všetky náležitosti vyžadované zákonom o spotrebiteľských úveroch ako aj Obchodným zákonníkom, nie sú sporné ani okolnosti splácania úveru či výška splátok a úhrad zo strany žalovaného a preto súd vo veci rozhodol v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení tak, že žalobe v plnom rozsahu vyhovel.

8. Ohľadne trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 Csp a priznal žalobcovi podľa pomeru jeho úspechu vo veci právo na plnú náhradu trov konania, keďže v konaní mal v plnom rozsahu úspech.

9. V zmysle ust. § 262 ods. 2 Csp, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou Okresného súdu Rimavská Sobota.

Podľa § 127 Csp, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 Csp, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 Csp, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Csp, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Csp, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.