

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 27Co/1/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2218203040
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Spálová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2022:2218203040.4

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Ľubica Spálová a sudkýň: JUDr. Andrea Dudášová a JUDr. Dominika Horváthová, v spore žalobcu: T. Y., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, posledná adresa R. D. XXX/XX, T., zastúpeného advokátom: dr. Jur. Ferenc Mazács, so sídlom Alžbetínske nám. 328/4/1094, Dunajská Streda, proti žalovanému: CON AMICO COMMERCIO, s. r. o., so sídlom Gyulu Szabóa 6293/64A, Dunajská Streda, IČO: 46 540 610, zastúpenému advokátskou kanceláriou: Hargaš Legal, s. r. o., so sídlom Bajkalská 711/17, Bratislava, IČO: 47 251 361, o určenie neplatnosti právnych úkonov, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 12C/35/2018-69 zo dňa 08.04.2019, o zastavení konania, takto

rozhodol:

- I. Súd v konaní pokračuje.
- II. Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zrušuje a konanie zastavuje.
- III. Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom označeným v záhlaví súd prvej inštancie výrokom I. určil, že zmluva o pôžičke peňazí zo dňa 14.08.2009 a zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam zo dňa 14.08.2009, uzavreté medzi L. Y., zomr. XX.XX.XXXX a obchodnou spoločnosťou CON AMICO IMMOBILE, s. r. o., sú neplatné, výrokom II. konanie o nároku na vzájomné plnenie strán z neplatných zmlúv zastavil a výrokom III. priznal žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Proti výroku I. rozsudku podal odvolanie žalovaný.

3. V priebehu odvolacieho konania právny zástupca žalobcu oznámil podaním zo dňa 25. mája 2021, že zomrel žalobca T. Y., a to dňa 5. mája 2021, čím stratil spôsobilosť na právne úkony, ako aj procesnú subjektivitu, a preto žiadal prerušiť konanie do právoplatného skončenia dedičského konania po neb. T. Y..

4. Uznesením č.k. 27Co/1/2020-169 zo dňa 05.10.2021 odvolací súd prerušil odvolacie konanie do právoplatného skončenia dedičského konania po neb. Jurajovi Y., vedenom na Okresnom súde Dunajská Streda pod sp. zn. 10D/92/2021, Dnot 140/2021.

5. Uznesením Okresného súdu Dunajská Streda prostredníctvom notárky JUDr. Jany Horváthovej zo dňa 23.11.2021, sp. zn. 10D/92/2021, Dnot/140/2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 30.12.2021, bolo dedičské konanie po poručiteľovi zastavené z dôvodu, že poručiteľ zanechal majetok nepatrnej hodnoty a tento bol vydaný bratovi poručiteľa T. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. P., D. A. XXX/XX.

6. Na výzvu odvolacieho súdu sa vyjadril brat poručiteľa - T. Y. podaním doručeným súdu dňa 13.06.2022 a uviedol, že nemá záujem vstúpiť do súdneho konania na miesto poručiteľa a žiada konanie zastaviť.

7. Podľa § 165 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“, len čo odpadne prekážka, pre ktorú sa konanie prerušilo, pokračuje súd v konaní i bez návrhu.

8. Vzhľadom na to, že súd vydal rozhodnutie, ktorým bolo dedičské konanie po poručiťovi právoplatne skončené tak, že bolo zastavené (bod 5.), čím odpadla prekážka, pre ktorú bolo toto konanie prerušené, tunajší súd v zmysle cit. § 165 ods. 1 CSP rozhodol o pokračovaní v konaní (výrok I.).

9. Podľa § 63 ods. 1 CSP, ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať. Podľa ods. 2, v konaní súd pokračuje najmä vtedy, ak ide o majetkový spor. Súd rozhodne, že v konaní pokračuje s dedičmi strany, prípadne s tými, na ktorých podľa výsledku dedičského konania prešlo právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, a to len čo sa skončí konanie o dedičstve.

10. Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). Podľa ods. 2, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

11. Podľa § 389 ods. 1 písm. a) CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, ak neboli splnené procesné podmienky.

12. Podľa § 391 ods. 1 CSP, ak odvolací súd zruší rozhodnutie, môže podľa povahy veci vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, prerušiť konanie, schváliť zmier, zastaviť konanie alebo postúpiť vec orgánu, do ktorého právomoci vec patrí.

13. Podľa čl. 4 ods. 1 CSP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

14. Procesná subjektivita strany konania predstavuje procesnú podmienku sporu, ktorej neexistencia predstavuje závažnú vadu konania. Ak fyzická osoba - strana sporu zomrie, strata jej procesnej subjektivity je zároveň stratou spôsobilosti na práva a povinnosti (právnej subjektivity). Do úvahy prichádzajú dve procesné eventuality: pokračovanie v konaní alebo zastavenie konania. Zastavenie konania prichádza do úvahy spravidla v prípadoch iných ako majetkových sporov a v prípadoch, keď na dedičov strany neprešlo právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide (§ 63 ods. 2 CSP a contrario).

15. V danom prípade predmetom konania je určenie neplatnosti zmluvy o pôžičke peňazí zo dňa 14.08.2009 a zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam zo dňa 14.08.2009 (konanie v časti o nároku na vzájomné plnenie strán z neplatných zmlúv bolo napadnutým rozsudkom zastavené, v tejto časti žalovaný odvolanie nepodal, výrok II. napadnutého rozsudku teda nadobudol právoplatnosť). Z povahy veci je nepochybné, že nejde o majetkový spor, ani o právo či povinnosť, ktorá by na brata poručiteľa prešla na základe výsledkov dedičského konania. Podľa § 389 ods. 1 písm. a) CSP, dôvodom na zrušenie rozhodnutia je skutočnosť, že neboli splnené procesné podmienky. Hoci strata procesnej subjektivity žalobcu nastala až počas odvolacieho konania a v čase prvoinštančného konania nebola daná, súd danosť procesných podmienok skúma ex officio, a to v ktoromkoľvek štádiu konania, teda aj v odvolacom konaní. Preto odvolací súd s analogickým použitím ust. § 389 ods. 1 písm. a) CSP v spojení s čl. 4 ods. 1 CSP, rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a s prihliadnutím na nemožnosť odstrániť nedostatok uvedenej procesnej podmienky, konanie v zmysle § 63 ods. 1 v spojení s ust. § 161 ods. 2 CSP zastavil (výrok II.)

16. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

17. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

18. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

19. Podľa § 396 ods.1 CSP, ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

20. O nároku na náhradu trov konania (prvoinštančného i odvolacieho) bolo rozhodnuté postupom podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 256 ods. 1 s analogickým použitím § 255 ods. 2 CSP, vychádzajúc zo situácie, že zákonným dôvodom zastavenia konania bola objektívna skutočnosť - úmrtie žalobcu - fakticky bez procesných nástupcov, ku ktorej právnej skutočnosti došlo až v prebiehajúcom odvolacom konaní, čím potom žiadnej zo strán sporu z procesného hľadiska nemožno pričítať zavinenie na zastavení konania, preto ani žiadna zo strán sporu nemôže mať právo na náhradu trov konania. Navyiac strana žalobcu v danom prípade, s poukazom na uvedené vyššie, už absentuje.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie (§ 357 a contrario CSP).

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).