

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 11C/291/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314218150
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Cambelová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2017:4314218150.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou JUDr. Ľubicou Cambelovou, v spore žalobcu: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, 810 00 Bratislava, IČO: 35 831 154, v konaní právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, Karadžičova 8, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanému: C. K., B.. XX.XX.XXXX, X. XXX XX Š. XX, o zaplatenie 139,85 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 139,85 eur, úrok z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 61,49 eur od 4.11.2011 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 41,10 eur od 4.9.2011 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 37,26 eur od 4.10.2011 do zaplatenia, všetko do troch dní od dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca má právo na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca v podanej žalobe žiadal, aby súd stanovil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 139,85 eur a úrok z omeškania 9,50 % ročne zo sumy: 61,49 eur od 4.11.2011 do zaplatenia, 41,10 eur od 4.9.2011 do zaplatenia, 37,26 % od 4.10.2011 do zaplatenia. Žalobca uviedol, že na základe zmluvy o pripojení uzatvorenej podľa § 43 a nasl. Zák. č.610/2003 Z.z. medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou T-Mobile, a.s.. ktorej práva , povinnosti, záväzky a pohľadávky prevzala v dôsledku zlúčenia spoločnosť Slovak Telekom, a.s. a žalovaným, právnym predchodca žalobcu poskytol a sprístupnil žalovanému verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. za podmienok stanovených predmetnou zmluvou o pripojení, za čo sa žalovaný zaviazal uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Právny predchodca žalobcu verejné elektronické komunikačné služby žalovanému riadne a včas poskytol a sprístupnil a na cenu za poskytnuté služby v zmysle zmluvných dojednaní zmluvy o pripojení vystavil a doručil žalovanému: faktúru č. 7110209270 s dátumom splatnosti do 3.11.2011, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 61,49 eur, faktúru č. 7108022285 s dátumom splatnosti do 3.9.2011, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 41,10 eur, faktúru č. 7109176582 s dátumom splatnosti do 3.10.2011, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 37,26 eur. Žalovaný dohodnutú cenu za poskytnuté mu služby neuhradil riadne a včas, čím sa dostal do omeškania. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom dňa 22.11.2013 bola pohľadávka voči žalovanému z titulu nezaplatených dlžných faktúr vo výške dlžnej istiny 139,85 eur s príslušenstvom postúpená žalobcovi. Žalobca na svoje skutkové tvrdenia predložil zmluvu o pripojení, faktúry, zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 22.11.2013 s identifikáciou postúpenej pohľadávky

2. Súd vyzval žalovaného uznesením zo dňa 30.11.2016 č.k. 11C/291/2015-54 na vyjadrenie k žalobe a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva, na uvedenie rozhodujúcich skutočností na svoju obranu,

na pripojenie listín, označenie dôkazov na preukázanie svojich tvrdení. Žalovaný súdu vyjadrenie nezaslal, nenavrhol a ani neoznačil žiadne dôkazy na svoju procesnú obranu.

3. Súd pojednával v neprítomnosti strán sporu, pretože boli riadne predvolané a nepožiadali o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu.

4. Súd z predložených listinných dôkazov mal preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzavretá Zmluva o pripojení dňa 27.6.2006, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol a sprístupnil žalovanému verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. za podmienok stanovených predmetnou zmluvou o pripojení, za čo sa žalovaný zaviazal uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Právny predchodca žalobcu za poskytnuté služby žalovanému vystavil faktúry: č. 7110209270, 7108022285, 7109176582. Právny predchodca žalobcu na základe Zmluvy o postúpení z 22.11.2013 postúpil žalobcovi pohľadávku voči žalovanému z titulu nezaplatených dlžných faktúr, pričom dlžná suma na základe vyššieoznačených faktúr ku dňu postúpenia pohľadávky bola nasledovná: faktúra č. 7110209270 s dátumom splatnosti do 3.11.2011 - dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 61,49 eur, faktúra č. 7108022285 s dátumom splatnosti do 3.9.2011 - dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 41,10 eur, faktúra č. 7109176582 s dátumom splatnosti do 3.10.2011 - dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 37,26 eur. Žalovaný nepreukázal, že sumu 139,85 eur žalobcovi zaplatil.

5. Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zák. č. 610/2003 Z. z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia Zmluvy o pripojení a do 31.10.2011 (ďalej len zák. č. 610/2003 Z. z.), účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

6. Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z. z., zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

7. Podľa § 43 ods. 2 zák. č. 610/2003 Z. z., podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

8. Podľa § 544 ods. 1 O. z., ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

9. Podľa § 544 ods. 2 O. z., zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

10. Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že žalovaný nezaplatil žalobcovi cenu za služby poskytnuté žalobcom žalovanému v lehote splatnosti vystavených faktúr, čím porušil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvného vzťahu. Žalobcovi vzniklo voči žalovanému na základe Zmluvy o pripojení uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným a na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 22.11.2013 právo na zaplatenie ceny za poskytnuté a neuhradené služby v celkovej sume 139,85 eur. Žalovaný nepreukázal, že túto sumu žalobcovi zaplatil a preto súd rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 139,85 eur.

11. Podľa § 517 ods. 2 O. z., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

12. Žalovaný sa dostal do omeškania s plnením peňažného záväzku, a to s plnením jednotlivých dlžných súm od nasledujúceho dňa po splatnosti tej - ktorej faktúry. Súd preto stanovil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi aj úrok z omeškania, a to: úrok z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 61,49 eur

od 4.11.2011 do zaplataenia, úrok z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 41,10 eur od 4.9.2011 do zaplataenia, úrok z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 37,26 eur od 4.10.2011 do zaplataenia.

13. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

14. Žalobca mal v konaní úplný procesný úspech, súd preto rozhodol, že žalobca má právo na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od dňa doručenia rozsudku na Okresnom súde Levice v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.