

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 5Em/5/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5319203174
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2022:5319203174.8

Uznesenie

Okresný súd Čadca vo veci výkonu rozhodnutia o výchove maloletého dieťaťa S. Z., J.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov: matky - povinnej S.. I. Z., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. XXX XX Č., Č., zastúpenej Mgr. Tomášom Michnicom, advokátom, IČO: 53 198 646, so sídlom 010 01 Žilina, Na Priekope 174/13 a otca - oprávneného F.. S. Z., J.. XX.XX.XXXX, G. XXX XX Č. XXX, zastúpeného JUDr. Michaelou Poláčkovou, LL.M., advokátkou, IČO: 42 071 828, so sídlom 022 01 Čadca, Palárikova 88, o návrhu otca na výkon rozhodnutia o výchove maloletého dieťaťa a na uloženie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Konanie sa z a s t a v u j e.

II. Povinná j e p o v i n n á zaplatiť oprávnenému trovy konania vo výške 668,63 € na adresu jeho právnej zástupkyne.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 03.12.2019 bol na Okresnom súde v Čadci podaný návrh otca ako oprávneného, ktorým žiadal, aby súd vyzval matku ako povinnú k povinnosti rešpektovať rozsudok Okresného súdu Čadca č. k. 9P/7/2019-77 zo dňa 01.07.2019 (č. l. 1 a nasl. spisu).

2. Dňa 20.06.2022 vzal oprávnený svoj návrh na začatie konania späť a žiadal konanie zastaviť a priznať náhradu trov konania. Keďže oprávnený využil svoje dispozičné oprávnenie a podaný návrh zobral späť, súd konanie zastavil podľa § 29 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), keď na zastavenie konania boli splnené podmienky v zmysle právnej úpravy.

Podľa § 29 ods. 1 C. m. p., navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

3. Ak vezme účastník konania svoj návrh na začatie konania späť, ide o procesný úkon voči súdu, ktorým prejavuje svoju vôľu, aby sa nekonalo a o veci meritórne nerozhodovalo. Uplatnený nárok však späťvzatím návrhu nezaniká a možno ho uplatniť znova.

4. Podľa § 391 C. m. p., o náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.

Podľa § 57 C. m. p., o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

Podľa § 58 C. m. p., o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 55 C. m. p., súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

5. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 391 C. m. p. v spojení s § 55 C. m. p. tak, že oprávnenému priznal nárok na náhradu trov konania. Oprávnený sa návrhom na nariadenie výkonu rozhodnutia domáhal, aby bol realizovaný jeho styk s maloletým, ktorý bol upravený rozsudkom sp. zn. 9P/7/2019 a ktorému bránila povinná svojim správaním, čím povinná zapríčinila, že oprávnený bol nútený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Povinná svoje povinnosti uložené rozhodnutím Okresného súdu Čadca zo dňa 01.07.2019 pod sp. zn. 9P/7/2019 neplnila, a to ani po vyhlásení rozsudku 7P/44/2019. Oprávnený vzhľadom na znalecké dôkazy v konaní sp. zn. 7P/44/2019 už nechce vystavovať maloletého syna ďalšiemu tlaku a preto aj upúšťa od výkonu rozhodnutia sp. zn. 9P/7/2019.

6. Podľa § 251 C. s. p., trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

7. Pri rozhodovaní o výške náhrady trov konania, ktoré vznikli v konaní titulom trov právneho zastúpenia strane, ktorá bola v konaní zastúpená advokátom, súd postupoval v súlade s vyhláškou Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, účinnou v čase poskytovania právnej služby.

8. Podľa § 9 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (Ďalej „vyhláška“), základná sadzba tarifnej odmeny sa stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

9. Podľa § 9 ods. 2 vyhlášky, základná sadzba tarifnej odmeny sa môže znížiť alebo zvýšiť v prípadoch uvedených v tejto vyhláške.

10. Podľa § 10 ods. 2 vyhlášky, ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky, hodnota záväzku a hodnota veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu.

11. Podľa § 11 ods. 1 písm. a) vyhlášky, základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je jedna trinástina výpočtového základu, ak nie je možné vyjadriť hodnotu veci alebo práva v peniazoch, alebo ju možno zistiť len s nepomernými ťažkosťami.

12. Podľa § 13a ods. 1 vyhlášky, Odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby:

- a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom,
- b) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom za každú skončenú hodinu,
- c) písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej,
- d) predžalobná výzva,
- e) účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom a na konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín; ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny,
- f) vypracovanie právneho rozboru veci,
- g) rokovanie s protistranou, a to za každú skončenú hodinu,
- h) návrh na predbežné opatrenie, ak k nemu dôjde pred začatím konania, odvolanie proti takémuto rozhodnutiu o predbežnom opatrení, návrh na obnovu konania, odvolanie, dovolanie, návrh na podanie mimoriadneho dovolania,
- i) vypracovanie listiny o právnom úkone alebo jej podstatné prepracovanie.

13. Podľa § 15 vyhlášky, advokát má popri nároku na odmenu aj nárok

- a) na náhradu hotových výdavkov účelne a preukázateľne vynaložených v súvislosti s poskytovaním právnych služieb, najmä na súdne poplatky a iné poplatky, cestovné a telekomunikačné výdavky a výdavky za znalecké posudky, preklady a odpisy,
- b) na náhradu za stratu času (§ 17).

14. Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky, od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

15. Podľa § 16 ods. 4 vyhlášky, na výšku náhrady preukázaných cestovných výdavkov sa vzťahujú osobitné predpisy,5) <<https://www.epi.sk/zz/2004-655>> ak táto vyhláška neustanovuje inak.

16. Podľa § 17 ods. 1 vyhlášky, pri úkonoch právnej služby vykonávaných v mieste, ktoré nie je sídlom advokáta, za čas strávený cestou do tohto miesta a späť patrí advokátovi náhrada za stratu času vo výške jednej šesťdesiatiny výpočtového základu za každú aj začatú polhodinu.

17. Podľa § 18 ods. 3 vyhlášky, ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.5a) <<https://www.epi.sk/zz/2004-655>>.

18. Vychádzajúc z ustanovenia § 11 ods. 1 písm. a) vyhlášky je základnou sadzbou tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby jedna trinástina výpočtového základu.

19. Za preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky oprávneného súd považoval v zmysle § 251 C. s. p. trovy konania v nasledovnom rozsahu:

Trovy právneho zastúpenia:

Úkony právnej služby v roku 2019

Odmena advokáta

- prevzatie a príprava zastúpenia (02.12.2019)..... 75,38 €
- písomné podanie na súd vo veci samej (02.12.2019)..... 75,38 €

Paušálne náhrady

- prevzatie a príprava zastúpenia (03.12.2019).....9,80 €
- písomné podanie na súd vo veci samej (03.12.2019)..... 9,80 €

Úkony právnej služby v roku 2020

Odmena advokáta

- vyjadrenie k tvrdeniam uvedených v odvolaní (03.08.2020)..... 81,69 €
- vyjadrenie k vyjadreniu (10.09.2020)..... 81,69 €

Paušálne náhrady

- vyjadrenie k tvrdeniam uvedených v odvolaní (03.08.2020).....10,62 €
- písomné podanie na súd vo veci samej (03.12.2019).....10,62 €

Úkony právnej služby v roku 2022

Odmena advokáta

- účasť na pojednávaní (14.03.2022)..... 89,46 €

- späťvzatie návrhu (20.06.2022)..... 89,46 €

Paušálne náhrady

- účasť na pojednávaní (14.03.2022).....11,63 €

- späťvzatie návrhu (20.06.2022).....11,63 €

Trovy právneho zastúpenia.....557,19 €

Nakoľko je právna zástupkyňa oprávneného platiteľom dane z pridanej hodnoty, čo mal súd relevantne preukázať z predloženej fotokópie osvedčenia o registrácii pre daň z pridanej hodnoty (č. I. 6 spisu), zvyšuje sa jej odmena a náhrady o 20 % DPH, t.j. o sumu 111,44 €, 20 % DPH zo sumy 557,19 €.

Trovy právneho zastúpenia spolu s DPH 668,63 €

20. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia, súd uložil povinnosť povinnej zaplatiť oprávnenému náhradu trov konania vo výške 668,63 € titulom trov právneho zastúpenia na adresu jeho právnej zástupkyne tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti I. výroku tohto rozhodnutia je prípustné odvolanie (§ 357 písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“).

Proti II. výroku tohto rozhodnutia je prípustné odvolanie (§ 357 písm. m) C. s. p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C. s. p.).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C. s. p.).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 veta prvá C. s. p.).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 C. s. p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C. s. p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C. s. p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada

mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku).

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie, nakoľko sa tohto práva vzdali všetci účastníci ihneď po vyhlásení uznesenia (§ 221 písm. a) Civilného sporového poriadku, 234 ods. 2 C. s. p.).

Ak proti uzneseniu nemožno podať odvolanie alebo sťažnosť, je právoplatné doručením (§ 238 ods. 2 C. s. p.).