

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 19P/138/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8316203396  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Gildeinová  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2017:8316203396.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Ivetou Gildeinovou v právnej veci maloletého D. G., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, pracovisko Snina za účasti matky E. G., nar. XX.X.XXXX, bytom F., P. XXXX/XX, zast. JUDr. Evou Kákošovou, advokátkou, Partizánska 1057, Snina o schválenie právneho úkonu za maloletého takto

### rozhodol:

Súd za maloletého D. G., nar. XX.X.XXXX s ch v a ľ u j e právny úkon a to odmietnutie dedičstva v dedičskom konaní po nebohom poručiťovi U. G., nar. XX.XX.XXXX, zomrelom dňa XX.XX.XXXX v konaní vedenom na Okresnom súde Humenné pod sp.zn. 6D 59/2016, Dnot XX/XXXX, ktorý úkon bol urobený dňa X.X.XXXX.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Uznesením č. 19P 138/2016 zo dňa 14.4.2016 súd začal konanie vo veci schválenia právneho úkonu za maloletého D. G., nar. XX.X.XXXX. Právnym úkonom, ktorý mal súd schváliť bolo odmietnutie dedičstva po nebohom U. G., zomrelom dňa XX.XX.XXXX, v konaní vedenom na Okresnom súde Humenné 6D 59/2016, Dnot XX/XXXX. Konanie začalo z podnetu Okresného súdu prešov a išlo o dodatočné prejednanie dedičstva po nebohom a to jeho podiel v obchodnej spoločnosti Cirval s.r.o.

2. Okresný súd Humenné vo veci rozhodol rozsudkom č. 19P 138/2016 zo dňa 31.5.2016 a neschválil tento právny úkon t.j. odmietnutie dedičstva. Rozsudok súdu prvej inštancie bol uznesením Krajského súdu v Prešove č. 8CoP 17/2016 zo dňa 27.10.2016 zrušený a vec bola vrátená súdu prvej inštancie na nové prejednanie. Dôvodom zrušenia bola skutočnosť, že rozhodnutie súdu prvej inštancie nebolo riadne odôvodnené.

3. Zo spisu Okresného súdu Humenné č. 6D 59/2016 súd zistil, že podnet na dodatočné prejednanie dedičstva bol podaný Okresným súdom Prešov. Z podnetu vyplýva, že dôvodom podania podnetu na dodatočné prejednanie dedičstva bolo konanie vedené na Okresnom súde Košice I č. 25C 207/2010, kde je ako žalovaný spoločnosť Cirval s.r.o., kde je jediným konateľom a spoločníkom poručiť a predmetom konania bolo zaplatenie sumy 127 449 eur s prísl..

4. Zo spisu Okresného súdu Humenné č. 11D 977/2011 súd zistil, že dedičské konanie po nebohom poručiťovi U. G., zomrelom dňa XX.XX.XXXX bolo ukončené zastavením konania a to uznesením zo dňa 22.5.2012 s odôvodnením, že poručiť nezanechal žiadny majetok. Naopak z tohto uznesenia vyplývajú dlhy poručiť a voči spoločnosti GE Money a.s. vo výške 2 329,92 eur, Sociálnej poisťovni vo

výške 1 447,19 eur, Slovenskej sporiteľni a.s., vo výške 15 725,23 eur a vo výške 3 652,94 eur, L. M. vo výške 10 172,22 eur, C. M. vo výške 7 862,615 eur, R. M. vo výške 3 310 eur s prísl..

5. Právna zástupkyňa matky uviedla, že na podanom úkone a to odmietnutí dedičstva za maloletého trvá. V dedičskom konaní bolo nepochybne preukázané, že po nebohom ostali dlhy takmer vo výške 50 000 eur a zo samotného podnetu vyplýva ďalší dlh vo výške 127 449 eur. Matka maloletého uvádza, že otec maloletého sa už počas spoločného života správal k financiám nezodpovedne. Spoločníkom obchodnej spoločnosti Cirval s.r.o. sa stal mesiac pred svojou smrťou a to dňa 7.10.2011 a následne zomrel dňa XX.XX.XXXX. Preto je zrejme, že táto spoločnosť nemohla vlastniť, ani nadobúdať žiadny majetok.

6. Podľa § 119 Civilného mimosporového poriadku právny úkon, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, súd schválil, ak je to v záujme maloletého.

7. Podľa § 28 Občianskeho zákonníka, ak zákonní zástupcovia sú povinní spravovať majetok tých ktorých zastupujú a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

8. Na základe predložených listinných dôkazov je súd toho názoru, že schválenie predmetného právneho úkonu a to odmietnutie dedičstva je v záujme maloletého. Súd mal za preukázané, že predmetom dodatočného prejednávania dedičstva po nebohom U. G., zomrelom dňa XX.XX.XXXX je obchodný podiel v spoločnosti Cirval s.r.o.. Z výpisu z obchodného registra tejto spoločnosti vyplýva, že poručiteľ sa stal spoločníkom a konateľom tejto spoločnosti dňa 7.10.2011, pričom dňa 23.11.2011 zomrel. Podľa názoru súdu táto spoločnosť nemohla za dobu jedného mesiaca vykonať také činnosti, ktoré by viedli k nadobudnutiu majetku väčšej hodnoty. Naopak, z predloženého podnetu vyplýva, že proti tejto spoločnosti sa viedlo minimálne jedno súdne konanie, v tomto prípade pre vymoženie sumy 127 449 eur. V prípade, ak matka maloletého toto dedičstvo neodmietla, prešli by na maloletého všetky povinnosti spojené s týmto súdnym konaním, povinnosti spojené s fungovaním spoločnosti, so zánikom tejto spoločnosti, s vyporiadaním jej záväzkov a pod. čo by vyžadovalo aj odbornú pomoc a ďalšie náklady na úkor maloletého. Zvyšovanie nákladov maloletého však nie je v jeho záujme. V prospech odmietnutia dedičstva svedčí aj tá skutočnosť, že dlh poručiteľa vo výške 127 449 eur nebol jediný. V pôvodnom dedičskom konaní boli prihlásení viacerí veritelia a v prípade, ak by nedošlo k omietnutiu dedičstva, by sa maloletý musel vysporiadať aj s týmito dlhmi, čo nie je v jeho záujme. Preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

9. O trovách konania rozhodol súd v zmysle ustanovení § 52 Civilného mimosporového poriadku a náhradu trov konania účastníkom nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, a ak ide o výkon rozhodnutia vo veciach starostlivosti o maloleté deti, mimo peňažnej povinnosti, výkon rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny podaním návrhu na výkon rozhodnutia podľa Civilného mimosporového poriadku.