

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 14Csp/51/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121359801
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matej Okály
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2022:6121359801.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Matej Okály, v spore žalobcu BENCONT COLLECTION, a.s. Bratislava - Nové Mesto, Vajnorská 100/A, IČO: 47967692, právne zastúpeného JUDr. Oskarom Chnápkom, advokátom v Banskej Bystrici, Komenského 3 proti žalovanému N. Ž., W.. X.X.XXXX, F. L. W. U., v konaní o zaplatenie 376,75 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 135,42 €, zmluvnú pokutu 241,33 €, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 84,62 € od 19.9.2018 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 50,80 € od 19.1.2019 do zaplatenia, a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi trovy konania v plnom rozsahu s tým, že o výške tejto náhrady súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 19.5.2021 sa žalobca domáhal zaplatenia istiny 135,42 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 84,62 € od 19.9.2018 do zaplatenia, zo sumy 50,80 € od 19.1.2019 do zaplatenia, zmluvnej pokuty v sume 241,33 €, ako aj trov konania.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že dňa 3.12.2020 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo spoločnosti Slovak Telekom, a.s. Bratislava na žalobcu. Medzi Slovak Telekom a žalovaným bola uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb v znení Dodatku (ďalej len ako „Zmluva“). Na základe uvedenej Zmluvy bol žalovanému aktivovaný program služieb. Slovak Telekom sa so žalovaným dohodli na pravidelnom splácaní ceny za poskytovanie verejných služieb podľa Cenníka. Slovak Telekom podľa uzavretej Zmluvy poskytoval žalovanému služby, ktoré vyúčtoval nasledovnými faktúrami uvedenými pod: VS XXXXXXXXXXXX zo dňa 1.9.2018 vo výške 84,62 s lehotou splatnosti 18.9.2018, VS XXXXXXXXXXXX zo dňa 1.1.2019 vo výške 50,80 € s lehotou splatnosti 18.1.2019. Žalovaný si neplnil svoje zmluvne dohodnuté záväzky tým, že uhradil Slovak Telekom vystavené faktúry, pričom Slovak Telekom ju upomienkami opakovane vyzval k úhrade týchto dlžných faktúr. K ich úhrade doposiaľ nedošlo. Žalobcovi vznikla voči žalovanému nezaplatením faktúr pohľadávka, ktorú žalovaný napriek upomienkam ku dňu podania žaloby neuhradil. Žalovaný je s úhradou faktúr v omeškaní, preto si žalobca uplatňuje zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vystavených faktúr. Dohodnutá zmluvná pokuta nie je neprimerane vyšším zabezpečením oproti výške zabezpečenej povinnosti v čase uzavretia dohody o zmluvnej pokute, a preto nie je neprijateľnou zmluvnou podmienkou podľa § 53 ods. 4 písm. s/ Občianskeho zákonníka. Žalobca zároveň uplatnil trovy konania a trovy právneho zastúpenia.

3. Ako prostriedky procesného útoku použil žalobca skutkové tvrdenia a listinné dôkazy, a to:

- Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, zo dňa 27.7.2018,
- Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 16.1.2017,
- Súhlas so spracúvaním údajov Účastníka na marketingové účely, Žiadosť o začlenenie/vyčlenenie do/ z databázy zo dňa 27.7.2018,
- Odstúpenie od Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 20.8.2019,
- Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 21.12.2020,
- Poistnú zmluvu skupinového poistenia elektronických zariadení č. XXXXXXXXXXXXX,
- Výzvu na zaplatenie - predžalobnú výzvu zo dňa 17.3.2021
- faktúry vystavené žalovanému za poskytované služby č. VS XXXXXXXXXXXX zo dňa 1.9.2018, VS XXXXXXXXXXXX zo dňa 1.1.2019 a VS XXXXXXXXXXXX zo dňa 1.8.2019.

4. V zmysle návrhu žalobcu Okresný súd Banská Bystrica v rámci upomínacieho konania vo veci vydal dňa 4.6.2021 platobný rozkaz pod sp. zn. 38Up/686/2021, ktorým uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu 135,42 € s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 84,62 € od 19.9.2018 do zaplatenia, zo sumy 50,80 € od 19.1.2019 do zaplatenia, zmluvnú pokutu v sume 241,33 € a nahradiť mu trovy konania vo výške 157,22 €, všetko do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu.

5. V zmysle § 10 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z.z., Okresný súd Banská Bystrica výzvou zo dňa 22.9.2021 žalobcu upovedomil, že platobný rozkaz sp. zn. 38Up/686/2021 zo dňa 4.6.2021 nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk a vyzval ho, aby v lehote 15 dní od doručenia tejto výzvy navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len ako CSP).

6. Žalobca v podaní označenom ako odpoveď na výzvu, uviedol, že týmto podáva návrh na pokračovanie v konaní voči žalovanému na súde príslušnom na prejednanie veci podľa CSP.

7. V zmysle § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. sa platobný rozkaz sp. zn. 38Up/686/2021 zo dňa 4.6.2021 zo zákona zrušil a bola vec postúpená Okresnému súdu Spišská Nová Ves, ako súdu vecne a miestne príslušnému na jej prejednanie podľa § 13 v spojení s § 14 C.s.p. o čom bol žalobca upovedomený upovedomením zo dňa 28.9.2021. Vec sa vedie na tunajšom súde pod sp. zn. 14Csp/51/2021.

8. Súd zisťoval pobyt žalovaného prostredníctvom príslušného Obvodného oddelenia PZ Spišská Nová Ves, lustráciou v príslušných registroch - Registri obyvateľov SR, ZVJS, Sociálnej poisťovni Spišská Nová Ves, Mesto Spišská Nová Ves a zistil, že v Registri obyvateľov SR má žalovaný od 18.7.2014 hlásený trvalý pobyt na adrese: L. W. U., prechodný pobyt ani pobyt v zahraničí hlásený nemá. Súdu sa nepodarilo doručiť žalobu žalovanému na uvedenú adresu, ani zistiť terajší skutočný pobyt žalovaného. Preto v zmysle § 116 ods. 2 CSP, súd zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu a to dňa 26.4.2022. V zmysle uvedeného ustanovenia sa tak žaloba, ako aj listinné dôkazy s ňou predložené, považujú za doručené žalovanému po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia. Žalovaný na výzvu súdu, aby sa k doručenej žalobe a listinným dôkazom písomne vyjadril v súdom stanovenej lehote nereagoval a nepoužil žiadne prostriedky procesnej obrany.

9. Podľa § 290 Civilného sporového poriadku, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

10. Podľa § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 €.

11. Vo veci sa jedná o spotrebiteľský spor, ide zároveň o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- €. Vzhľadom k tomu súd vo veci nenariadil pojednávanie. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania. V súlade s ustanovením § 219 ods. 3 CSP súd oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu dňa 7.6.2022, t.j. v zákonnej lehote

najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku, ktorý bol verejne vyhlásený dňa 23.6.2022. Sporové strany a právny zástupca žalobcu na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

12. Súd sa oboznámil so žalobou žalobcu a vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými žalobcom (viď bod 3. odôvodnenia rozsudku) a zistil nasledovný stav veci:

13. Zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 27.7.2018 mal súd preukázané, že žalovaný ako fyzická osoba - nepodnikateľ uzatvoril so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469 (ďalej len ako „podnik“) zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov spolu s dodatkom, predmetom ktorej bolo poskytnutie programu služieb ÁNO L žalovanému s dobou viazanosti 24 mesiacov, za čo sa žalovaný zaviazal uhrádzať cenu za poskytnuté služby v zmysle platného cenníka podniku. Žalovaný sa s podnikom dohodol, že porušením záväzku viazanosti (napr. neuhrádzaním svojich záväzkov riadne a včas) vznikne podniku voči nej právo na zaplatenie zmluvnej pokuty.

14. Podnik predloženými faktúrami uvedenými pod: VS XXXXXXXXXX (za obdobie 1.8.2018 - 31.8.2018) zo dňa 1.9.2018 vo výške 184,62 s lehotou splatnosti 18.9.2018 z ktorej si žalobca uplatňuje sumu 84,62 €, VS XXXXXXXXXX (za obdobie 1.12.2018 - 31.12.2018) zo dňa 1.1.2019 vo výške 50,80 € s lehotou splatnosti 18.1.2019 vystavil žalovanému faktúry za poskytnuté služby. Keďže žalovaný porušil podmienky viazanosti, neuhradil vyššie uvedené faktúry za poskytnuté služby bola mu faktúrou vedenou pod VS XXXXXXXXXX zo dňa 1.8.2019 splatnou dňa 19.8.2019 vyúčtovaná zmluvná pokuta vo výške 241,33 €. Žalovaný celkovú dlžnú sumu podniku neuhradil.

15. Výzvou na zaplatenie - predžalobnou výzvou zo dňa 17.3.2021 žalobca vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy, a to v lehote do 5 kalendárnych dní odo dňa doručenia výzvy. Žalovaný na pokus o pokonávku nijako nereagoval, preto sa žalobca súdnou cestou domáhal zaplatenia žalovanej sumy.

16. Podľa § 43 ods. 1 písm. a/ zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

17. Podľa § 43 ods. 12 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy, účastník je povinný

- a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb,
- b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry,
- c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

18. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

19. Súd po vykonanom dokazovaní a právnom posúdení žalobného návrhu v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení dospel k záveru, že návrh žalobcu je dôvodný a preto žalobe vyhovel. Žalovaný nesplnil svoju povinnosť platiť za poskytnuté verejné služby na základe faktúr vystavených žalobcom (jeho predchodcom), pričom tieto služby boli vyúčtované v súlade so Zmluvou o poskytovaní verejných služieb, Všeobecnými podmienkami a Cenníkom pre poskytovanie služieb.

20. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že medzi stranami sporu bola uzatvorená zmluva o poskytovaní verejných služieb v zmysle zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách. Na základe tejto zmluvy žalobca ako poskytovateľ sprístupnil a poskytol žalovanému na základe jeho žiadosti zvolené služby v rozsahu špecifikovanom v zmluvách. Žalovaný sa zaviazal platiť poskytovateľovi cenu zvolených služieb uvedenú v cenníku. Predžalobnou výzvou zo dňa 17.3.2021 vyzval žalobca žalovaného na uhradenie dlžnej sumy vo výške 390,67, pričom žalovaný dlžnú sumu neuhradil. Súdu nebol predložený žiadny dôkaz svedčiaci o tom, že by žalovaný sumu, čo i len čiastočne uhradil, ani nebolo predostreté žiadne tvrdenie ani žiaden dôkaz svedčiaci o tom, že by záväzok žalovaného zanikol, hoci aj iným spôsobom ako splatením. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žalovaný porušil zmluvné dojednanie a žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty, ktorý je dôvodný. Nakoľko sa jedná o nárok zo spotrebiteľských zmlúv, nesmie byť dojednanie o zmluvnej pokute neprijateľnou podmienkou v zmysle § 53 ods. 4 písm. k), resp. písm. s) OZ a uvedenú skutočnosť súd taktiež skúmal. V tomto prípade sa zmluvné strany dohodli, že výška zmluvnej pokuty sa vypočíta podľa vzorca, ktorý zohľadňuje počet dní uplynutých z doby viazanosti a celkový počet dní doby viazanosti. Takto dojednanú regresívnu zmluvnú pokutu považuje súd za primeranú, preto žalobe vyhovel aj v tejto časti.

23. Nakoľko žalovaný nezaplatil žalobcovi dlžnú sumu, dostal sa do omeškania, čím žalobcovi vznikol nárok na úrok z omeškania. Ten bol žalobcom uplatnený zákonne čo do výšky (5 %) aj do obdobia (odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr), preto súd vyhovel žalobe aj v tejto časti.

XX. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

25. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

26. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

27. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP, t.j. podľa pomeru úspechu strán. V konaní bol v celom rozsahu úspešný žalobca, preto mu súd voči neúspešnému žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu s tým, že o výške náhrady rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku vyšší súdny úradník samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Spišská Nová Ves, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.