

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 11C/29/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1116206715
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Magdaléna Bošková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2017:1116206715.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci žalobcu: Spoločenstvo vlastníkov bytov a nebytových priestorov Moskovská 12, so sídlom Moskovská 12, 811 08 Bratislava, IČO: 31791344, právne zastúpený JUDr. PaedDr. Jozef Malich, advokát, so sídlom Záhradnícka 30, 821 08 Bratislava, IČO: 43 471 668, proti žalovaným: L.. A.. O. O., D. XX.XX.XXXX, N. B. XX, XXX XX Bratislava, L.. V.. O.. I. O., D. XX.XX.XXXX, N. B.Z. XX, XXX XX Bratislava, o zaplatenie 859,55 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd platobný rozkaz Okresného súdu Bratislava I č.k. 11C/29/2016 - 29 zo dňa 25.08.2016 **z r u š u j e .**

Súd konanie zastavuje.

Súd **n e** priznáva žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému.

Upravuje sa Slovenská pošta, a.s. - prevádzkovateľ systému, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, aby vrátila žalobcovi súdny poplatok vo výške 44,80 eur v lehote 30 dní od doručenia odpisu tohto právoplatného uznesenia CVFT Košice, OSA, Thurzova 1, 04221 Košice.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou Okresnému súdu Bratislava I dňa 31.03.2016 sa žalobca domáhal, aby súd určil, že žalovaní sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 859,55 €, ako aj zaplatiť žalobcovi ročný úrok z omeškania vo výške 5,05 % zo sumy 859,55 € odo dňa 11.03.2016 do dňa zaplatenia, súdny poplatok v sume 51,50 €, a trovy právneho zastúpenia v sume 144,08 €, a to na účet žalobcu.

2. Podaním, doručeným súdu dňa 03.03.2017 zobral žalobca žalobu v celom rozsahu späť a žiadal, aby súd konanie zastavil. Uviedol, že žalovaní uhradili celú čiastku vrátane trov právneho zastúpenia. Žalobca má za to, že zaplatením žalovanej istiny potvrdili dôvodnosť podanej žaloby.

3. Okresné riaditeľstvo policajného zboru v Žiari nad Hronom zaslalo okresnému súdu upovedomenie o tom, že platobný rozkaz sa žalovaným podarilo doručiť, pričom prevzatie platobného rozkazu potvrdili žalovaní svojim podpisom.

4. Podľa § 267 ods. 3 CSP, ak čo len jeden zo žalovaných podá včas odpor s vecným odôvodnením, súd zruší platobný rozkaz v plnom rozsahu. Súd analogicky vychádzal z tohto ustanovenia a rozhodol o zrušení platobného rozkazu, ktorý bol žalovaným doručený, nakoľko si žalovaní svoju povinnosť splnili a istinu spolu s príslušenstvom uhradili.

5. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. Podľa § 470 ods. 1 CSP ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

9. V predmetnej veci boli splnené podmienky na zastavenie konania podľa § 145 ods. 1 CSP, pretože žalobca svojim dispozitívnym úkonom zobral žalobu v celom rozsahu späť ešte pred prvým pojednávaním, resp. predbežným prejednaním nároku. Z uvedeného dôvodu sa súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby nevyžaduje. Vzhľadom na to súd konanie zastavil podľa § 145 ods. 1 CSP v spojení s § 470 ods. 1 CSP.

10. Vo všeobecnosti platí, že náhradu trov konania ovláda zásada úspechu vo veci, ktorá je doplnená zásadou zavinenia. Zmyslom zásady zavinenia je sankčná náhrada trov konania, ktoré by pri jeho riadnom priebehu nevznikli, uložená rozhodnutím súdu tomu, kto ich vznik zaviniť. Pri zastavení konania je potom pre vyriešenie otázky náhrady trov konania kľúčové zistenie, či niektorá zo strán (a pokiaľ áno, ktorá z nich) z procesného hľadiska zaviniť zastavenie konania. Kritérium procesného zavinenia treba posudzovať z objektívneho hľadiska, a to vo vzťahu medzi tým, čo žalobca v konaní požadoval, resp. akého výsledku sa domáhal, a skutočnosťou, pre ktorú bolo konanie zastavené. To znamená, že použitý termín "zavinenie" nemožno interpretovať v doslovnom jazykovom zmysle, ale vo vzťahu príčinnej súvislosti, v ktorom príčinou je správanie strany (teda aj prejav vôle spočívajúci v späťvzatiu žaloby) a následkom je zastavenie konania (napríklad nález Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 454/2010 zo dňa 7.6.2011, uznesenia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3 Sžo 225/2010 zo dňa 25.10.2010, sp. zn. 2 Sžf 2/2011 zo dňa 16.3.2011).

11. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zaviniť zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

12. O trovách konania súd rozhodol v súlade s citovaným § 256 ods. 1 CSP a contrario. Žalobca využil svoje dispozičné právo a vzal žalobu späť. Žalovaní z procesného hľadiska spôsobili zastavenie konania tým, že zaplatili žalovanú istiny, čím potvrdili dôvodnosť podaného návrhu v celom rozsahu. Z toho titulu by boli povinní nahradiť protistrane trovy konania. Žalobca vo svojom podaní doručenom súdu dňa 03.03.2017 uviedol, že okrem žalovanej istiny zaplatili žalobcovi aj trovy právneho zastúpenia a preto súd v tomto rozhodnutí rozhodol tak, že žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému nepriznal.

13. Podľa § 11 ods. 3 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správny súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

14. Podľa § 11 ods. 4 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

15. Súd priznal žalobcovi právo na vrátenie súdneho poplatku zaplateného za žalobu v krátenej výške v zmysle citovaných ustanovení § 11 ods. 3 a 4 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení jeho neskorších zmien, pretože sa konanie zastavilo pred začatím pojednávania vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.