

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 3T/3/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5317010008
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Gylánik
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2017:5317010008.1

Uznesenie

Samosudca Okresného súdu Čadca JUDr. Milan Gylánik dňa 10.03.2017 v Čadci takto

rozhodol:

Podľa § 241 ods. 1 písm. e) Tr. por. z dôvodov § 215 ods. 2 písm. a) Tr. por. súd trestné stíhanie proti obv. B. E., nar. XX.XX.XXXX v Č., bytom Č., B. Č.. XXXX, okr. Č.,

pre skutok podľa obžaloby Okresnej prokuratúry Čadca sp. zn. Pv 657/16/5502 po právnej stránke kvalifikovaný ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák., na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase, v mesiaci október 2013 zverejnil v novinách Nový čas inzerát, kde bola prezentovaná fiktívna ponuka firmy L., M..L..T.. Č.F., okres Č., na poskytnutie finančných pôžičiek verejnosti a tiež tu boli uvedené telefónne čísla za účelom komunikácie s potenciálnymi záujemcami o pôžičku, kde následne na základe zverejnenej ponuky bol v mesiaci október 2013 na zverejnenom telefónnom čísle kontaktovaný V. N., trvale bytom M. XXX, okres Č., pričom tejto uviedol, že jeho spoločnosť jej môže poskytnúť požadovanú pôžičku v sume 3.000,- €, no od V. N. počas telefonických hovorov, SMS komunikácie a elektronickej komunikácie zároveň požadoval zaplatenie rôznych manipulačných poplatkov, poplatkov za urýchlenie vybavenia pôžičky a poskytnutie pôžičky podmieňoval ďalšími vymyslenými platbami, na základe čoho V. N. v období od 23.10.2013 do 18.06.2014 postupne vložila na ním určený bankový účet číslo 3072134255/0200 vedený VÚB, a.s. Bratislava, resp. zaslala na adresu firmy L., M..L..T.. Č. prostredníctvom poštových poukazov celkovo sumu 562,70 €, pričom V. N. žiadnu pôžičku neposkytol, nakoľko od počiatku konal s vedomím, že žiadnu pôžičku, či už priamo, alebo sprostredkovane neposkytne, ani nezabezpečí a zaslané finančné prostriedky z účtu vybral a použil pre vlastnú potrebu, čím V. N.T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XXX spôsobil škodu v sume 562,70 €,

z a s t a v u j e .

o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor v Čadci podal dňa 09.01.2017 obžalobu na B. E. pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák., ktorého obvinený B. E. sa mal dopustiť tak, ako je uvedené v bode 1/ podanej obžaloby.

Samosudca podľa § 241 ods. 1 Tr. por. preskúmal podanú obžalobu, pripojil si spisy Okresného súdu Čadca sp. zn. 1T/86/2014, 2T/29/2015, 2T/65/2015, 3T/72/2016, 2T/91/2016, Okresného súdu Trnava sp. zn. 7T/116/2015, Okresného súdu Levice sp. zn. 2T/123/2015, Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/162/2015, Okresného súdu Žiar nad Hronom 2T/2/2016 a podľa obsahu obžaloby, obsahu spisu, obsahu pripojených spisov zistil, že sú splnené zákonné podmienky ustanovenia § 241 ods. 1 písm. e) Tr. por., podľa ktorého môže samosudca zastaviť trestné stíhanie, ak sú tu okolnosti uvedené v § 215 ods. 2, ods. 3 Tr. por.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a/ Tr. por. prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Prokurátor podal obžalobu na obv. B. E. pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák., pre ktorý trestný zákon ukladá trest odňatia slobody vo výmere až na dva roky.

Z pripojených spisov súd zistil, že:

- trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 17.03.2016 sp. zn. 2T/2/2016, právoplatným dňa 12.04.2016, pre prečin podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. ods. B. E. bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok s podmienčným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov, peňažný trest vo výmere 500,- €, ktorý odsúdený už zaplatil, pričom tento trest je trest spoločný a bol zrušený rozsudok Okresného súdu Čadca zo dňa 10.12.2015 sp. zn. 2T/65/2015 vo výroku o vine a výroku o treste,

- trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín zo dňa 08.02.2016 sp. zn. 2T/162/2015 právoplatným dňa 20.02.2016, pre prečin podľa § 221 ods. 2 Tr. zák. ods. B. E. bolo uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 roky s podmienčným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky s probačným dohľadom, obmedzenie spočívajúce v povinnosti nahradiť počas skúšobnej doby spôsobenú škodu, pričom uložený trest je súhrnný a došlo k zrušeniu výrokov o treste rozsudku Okresného súdu Čadca zo dňa 05.06.2015 sp. zn. 2T/29/2015 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 30.10.2015 sp. zn. 7T/116/2015,

- trestným rozkazom Okresného súdu Levice zo dňa 28.12.2015 sp. zn. 2T/123/2015 právoplatným dňa 19.01.2016 pre prečin podľa § 221 ods. 2 Tr. zák. ods. B. E. bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok s podmienčným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 15 mesiacov.

Uznesením Okresného súdu Čadca zo dňa 05.10.2016 sp. zn. 3T/72/2016 v spojení s uznesením Krajského súdu Žilina zo dňa 08.11.2016 sp. zn. 1To/93/2016 trestné stíhanie proti obv. B. E. pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. pre skutky v bodoch 1/, 2/ citovaných uznesení spáchané v mesiaci október 2013 bolo podľa § 241 ods. 1 písm. e/ Tr. por. z dôvodov § 215 ods. 2 písm. a/ Tr. por. zastavené.

Obžaloba Okresnej prokuratúry Čadca zo dňa 09.01.2017 č. Pv 657/16/5502 je na obv. B. E. podaná pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. pre skutok spáchaný v mesiaci október 2013 so spôsobením škody poškod. Jarmile Kráľovej v sume 562,70 €, pričom páchatelovi takéhoto trestného činu možno podľa osobitnej časti Trestného zákona uložiť trest odňatia slobody až na dva roky. Skutok žalovaného trestného činu obvinený B. E. mal spáchať v mesiaci október 2013, teda pred vyhlásením iných odsudzujúcich rozhodnutí v roku 2015 a 2016. Obv. B. E. bol uložený iným rozhodnutím súdu - Okresný súd Trenčín sp. zn. 2T/162/2015 z 08.02.2016 trest odňatia slobody vo výmere 3 roky a preto opätovného potrestania B. E. spoločným trestom podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. sa pri zákonom stanovenej trestnej sadzbe (až na 2 roky) súčasne stíhaného trestného činu okresnému súdu javí ako celkom bez významu. Za takýchto okolností má súd za to, že sú splnené zákonné podmienky ustanovenia § 215 ods. 2 písm. a/ Tr. por., teda trest, ku ktorému môže trestné stíhanie v danej veci viesť, je celkom bez významu popri trestoch, ktoré boli obvinenému pre iné činy už právoplatne uložené a preto trestné stíhanie proti obvinenému pre žalovaný skutok v podanej obžalobe zastavil.

Právo poškodenej V. N. na náhradu škody týmto uznesením nie je dotknuté a poškodená nárok na náhradu škody si môže uplatniť v civilnom procese.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže prokurátor a obvinený podať sťažnosť do troch dní od oznámenia uznesenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Žiline. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)