

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 6Csp/12/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5716210605
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Bauer
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2017:5716210605.2

Uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci žalobcu: AXA životní pojišťovna a.s., so sídlom Lazarská 13/8, 120 00 Praha 2, Česká republika, IČO: 618 59 524, vo veci organizačnej zložky podniku zahraničnej osoby: AXA pojišťovna a.s., pobočka poisťovne z iného členského štátu, so sídlom Kolárska 6, 811 06 Bratislava, IČO: 35 968 079, právne zastúpeného: Havel, Holásek & Partners s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Mlynské Nivy 49, 821 09 Bratislava, IČO: 36 856 584, proti žalovanému: K. C., L.. XX.XX.XXXX, P. J. E. XXXX/XX, XXX XX C., v konaní o zaplatenie 209,27 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Platobný rozkaz Okresného súdu Martin zo dňa 02.12.2016, č. k.: 6Csp/12/2016-27, sa z r u š u j e v plnom rozsahu.

II. Konanie sa zastavuje.

III. Žalobcovi sa nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

IV. Žalobcovi sa prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s., so sídlom Partizánska cesta 9, Banská Bystrica, IČO: 36 631 124 vracia súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 9,80 Eur, ktorý mu bude prevádzkovateľom systému vrátený po právoplatnosti tohto výroku uznesenia na účet číslo: D.XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX.

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou tunajšiemu súdu dňa 14.9.2016, sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy vo výške 282,27 Eur spolu s príslušenstvom a náhrady trov konania. Podaním doručeným súdu dňa 28.11.2016 zoberal žalobca žalobu späť v časti istiny vo výške 73 Eur a úroku z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 73 Eur od 17.8.2013 do zaplatenia.

2. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 6Csp/12/2016 - 27 zo dňa 2.12.2016, ktorým žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk.

3. Súd šetrením (lustráciou v registri obyvateľov v SR, v Sociálnej poisťovni, dopytom na OR PZ v Martine) zistil, že žalovaný, K. C.Í., L.. XX.XX.XXXX, P. J. E. XXXX/XX, C., tak ako je označený v žalobe zo dňa 14.09.2016, je osobou, ktorá neexistuje.

4. Podľa § 266 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej „CSP“) platobný rozkaz spolu so žalobou súd doručuje žalovanému do vlastných rúk.

Podľa § 266 ods. 3 CSP ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

Podľa § 161 ods. 1 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

Podľa § 161 ods. 2 CSP ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 61 CSP procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

Podľa § 62 CSP ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

Podľa § 7 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Túto spôsobilosť má aj počaté dieťa, ak sa narodí živé.

Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

5. Keďže platobný rozkaz nie je možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, nakoľko žalovaný je osobou, ktorá neexistuje, súd platobný rozkaz zrušil v plnom rozsahu.

6. V konaní bolo preukázané, že žalobca sa domáhal podanou žalobou splnenia povinnosti voči osobe, ktorá neexistuje. Keďže žalovaný tak ako ho označil žalobca v podanej žalobe nemal procesnú subjektivitu už v čase podania žaloby, nebol spôsobilý stať sa účastníkom konania, stranou sporu. Pre uvedený neodstrániteľný nedostatok podmienky konania súd nemohol v konaní pokračovať. Preto v súlade s ust. § 62 CSP konanie zastavil.

7. Zastavenie konania procesne zavinil žalobca, keďže v žalobe označil ako žalovaného fyzickú osobu, ktorá nemá procesnú subjektivitu. Nakoľko vo vzťahu k žalovanému ako subjektu bez procesnej subjektivity nemožno rozhodnúť o nároku na náhradu trov konania, o trovách konania súd rozhodol tak, že žalobcovi nepriznal nárok na náhradu trov konania.

8. Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zákona 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „ZSP“) poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

Podľa § 11 ods. 4 ZSP okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 písm. b) ZSP orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Podľa § 11 ods. 10 ZSP v rozhodnutí o vrátení poplatku alebo preplatku sa uvedie aj označenie poplatníka a v akej výške má byť poplatok alebo preplatok vrátený. Ak je súdu známe, v tomto rozhodnutí sa uvedie aj číslo účtu, na ktorý má byť poplatok alebo preplatok vrátený.

9. Keďže žalobca zaplatil súdny poplatok vo výške 16,50 € a konanie bolo zastavené, súd rozhodol o vrátení zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania, po jeho zákonom krátení o 6,70 €, t. j. vo výške 9,80 €, ktorý bude žalobcovi vrátený po právoplatnosti výroku tohto uznesenia, prostredníctvom D. G., a.s., na účet, ktorý uviedol v žalobe.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.