

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 13P/277/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4116224359  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bezáková  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2017:4116224359.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v konaní pred samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bezákovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého I. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matky M. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., Q. 8, zastúpenej Advokátskou kanceláriou STOKLASA & STOKLASOVÁ s.r.o. so sídlom Farská 25, Nitra a otca O. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., Q. 8, o návrhu matky na zmenu úpravy práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, takto

### rozhodol:

Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Nitra č. k. 9C/197/2010-201 zo dňa 29.03.2011 v časti úpravy práv a povinností rodičov k maloletému I. C., nar. XX.XX.XXXX tak, že zveruje maloletého do osobnej starostlivosti matky a otca zaväzuje prispievať na výživu maloletého sumou 50 eur mesačne od 12.09.2016, ktoré je otec povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Súd zročné výživné otcovi neurčuje.

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom zo dňa 12.09.2016 doručeným formou mailového podania na Okresný súd Nitra dňa 12.09.2016 a písomne doplneným dňa 13.09.2016 sa matka mal. I. C., nar. XX.XX.XXXX domáhala zmeny úpravy práv a povinností rodičov k mal. dieťaťu tak, aby bol maloletý zverený zo striedavej osobnej starostlivosti rodičov do jej osobnej starostlivosti a žiadala otca zaviazať výživným v sume 150 eur mesačne. Styk otca s maloletým dieťaťom nežiadala upraviť. Svoj návrh odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Nitra č. k. 9C/197/2010-201 zo dňa 29.03.2011, ktorý bol potvrdením rozsudkom Krajského súdu v Nitre č. k. 6Co/167/20011-256 zo dňa 13.11.2011 súd zveril v tom čase maloletého Q. C., nar. XX.XX.XXXX a maloletého I. C. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, ktorá sa realizovala v týždenných intervaloch. M. I. od XX.XX.XXXX žije nepretržite v domácnosti s matkou a striedavá osobná starostlivosť sa nerealizuje. Podľa vyjadrenia dieťaťa chce bývať s matkou a nechce byť zverený do striedavej osobnej starostlivosti. Pokiaľ býva maloletý u otca, tento mu neposkytoval riadnu a dostatočnú osobnú starostlivosť a maloletý býval často sám. Otec maloletého neprispieva na výživu syna žiadnou sumou, mesačne uhradza 15 eur poplatok za hokej. (1)

Matka maloletého dieťaťa vypočutá ako účastníčka konania na pojednávaní uviedla, že dieťa bolo zverené do SOS. Už asi pred 2 rokmi syn vyjadril želania tráviť s ňou viac času. V súčasnosti od 07/2016 je dieťa v jej osobnej starostlivosti, otec prespieva na jeho výživu sumou 50 eur mesačne, sú v pravidelnom kontakte. Okrem mal. I. má vyž. povinnosť k synovi Q. C., nar. XX.XX.XXXX, s ktorým žije v spoločnej domácnosti, je študentom denného štúdiu na STU v Bratislave. Jej príjem je cca 800 eur mesačne netto, poberá PnD na Q. 23,52 eura mesačne, iný príjem nemá. Výplata Pnd na mal. I. je

pozastavená. Vlastní spolu s manželom byt na Akademickej v Nitre, ktorý užíva manžel a pozemok v kat. území Lapáš, ktorý tiež užíva bývalý manžel. Nespláca žiadne pôžičky ani úvery. Býva v spoločnej domácnosti s rodičmi v byte, ktorý je v ich osobnom vlastníctve, jedná sa o 4-izbový byt. S rodičmi vedú spoločnú domácnosť, na bývanie prispieva sumu 100 eur mesačne. Príjem jej matky je 439 eur starobný dôchodok, otca je 585 eur dôchodok a otec pracuje - príjem z tejto činnosti je 580 eur netto. Mal. I. navštevuje 8-ročné športové gymnázium v Nitre, je žiakom 6. ročníka. Okrem bežných výdavkov súvisiacich s návštevou školy ako sú školské výdavky a potreby, sú zvýšené výdavky na cestovné 10 eur mesačne, doučovanie z matematiky a cudzích jazykov cca 30 eur mesačne, poplatok hokejovému klubu 30 eur mesačne, tento platia s bývalým manželom napoly, cca 70 eur mesačne je výdavok na športové potreby a oblečenie pre syna. Syn nosí okuliare, výdavky sú mesačne v tejto súvislosti cca 30 eur na roztoky a šošovky. V tejto sume sú zarátané finančné prostriedky aj na rehabilitačné prostriedky, prípadne iné lieky, ktoré potrebuje. (2)

Právna zástupkyňa matky v záverečnom návrhu navrhla súdu zveriť mal. dieťa do osobnej starostlivosti matky, otca zaviazat' výživným vo výške 150 eur od podania návrhu, poukázala pri tom na skutočnosť, že rodič má prispievať na výživu svojho dieťaťa podľa svojich možností a schopností. Pred zaevidovaním sa otca ako uchádzača o zamestnanie otec ukončil pracovný pomer dobrovoľne. Požiadal o prácu so mzdovým ohodnotením od 800-1000 eur mesačne. Otec nemá záujem zaradiť sa do pracovného procesu, otec tvrdil už v 11/2016 že má byť odporučený posudkovému lekárovi, čo sa dodnes nestalo. Výživné je primerané potrebám dieťaťa. (3)

Otec maloletého dieťaťa vypočutý ako účastník konania na pojednávaní uviedol, že maloletý I. je od 7/2016 je v osobnej starostlivosti matky, prispieva na jeho výživu sumou 50 euro mesačne. Je s ním v kontakte 1-2x do mesiaca bez prespatia v jeho domácnosti, ani počas letných školských prázdnin spolu netrúvili dlhší čas. Býva sám v 3-izbovom byte, ktorý vlastní s manželkou, mesačné výdavky na bývanie sú cca 110 eur nájomné, 76 služby spojené s bývaním, 15 eur plyn, 20 eur elektrika. V priebehu konania zmenil bydlisko resp. býval aj u svojich rodičov v obci Neverice. Spláca úver v mesačnej splátke cca 100 eur vo výške 6 000 eur, ktorý slúžil na kúpu osobného motorového vozidla Škoda Oktávia v roku 2014, jednalo sa o ojazdené vozidlo, ktoré používal syn Q. toto auto bolo odcudzené s tým, že polícia vec odložila, auto poisťné nebolo. Auto bolo evidované na syna Q.. Vlastní osobné motorové vozidlo Kia Carnival, rok výroby 2003. Okrem bytu a pozemku je spoluvlastníkom v podiele 2/3 k celku rodinného domu a 2á pozemku v obci Neverice spolu s tetou. Jedná sa o dom, ktorý je "na spadnutie" je nevyužitý, rovnako ako pozemok. Od 12/2014 je nezamestnaný, evidovaný na úrade práce. Poberá dávky hmotnej núdzy vo výške 240 eur mesačne, iný príjem nemá. Od 01/2017 sa mu znížila dávka na sumu cca 200 eur mesačne, mal by absolvovať odborné vyšetrenie u neurológa. Od 01/2016 je dlhodobo PN, mal uzatvorenú dohodu o vykonaní práce v spoločnosti Riva, pre túto spoločnosť naposledy pracoval v 12/2015. Úspory nemá žiadne. Synovi Q. prispieva na výživu sumou 10 eur mesačne, súdom bolo určených 120 eur mesačne. Dá sa povedať, že za syna spláca úver na kúpu osobného motorového vozidla v mesačnej splátke 100 eur tak ako uviedol. V prípade potreby mu pomáha finančne jeho otec a prispieva 50-100 eur mesačne podľa potreby. Synovi I. platí mesačne poisťku vo výške 11 eur a poplatok za mobil 10 eur a 15 eur príspevok na hokejový klub. Otec uviedol, že súhlasí so zverením maloletého do osobnej starostlivosti matky, styk so synom nežiada upraviť a je schopný prispievať na výživu syna sumou 50 eur mesačne. (4)

Maloletý I. C. v pohovore s kolíznym opatrovníkom vykonanom bez prítomnosti zákonného zástupcu a so súhlasom oboch rodičov uviedol, že navštevuje 2. ročník 8-ročného športového gymnázia Slančíková ulica, Nitra. Uviedol, že s bratom Q. boli zverení do striedavej osobnej starostlivosti. Asi tri mesiace nechodí k otcovi na základe súdneho rozhodnutia. Z toho dôvodu mama podala predmetný návrh. S otcom sa o tom aj rozprával, povedal mu, že bude rešpektovať jeho rozhodnutie. S rodičmi má dobrý vzťah, s maminou ho má však lepší. Rozumie si aj s bratom Q.. K otcovi chodí na základe ich dohody, boli spolu aj u babky. Hrá hokej, máva tréningy, zo školy chodí o 18,00 hod., potom sa učí. Cez víkendy máva zápasy. Chcel by, aby súd styk otca s ním neupravoval a zostalo by to na ich dohode. S maminou býva na Klokočine, v 4-izbovom byte. S bratom majú spoločnú izbu, študentsky zariadenú. (5)

Kolíznym opatrovníkom navrhol zveriť dieťa do osobnej starostlivosti matky tak, ako sa dohodli rodičia, s výškou výživného vo výške 50 eur mesačne súhlasí, vzhľadom na aktuálnu situáciu otca a vzhľadom k tomu, že otec aj naďalej bude synovi uhrádzať mobil, športový klub a poisťku. (6)

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s obsahom návrhu zo dňa 12.09.2016 a s obsahom nasledujúcich listinných dôkazov:

- potvrdenie o návšteve školy,
  - doklady preukazujúce výšku nákladov spojených s bývaním v domácnosti matky,
  - potvrdenie o príjme spolužijúcich osôb matky,
  - potvrdenie o príjme matky
  - správa z pohovoru s mal. I. zo dňa 18.11.2016,
  - potvrdenie o príjme otca,
  - správa ÚPSVaR - evidencia otca ako uchádzača o zamestnanie,
  - náklady na zabezpečovanie potrieb maloletého,
  - zmluva o spotrebiteľskom úvere otca,
  - kúpna zmluva zo dňa 28.10.2016,
  - výpis z účtu otca,
  - správa všeobecného lekára zo dňa 20.02.2017,
  - pripojený spis Okresného súdu Nitra sp. zn. 24P/333/2012 a z neho rozsudok zo dňa 19.02.2013 a spisy Okresného súdu Nitra sp. zn. 9C/197/2010 a sp. zn. 24P/379/2011
- a zistil tento skutkový a právny stav: (7)

Maloletý I. C., nar. XX.XX.XXXX pochádza z manželstva M. a O. C.. Toto manželstvo bolo rozsudkom Okresného súdu Nitra č. k. 9C/197/2010-201 zo dňa 29.03.2011, ktorý bol potvrdením rozsudkom Krajského súdu v Nitre č. k. 6Co/167/20011-256 zo dňa 13.11.2011 rozvedené a v tom čase maloletý Q. C., nar. XX.XX.XXXX - syn rodičov a maloletý I. C. boli zverení do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, ktorá sa realizovala v týždenných intervaloch. Obaja rodičia boli oprávnení maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok. Súd výživné rodičom neurčil. Zároveň bol upravený styk rodičov s deťmi počas vianočných sviatkov. V tom čase mali obaja rodičia dve vyživovacie povinnosti. Bývali v 3-izbovom byte, ktorý mali v BSM, mesačné náklady na bývanie predstavovali sumu do 200 eur mesačne. Matka bola zamestnaná s priemerným mesačným príjmom 729 eur netto, otec bol zamestnaný v spoločnosti Riva SK s.r.o. so zárobkom 500 eur mesačne brutto. Maloletý I. C. navštevovali 5. ročník Základnej školy v Nitre. Výdavky na maloletého súviseli s hokejom, ktorému sa venoval - 40 eur mesačne poplatok klubu, 15 eur mesačne školské pomôcky a potreby. Pôvodne maloletý Q. bol žiakom 1. ročníka Strednej odbornej školy Animus. (8)

V súčasnosti žije matka v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi vo 4-izbovom byte, ktorý je v osobnom vlastníctve rodičov matky spolu s plnoletým Q. a maloletým I.. Vedie spoločnú domácnosť s rodičmi, na domácnosť prispieva sumou 100 eur. Jej matka poberá starobný dôchodok vo výške 439,60 eura a otec poberá starobný dôchodok 585,30 eura a je aj zamestnaný s príjmom 597,60 eura mesačne netto. Priemerný mesačný príjem matky je 840,52 eura netto (od 09/2015 do 08/2016). Matka poberá PnD na plnoletého Q. vo výške 23,52 eur mesačne, výplata PnD na maloletého I. je pozastavená. Plnoletý Q. je študentom denného štúdia Slovenskej technickej univerzity v Bratislave. Rozsudkom Okresného súdu Nitra č. k. 18C/127/2014-157 zo dňa 26.07.2016 bola zvýšená vyživovacia povinnosť otca k Q. C. na sumu XXX eur mesačne od 23.06.2014 do 15.12.2014 a od 16.12.2014 na sumu 120 eur. Rozhodnutie nenadobudlo doposiaľ právoplatnosť. (9)

Maloletý I. C. je žiakom sexty spojenej školy v Nitre. Naďalej sa venuje hokeju, mesačný poplatok klubu je 30 eur, cca 70 eur mesačne sú výdavky na športové potreby a oblečenie, zvýšené výdavky sú aj na zdravotnú starostlivosť vo výške cca 30 eur mesačne - výdavky na rehabilitáciu, roztoky a šošovky, ktoré maloletý používa. Cestovné do školy je cca 10 eur mesačne. (10)

Otec žije striedavo v 3-izbovom byte, ktorý majú rodičia maloletého v spoluvlastníctve, ako aj v domácnosti svojich rodičov v obci Neverice. Mesačné náklady na bývanie sú 76 eur služby spojené s bývaním, 15 eur plyn, 20 eur elektrina. Otec spláca spotrebiteľský úver zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 12.01.2014 vo výške 5 900 eur v mesačnej splátke 93,29 eura, ktorý použil na kúpu osobného motorového vozidla, ktoré podľa jeho vyjadrenia používal syn Q.. V roku 2015 nadobudol do vlastníctva nehnuteľnosť a to ornú pôdu o výmere 3 935 m<sup>2</sup> zapísané na LV č. 609 kat. územia Neverice, 1/15 zastavanej plochy a nádvorcia vo výmere 344 m<sup>2</sup> zapísané na LV č. 343 v kat. územia Neverice a rodinný dom so súpisným číslom 2 a zastavené plochy a nádvorcia vo výmere 181 m<sup>2</sup> v podiele 1/3 k celku zapísaných na LV č. 126 kat. územia Neverice na základe kúpnej zmluvy zo dňa 28.10.2015 za kúpnu cenu 50 eur. Otec je nezamestnaný, je zaevidovaný ako uchádzač o zamestnanie

od 16.12.2014. Posledný zamestnávateľ otca bola obchodná spoločnosť Marel Slovakia s.r.o. v ktorej ukončil pracovný pomer dohodou. Otec je od 11.01.2016 dlhodobo práceneschopný. Od 01.09.2016 do 31.12.2016 poberal dávku v hmotnej núdzi vo výške 241,10 eura mesačne. Od 01.01.2017 otec pobera dávku v hmotnej núdzi vo výške 200 eur mesačne. Podľa vyjadrenia otca mu finančne vypomáhajú rodičia, otec mu prispieva sumou 50-100 mesačne podľa potreby. Na výživu syna I. prispieva od 09/2016 sumou 50 eur mesačne, synovi platí poisťku 11 eur mesačne, poplatok za mobilný telefón cca 10 eur mesačne a prispieva 15 eur mesačne na poplatok športovému klubu. Synovi Q. prispieva na výživu sumou 10 eur mesačne. Podľa správy ošetrojúceho lekára MUDr. M. Z. je otec opakovane vyšetrovaný špecialistami pre ťtiaže, ktoré zamedzujú t. č. návratu do pracovného procesu. Nakoľko je zdravotný stav neustálený, nie je možné zhodnotiť predpoklad návratu otca do pracovného procesu. S maloletým synom je v kontakte, maloletý neprespáva v jeho domácnosti, stretávajú sa na základe dohody. (11)

Podľa § 26 zákona č. 36/2005 Z. z. v platnom znení (ďalej len Zákona o rodine), ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností. (12)

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.(13)

Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde. (14)

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane. (15)

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. (16)

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. (17)

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. (18)

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne sú aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. (19)

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. (20)

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného. (21)

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. (22)

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.(23)

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh matky na zmenu úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému I. C. i bol podaný dôvodne, pretože nastala zmena pomerov, ktorá odôvodňuje zmenu zverenia maloletého dieťaťa, zmenu striedavej formy starostlivosti o dieťa na výlučnú osobnú starostlivosť matky. Od 07/2016 zabezpečuje osobnú starostlivosť o maloletého po dohode rodičov výlučne matka. Maloletý I. vzhľadom k svojmu veku vyjadril svoj názor ohľadom starostlivosti o neho, chce zostať v starostlivosti matky, čo rešpektuje aj otec dieťaťa. Chcel by, aby súd styk otca s ním neupravoval a zostalo by to na ich dohode. Súd preto zmenil rozhodnutie č. k. 9C/197/2010-201 zo dňa 29.03.2011 v časti úpravy práv a povinností rodičov k maloletému I. C. tak, že zveril maloletého do osobnej starostlivosti matky a styk otca s maloletým neupravoval, pretože rodičia žiadali styk neupraviť. (24)

Súd otcovi určil výživné na maloletého I. vo výške 50 eur mesačne. S pribúdajúcim vekom maloletého dieťaťa (dieťa staršie o šesť rokov) sú odôvodnené zvýšené výdavky na zabezpečenie jeho základných potrieb ako je strava, ošatenie, hygienické potreby, potreby súvisiace s návštevou školy, ale aj ostatných potrieb súvisiacich s vekom dieťaťa, s jeho sociálnym vývojom. Maloletý má zvýšené náklady v súvislosti so športovými aktivitami, ktorým sa venuje a zvýšené výdavky na zdravotnú starostlivosť. Pri určení výšky vyživovacej povinnosti otca súd okrem odôvodnených potrieb maloletého dieťaťa musel zohľadniť aj momentálne schopnosti a možnosti otca prispievať na výživu syna, prihliadnúť na jeho nepriaznivý zdravotný stav a najmä na skutočnosť, že od 11.01.2016 je dlhodobo práceneschopný. Podľa vyjadrenia ošetrojúceho lekára otca, jeho zdravotný stav mu neumožňuje zaradenie do pracovného procesu. Jeho jediným príjmom v posudzovanom období od 09/2016 sú dávky v hmotnej núdzi. Iný príjem otca (okrem finančnej výpomoci od jeho rodičov) v konaní nebol preukázaný. Súd nemohol pri určovaní výšky vyživovacej povinnosti prihliadať na príjem otca z r. 2014, kedy bol naposledy zamestnaný a pracovný pomer ukončil sám, so subjektívnych dôvodov, tak ako žiadala právna zástupkyňa matky. Konanie otca by súd mohol vyhodnotiť ako vzdanie sa príjmu v zmysle ustanovenia § 75 ods. 1 veta druhá Zákona o rodine a vychádzať z príjmu pred ukončením pracovného pomeru, ak by otec nebol v súčasnosti dlhodobo práceneschopný. Aktuálny nepriaznivý zdravotný stav otca (brániaci mu zaradiť sa do pracovného procesu) je skutočnosť, ktorú musí súd zohľadniť pri posudzovaní možnosti otca prispievať na výživu syna. Dlhodobá práceneschopnosť otca je prekážka, ktorá bráni otcovi pracovať a získať príjem, ktorý by mu umožňoval plne zabezpečovať finančné nároky dieťaťa ( samozrejme s finančným príspevom matky, ktorá má tiež vyživovaciu povinnosť k dieťaťu). Súd musel prihliadnúť aj na ďalšiu vyživovaciu povinnosť k plnoletému synovi Q. C.. Zároveň však neprihliadol v zmysle § 62 ods. 5 Zákona o rodine na výdavky otca, a to úver otca. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov, preto je prvoradou povinnosťou rodiča zabezpečiť potreby svojho dieťaťa. Rodič má zákonom stanovenú vyživovaciu povinnosť k svojmu dieťaťu, preto je povinný zabezpečovať potreby svojho dieťaťa v primeranej výške, primerane k svojim finančným možnostiam. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam súd ustálil, že pokiaľ sa otec opätovne nezaradí do pracovného procesu, je v jeho možnostiach prispievať na výživu dieťaťa sumou 50 eur mesačne. (25)

Počiatok vyživovacej povinnosti otca súd stanovil od podania návrhu t.j. od 12.09.2016. Zameškané výživné otcovi nevzniklo, pretože od 09/2016 do rozhodnutia súdu prispieval na výživu mal I. sumou 50 eur mesačne. (26)

O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania. (27)

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.