

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 4C/205/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4416209262
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kornélia Harcsová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2017:4416209262.4

Rozsudok pre uznanie

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou Mgr. Kornéliou Harcsovou v spore žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Žilina, Hodžova 11, IČO: 31 575 951, proti žalovanému: S. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., C. XXXX/XX, o zaplatenie 1037,99 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 1037,99 eur, s úrokom vo výške 28% p. a. zo sumy 1410,86 eur od 16.10.2014 do 04.11.2014, zo sumy 1352,37 eur od 05.11.2014 do 16.01.2015, zo sumy 1348,00 eur od 17.01.2015 do 19.01.2015, zo sumy 1269,21 eur od 20.01.2015 do 18.02.2015, zo sumy 1250,50 eur od 19.02.2015 do 19.03.2015, zo sumy 1198,22 eur od 20.03.2015 do 20.04.2015, zo sumy 1145,70 eur od 21.04.2015 do 20.05.2015, zo sumy 1093,80 eur od 21.05.2015 do 18.06.2015, zo sumy 1037,99 eur od 19.06.2015 do zaplatenia, to všetko do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou zo dňa 30.05.2016 sa domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 1037,99 eur, s úrokom vo výške 28% p. a. zo sumy 1410,86 eur od 16.10.2014 do 04.11.2014, zo sumy 1352,37 eur od 05.11.2014 do 16.01.2015, zo sumy 1348,00 eur od 17.01.2015 do 19.01.2015, zo sumy 1269,21 eur od 20.01.2015 do 18.02.2015, zo sumy 1250,50 eur od 19.02.2015 do 19.03.2015, zo sumy 1198,22 eur od 20.03.2015 do 20.04.2015, zo sumy 1145,70 eur od 21.04.2015 do 20.05.2015, zo sumy 1093,80 eur od 21.05.2015 do 18.06.2015, zo sumy 1037,99 eur od 19.06.2015 do zaplatenia a nahradenia trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel zmluvu o zriadení a vedení bežného účtu zo dňa 09.06.2006, v zmysle ktorej žalobca viedol žalovanému účet a poskytol mu službu Povolené prečerpanie na osobnom účte. Žalovaný prečerpal počas trvania platnosti zmluvy sumu 1567,86 eur, medzi stranami bola dňa 15.10.2014 uzavretá Dohoda o splátkovom kalendári, v ktorej sa žalovaný zaviazal splácať tento nedoplatok v mesačných splátkach po 80,46 eur, do 19.09.2016. Žalovaný však svoj záväzok z dohody nesplnil, splnil ho len čiastočne, preto si žalobca uplatňoval sumu 1037,99 eur.

2. Tunajší súd v konaní sp. zn. 4C/205/2016 vydal dňa 22.07.2016 platobný rozkaz, ktorým žalobe v plnom rozsahu vyhovel. Žalovanému nebolo možné platobný rozkaz doručiť, preto ho súd uznesením z 30.08.2016 zrušil.

3. Žalobca sa na pojednávanie nedostavil, preto súd v zmysle § 180 CSP pojednával v jeho neprítomnosti.

4. Žalovaní na pojednávaní konanom dňa 09.03.2017 v plnom rozsahu uznal záväzok voči žalobcovi.

5. Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom žalovaného, ako aj oboznámením sa so žalobou, dohodou o splátkovom kalendári z 15.10.2014, výpisom z účtu, pohybmi na účte, výzvou na zaplatenie celého dlhu z 29.12.2014, všeobecnými obchodnými podmienkami Prima banka Slovensko, a.s.,

úrokovými sadzbami produktov, platobným rozkazom, lustráciou v REGOB, v ZVJS, v Sociálnej poisťovni, uznesením o zrušení platobného rozkazu, špecifikáciou žaloby zo 07.11.2016, informáciami o klientskom účte, poučením, ospravedlnením žalobcu z 10.02.2017 a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

6. Podľa § 282 CSP, ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

7. Podľa § 283 CSP, ak na strane žalovaného vystupuje viacero subjektov, je na vydanie rozsudku pre uznanie nároku potrebné, aby nárok žalobcu uznali všetci žalovaní; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

8. Podľa § 284 CSP, ak bol nárok uznaný písomným prejavom žalovaného, nemusí súd nariaďovať pojednávanie.

9. Podľa § 285 CSP, odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

10. Vzhľadom na tú skutočnosť, že žalovaný v plnom rozsahu uznal nárok uplatňovaný v žalobe a žalobca navrhol rozhodnúť spor rozsudkom pre uznanie nároku, súd rozhodol na základe rozsudku pre uznanie nároku.

11. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1/ CSP tak, že v konaní plne úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.