

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 11Co/37/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2122201765  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Hýbelová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2022:2122201765.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Silvie Hýbelovej a členov Mgr. Fedora Benku a Mgr. Kataríny Arnouldovej, v právnej veci navrhovateľa: Ing. K. P., nar. X.X.XXXX, bytom R. XXX/X, D., zastúpeného splnomocnencom: JUDr. Michal Krutek, s.r.o., Hlavná 11, Trnava, IČO: 47 254 581, proti odporcovi: E. W., nar. X.XX.XXXX, M. F. X, A. Q., o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 31. marca 2022, č.k. 16C/30/2022-32, takto

### rozhodol:

I. Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie m e n í tak, že nariaďuje neodkladné opatrenie v znení:

Odporcovi sa ukladá povinnosť zdržať sa realizácie stavby, akýchkoľvek stavebných prác, stavebných úprav a rekonštrukcie nehnuteľností nachádzajúcich sa na ktoromkoľvek z pozemkov evidovaných v katastrálnom území K. D., obec D., okres Trnava, a to pozemok parc. č. 57/1 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1052 m<sup>2</sup>, parc. č. 57/5 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 132 m<sup>2</sup> a to až do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia stavebného úradu o dodatočnom stavebnom povolení prístavby a stavebných úprav rodinného domu na týchto pozemkoch, vedeného Obcou D., Spoločným obecným úradom, Kollárova 8, Trnava, pod č. Výst.BRE-158/2020/Sá.

II. Navrhovateľ má voči odporcovi nárok na náhradu trov tohto konania v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie uznesením napadnutým odvolaním zamietol návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal na odporcovi zdržania sa realizácie stavby, akýchkoľvek stavebných prác, stavebných úprav a rekonštrukcie nehnuteľností nachádzajúcich sa na ktoromkoľvek z pozemkov evidovaných v katastrálnom území K. D., a to pozemok parc. č. 57/1, parc. č. 57/5 do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia stavebného úradu o dodatočnom stavebnom povolení prístavby a stavebných úprav rodinného domu na týchto pozemkoch. Dôvodil, že navrhovateľ je spolu s manželkou vlastníkom nehnuteľností evidovaných na LV č. XXX v k.ú. K. D. a je bezprostredne dotknutým stavebnými prácami realizovanými na pozemku odporcu a je zároveň aj účastníkom konania o dodatočnom povolení stavby iniciovanom odporcom. Poukázal na chronológiu prípadu, keď dňa 1.7.2020 bol na základe podnetu navrhovateľa vykonaný štátny stavebný dohľad na parc. č. 57/5, ktorý orgán skonštatoval, že odporca ako stavebník zahájil na pozemku parc. č. 57/1 realizáciu zmeny stavby rodinného domu prístavbou objektu garáže a zimnej záhrady maximálne v štádiu hrubej stavby bez dokončeného zastrešenia a výplní otvorov. Orgán štátneho stavebného dohľadu ústne vyzval odporcu na okamžité zastavenie stavebných prác. Následne dňa 10.8.2020 obec D. vydala Rozhodnutie o prerušení konania a vyzvala odporcu na predloženie žiadosti o dodatočné stavebné povolenie. Dňa 18.9.2020 bol vykonaný opakovaný štátny stavebný dohľad, kde bolo zistené, že odporca aj napriek výzve na zastavenie stavebných prác, pokračoval v prácach a osadil výplne okien, garážovú bránu a plné oplotenie. Dňa 4.11.2020 odporca podal žiadosť o dodatočné stavebné povolenie. Dňa 10.5.2021 bolo vykonané miestne zisťovanie k dodatočnému stavebnému povoleniu, kde sa odporca

do zápisnice vyjadril, že nevedel, že nejde o jednoduchú stavbu a tiež uviedol, že všetky doposiaľ realizované stavebné práce boli vykonávané svojpomocne, bez stavebného dozoru. Dňa 20.1.2022 bol vykonaný ďalší štátny stavebný dohľad, ktorý potvrdil, že boli do steny garáže zafrézované odtokové rúry, odporca užíval neskolaudované stavby, pričom bolo porovnaním fotodokumentácie zistené, že odporca uskutočnil ďalšie stavebné práce. Navrhovateľ bol upovedomený listom zo dňa 15.2.2022 o začatí trestného stíhania pre prečin všeobecného ohrozenia. Navrhovateľ ďalej uviedol, že čo sa týka prístavby garáže a múru, v pravej prednej časti stavby od ulice je umiestnená plynová prípojka, pričom na ochranu plynárenských zariadení sa zriaďuje v zmysle zákona č. 70/1988 Zb. ochranné pásmo. Odporca vykonáva stavebné práce bez písomného súhlasu dodávateľa plynu, pričom OO PZ Zavar začalo trestné stíhanie pre prečin všeobecného ohrozenia. Navrhovateľ tvrdí, že nebol dodržaný zo strany odporcu ani zákon č. 70/1988 Zb., konaním odporcu tak došlo k bezprostrednému a bezprecedentnému ohrozeniu ľudí a majetku nachádzajúcich sa v jeho okolí. Aj napriek uloženému zákazu odporcovi pokračovať v stavebných prácach, bolo zrejmé, že v nich pokračuje. Keďže ochrana poskytovaná navrhovateľovi stavebným úradom bola absolútne neúčinná, domáha sa nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd zakáže odporcovi pokračovať v stavebných prácach. Súd skonštatoval, že navrhovateľ sa nariadenia neodkladného opatrenia domáha z dôvodu, že odporca porušuje nielen stavebné predpisy, keď aj napriek zákazu pokračuje v stavebných prácach, ale porušuje aj zákon o energetike, z ktorého dôvodu orgán činný v trestnom konaní začal trestné stíhanie pre prečin všeobecného ohrozenia. Domáha sa nariadenia neodkladného opatrenia z dôvodu, aby nedošlo k zrealizovaniu všetkých zamýšľaných prác odporcom ešte pred právoplatným skončením konania o dodatočnom povolení stavby. Právne súd prvej inštancie vec posúdil podľa § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, 2 písm. d), § 326 ods. 1, § 327, § 328 ods. 1, 2, § 329 ods. 1, 2 CSP. Skonštatoval, že podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej úpravy právnych pomerov by došlo k nepriaznivému zásahu do práv strany, resp. že existuje obava, že druhá strana sporu výkon rozhodnutia o nároku žalobcu zmarí alebo aspoň ohrozí. Okrem existencie nároku musí navrhovateľ osvedčiť i to, že úprava pomerov strán neznesie odklad. Súd neodkladné opatrenie nariadi, ak sú osvedčené dôvody jeho nariadenia a ak je potrebné bezodkladne upraviť dané pomery. Súd po preskúmaní návrhu dospel k záveru, že potreba bezodkladne upraviť právne pomery z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nevyplýva. Z návrhu nebolo zrejmé, ktoré právne vzťahy je potrebné medzi stranami sporu upraviť. Navrhovateľ predložil listinné dôkazy, z ktorých vyplýva, že odporca vykonáva stavebné práce aj bez dodatočného stavebného povolenia, avšak neuviedol, akým spôsobom majú byť porušované alebo ohrozované jeho práva konaním odporcu, prípadne k akým zásahom do práv navrhovateľa konaním odporcu dochádza. Tvrdil v návrhu porušovanie stavebných predpisov, z ktorej skutočnosti však nevyplývalo konkrétne porušovanie, či ohrozenie práv samotného navrhovateľa. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súčasne nebolo zrejmé, akým nepriaznivým následkom by malo neodkladné opatrenie zabrániť. Navrhovateľ súčasne neosvedčil naliehavosť potreby dočasnej úpravy strán sporu, pričom neodkladné opatrenie prichádza do úvahy iba subsidiárne, keď iný prostriedok právnej ochrany nemôže ochranu práv zabezpečiť. Odporca vykonáva stavebné práce už od roku 2020. Návrh podal navrhovateľ až v roku 2022. Súd preto nemal preukázané, že ide o nevyhnutnú a nalievavú potrebu úpravy pomerov medzi stranami. Navyše obavy navrhovateľa boli už predmetom iného konania a to orgánov činných v trestnom konaní, ktoré začali trestné stíhanie vo veci prečinu všeobecného ohrozenia. Aj ďalšie tvrdenia navrhovateľa týkajúce sa porušovania stavebných predpisov boli predmetom iného konania a to konkrétne správneho konania o nepovolenej stavbe. Vzhľadom k týmto skutočnostiam súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietol.

2. Proti tomuto uzneseniu súdu prvej inštancie v zákonom určenej lehote podal odvolanie navrhovateľ. Uviedol, že s právnym názorom súdu prvej inštancie, že z návrhu nebolo zrejmé, ktoré právne vzťahy je potrebné medzi stranami sporu upraviť a neuviedol akým spôsobom majú byť porušované alebo ohrozované práva navrhovateľa konaním odporcu, nie je možné súhlasiť. Odporca vykonával stavebné práce bez stavebného dozoru v ochrannom pásme plynárenského zariadenia, bez predchádzajúceho rozhodnutia o povolení stavby v ochrannom pásme. Týmto konaním odporcu došlo k bezprostrednému a bezprecedentnému ohrozeniu ľudí nachádzajúcich sa v jeho okolí. Navrhovateľ sa obrátil na Ing. Jakubíka, ako špecialistu požiarnej ochrany, ktorý po oboznámení sa s projektom protipožiarneho riešenia stavby 09-2021 od Ing. C. (predložený odporcom v konaní o dodatočnom povolení stavby) uviedol, že s predmetnou dokumentáciou nesúhlasí, lebo nie je vypracovaná v zmysle vyhlášky č. 84/2004 Z.z. a súvisiacich noriem STN 92 0201-1 až 4. Ing. S. telefonicky kontaktoval Ing. C., a táto mu sama mala priznať, že jej projekt obsahuje chyby a je nesprávny. Vo vzťahu k potrebe upraviť vzťahy, ako aj k porušovaniu a ohrozovaniu práv navrhovateľa, je z uvedeného zrejmé, že odporca

nesplnil podmienky dodatočného povolenia stavby, projekt protipožiarneho riešenia 09-2021 od Ing. C. nie je v súlade s vyhláškou a teda z hľadiska požiarnej bezpečnosti postavením predmetnej prístavby došlo k priamemu ohrozeniu majetku a života navrhovateľa, napr. v prípade požiaru. V danom prípade treba upraviť vzťahy, nakoľko ide o susedov a je výrazne ohrozená aj pohoda bývania navrhovateľa, ktorá býva zachovaná najmä vzájomnými odstupmi a ďalšími faktormi. Je totiž podstatný rozdiel v tom, či rodinný dom odporcu mal od jeho postavenia do začatia búracích prác a výstavby garáže a prístavieb smerom k pozemku navrhovateľa len jeden balkón vzdialený od spoločnej hranice pozemkov cca 9 metrov s aktuálnym stavom, kedy odporca len cca 94 cm od hranice pozemkov postavil doslova betónový kolos so zastavanou plochou cca 170 m<sup>2</sup>, ktorý vydáva za prístavbu a s plánovanou pochádzou strechou vysypanou štrkom. Prístavba má zastavanú plochu cca 170 m<sup>2</sup> a samotný rodinný dom odporcu má zastavanú plochu len cca 132 m<sup>2</sup>. Napriek tomu, že odporcovi bol uložený zákaz pokračovať v stavebných prácach, bolo začaté aj trestné konanie, tak pri každom stavebnom dohľade alebo kontrole ŠSD na mieste bolo zistené, že odporca vykonáva nové a nové stavebné práce. Práve z uvedeného dôvodu je daná naliehavosť návrhu a nevyhnutnosť zásahu súdnej moci, nakoľko menej invazívne spôsoby (zákaz zo strany ŠSD, ukladanie pokút v správnom konaní a trestné konanie) sa ukázali ako absolútne neúčinné a bezzubé. Z uvedeného dôvodu je dôvodná potreba bezodkladného upravenia pomerov. V uvedenej súvislosti poukázal odvolateľ na uznesenie NS ČR, sp.zn. 2 Afs 77/2005, uznesenie ÚS ČR sp.zn. II. ÚS 3831/14, rozsudok NS SR sp.zn. 3Sžo/89/2015 a rozsudok NS SR sp.zn. 1Sžk/34/2019. Je nevyhnutné, aby bola právam navrhovateľa na pohodu bývania, ochranu súkromia a bezpečnosť jeho rodinného domu a celej jeho rodiny poskytnutá súdna ochrana. V zmysle citovanej judikatúry, nielen správne orgány, ale najmä súdy musia mať na zreteli, že stavba bola nepovolená, jej výstavba prebiehala a stále prebieha svojvoľne, bez dodržania základných podmienok a požiadaviek pre realizáciu stavieb a bez rešpektovania práv susedných vlastníkov. Navrhol preto napadnuté uznesenie zmeniť, návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovieť a priznať mu náhradu trov konania.

3. Odporca sa k podanému odvolaniu písomne nevyjadril.

4. Krajský súd v Tmave ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie podala včas oprávnená osoba - strana sporu (§ 359 a § 362 ods. 1 CSP) proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný (§ 355 ods. 2 a § 357 písm. d) CSP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania preskúmal napadnuté uznesenie, ako aj konanie mu predchádzajúce v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379 a § 380 CSP) a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie nie je vecne správne a treba ho zmeniť.

5. Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie správnosti postupu a rozhodnutia súdu prvej inštancie, ktorým bol zamietnutý návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým navrhovateľ žiadal uložiť odporcovi povinnosť zdržať sa realizácie stavby, akýchkoľvek stavebných prác, stavebných úprav a rekonštrukcie nehnuteľností nachádzajúcich sa na ktoromkoľvek z pozemkov evidovaných v katastrálnom území K. D., pozemok parc. č. 57/1 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1052 m<sup>2</sup>, parc. č. 57/5 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 132 m<sup>2</sup>, a to až do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia stavebného úradu o dodatočnom stavebnom povolení prístavby a stavebných úprav rodinného domu na týchto pozemkoch.

6. Súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je daná obava, že exekúcia bude ohrozená (§ 325 ods. 1 CSP). Navrhovateľ je zo zákona povinný hodnoverne osvedčiť aj dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má neodkladným opatrením poskytnúť ochrana. Hodnoverné osvedčenie dôvodnosti a trvania meritórneho nároku môže žalobca dosiahnuť najmä relevantnými skutkovými tvrdeniami a listinnými dôkaznými prostriedkami. Po preskúmaní obsahu spisu odvolací súd na rozdiel od prvoinstančného súdu dospel k záveru, že navrhovateľ osvedčil dôvodnosť požadovaného neodkladného opatrenia.

7. Podľa ust. § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

8. Z obsahu spisového materiálu vyplynulo, že strany konania sú susedia, vlastníci susediace pozemky. Odporca je vlastníkom pozemkov parc. č. 57/1, 57/5 zastavané plochy a nádvorie v katastrálnom území K. D., na ktorých realizuje stavebné práce. Dňa 1.7.2020 bol na základe podnetu navrhovateľa na stavbe rodinný dom číslo súpisné XXX na pozemku parc. č. 57/5 v k.ú. K. D. povereným zamestnancom

obce D., ako orgánom štátneho stavebného dohľadu, vykonaný štátny stavebný dohľad (ŠSD), pri ktorom skonštatoval, že stavebník, teda odporca, zahájil realizáciu zmeny stavby rodinný dom prístavbou objektu garáže a zimnej záhrady maximálne v štádiu hrubej stavby bez dokončeného zastrešenia a výplní otvorov, pred rodinným domom bola zrealizovaná časť oporného múru, na ktorom bol uložený preklad. Orgán štátneho stavebného dohľadu ústne vyzval odporcu na okamžité zastavenie stavebných prác s tým, že umožnil dokončiť zastrešenie hrubej stavby. Bolo zistené porušenie stavebného zákona zrealizovaním prestrešenej terasy nekrytej spevnenej plochy, oporného múru bez stavebného povolenia a užívaním časti stavby bez kolaudačného rozhodnutia. Dňa 10.8.2020 obec D. vydala rozhodnutie o prerušení konania a vyzvala odporcu na predloženie žiadosti o dodatočné stavebné povolenie. Dňa 18.9.2020 bol vykonaný opakovaný štátny stavebný dohľad, kde bolo zistené, že odporca v stavebných prácach pokračoval napriek predchádzajúcej výzve na okamžité zastavenie stavebných prác, osadil výplne okien, garážovú bránu a plné oplotenie s výškou cca 1,8 metra, dĺžkou 5 metrov smerom z uličného pohľadu. Dňa 4.11.2020 podal odporca žiadosť o dodatočné stavebné povolenie stavby, prístavba a stavebné úpravy rodinného domu, garáž, krytá terasa, sklad a oplotenie pozemku. Dňa 10.5.2021 bolo vykonané miestne zisťovanie k dodatočnému stavebnému povoleniu. Odporca sa vyjadril, že nevedel, že sa nejedná o jednoduchú stavbu a všetky doposiaľ realizované stavebné práce boli vykonávané svojpomocne bez stavebného dozoru. Dňa 20.1.2022 bol vykonaný ďalší štátny stavebný dohľad, ktorý potvrdil, že do steny garáže boli zafrézované odtokové rúry, a odporca naďalej užíva neskolaudované stavby. Opätovne boli vykonané ďalšie stavebné práce spočívajúce v postavení steny z pórobetónových tvárnic a stavbou garáže, osadenie dverí medzi garáž a rodinný dom a podobne. Dňa 15.2.2022 OR PZ Trnava navrhovateľovi oznámilo, že v súvislosti s popísaným konaním bolo aj začaté trestné stíhanie pre prečin všeobecného ohrozenia, a to z dôvodu, že do pravej prednej časti stavby odporcu od ulice (prístavba garáže a múru) je umiestnená plynová prípojka, ktorá je plynárenským zariadením, na ktoré je zriadené ochranné pásmo, a to zákonom č. 70/1988 Zb. o energetike. Odporca vykonával práce v ochrannom pásme plynárenského zariadenia bez predchádzajúceho písomného súhlasu dodávateľa plynu. V prípade stavebných prác pri plynárenskom zariadení je zákonný postup upravený priamo v § 27 ods. 6 Zákona o energetike, ktorý odporca nedodržiaval, čím vystavil nebezpečenstvu a ohrozeniu ľudí a majetok nachádzajúci sa v jeho okolí. Odporca napriek tomu, že mu bol uložený zákaz pokračovať v stavebných prácach a bolo aj začaté trestné konanie, tak v prácach pokračuje, čo bolo zistené pri každom stavebnom dohľade.

9. Odvolací súd si vyžiadal stanovisko obce D., Spoločného obecného úradu, Kollárova 8, Trnava, ohľadne zistenia štádia, v akom sa nachádza konanie vo veci vydania dodatočného stavebného povolenia na zmenu stavby prístavba a stavebné úpravy rodinného domu na pozemkoch parc. č. 57/1, 57/5 v k.ú. K. D. pre stavebníka E. W., vedené pod č. Výst.BRE-158/2020/Sá. Obec oznámila súdu, že konanie vo veci vydania dodatočného stavebného povolenia nie je k dnešnému dňu (22.6.2022) právoplatne ukončené. Stavebný úrad čaká na doloženie prepracovanej dokumentácie zmeny stavby. Termín na doplnenie dokumentácie je 30.6.2022.

10. Navrhovateľ ako sused odporcu je účastníkom stavebného konania (o dodatočné povolenie stavby), pričom môže mať k stavbe odporcu, ktorá je bezprostredne v blízkosti jeho nehnuteľnosti, pripomienky. Odporca tento zákonný postup nedodržiaval, stavbu podľa vyjadrenia navrhovateľa o zastavanej ploche 170 m<sup>2</sup> postavil bez stavebného povolenia, teda bez možnosti navrhovateľa uviesť svoje námietky voči tejto stavbe, zákaz ŠSD pokračovať v stavebných prácach nerešpektuje, navyše týmito prácami ohrozil aj bezpečnosť navrhovateľa (výkon stavebných prác v ochrannom pásme plynárenského zariadenia), a preto mal odvolací súd za to, že je potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov. Doterajšie prostriedky právnej ochrany zlyhali, odporca nerešpektuje zákaz nariadený mu štátnym stavebným dohľadom, pokračuje v stavebných prácach bez stavebného povolenia. Navrhovateľ sa snažil dovolať ochrany svojich práv v stavebnom konaní, avšak bezúspešne, nakoľko napriek zákazu odporcu naďalej v stavebných prácach pokračuje. Súd tak mal za to, že je dôvodné ochrániť práva navrhovateľa na pohodu bývania, ochranu súkromia a bezpečnosť jeho rodinného domu a rodiny dočasnou úpravou pomerov medzi stranami sporu, a preto nariadenie neodkladného opatrenia považoval za dôvodné.

11. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam preto odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 388 CSP zmenil a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

12. Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

13. Podľa § 337 ods. 1 až 3 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje. Podľa ods. 2 súd vo výroku uznesenia podľa ods. 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. Konanie vo veci samej sa môže týkať aj nárokov na navrátenie do pôvodného stavu alebo nárokov na náhradu škody, alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia. Podľa ods. 3 súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým žalobe vo veci samej vyhovel. Ustanovenie § 335 platí primerane.

14. V danej veci išlo podľa názoru odvolacieho súdu o prípad, kedy je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami, preto súd neukladal navrhovateľovi povinnosť podať žalobu vo veci samej. Námietky navrhovateľa voči stavebným prácam odporcu budú prejednané v rámci stavebného konania o dodatočné stavebné povolenie a podľa výsledku tohto stavebného konania v prípade nespokojnosti s jeho výsledkom bude na účastníkoch zvolenie si ďalšieho právneho postupu.

15. O nároku na náhradu trov tohto (prvoinštančného i odvolacieho) konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 a 2 CSP a § 255 ods. 1 CSP, a keďže návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bolo vyhovené, plne úspešný navrhovateľ má preto nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

16. Uvedené uznesenie bolo v senáte prijaté pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).