

Súd: Okresný súd Pezinok  
Spisová značka: 12P/81/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1121210108  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krchníková  
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2022:1121210108.4

## Uznesenie

Okresný súd Pezinok v Pezinku, v konaní pred sudkyňou JUDr. Ľubomírou Krchníkovou, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú F. Š., F. XX.XX.XXXX, v starostlivosti Centra pre deti a rodiny H., F. X, H., v konaní zastúpená opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny T. , R. X/A, T., dieťa rodičov: matka - O. Š., F.Á. XX.XX.XXXX, T. T. - J. E. a otec - neuvedený, o nariadenie náhradnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

I. Súd nariaďuje ústavnú starostlivosť nad maloletou F. Š., F. XX.XX.XXXX a maloletú umiestňuje do Centrum pre deti a rodiny , F. K. X, H..

II. Matka je povinná prispievať na výživu maloletej F. v minimálnom rozsahu 30% zo sumy životného minima na maloleté nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, počnúc dňom právoplatnosti tohto uznesenia, ktorú sumu je matka povinná zasielať vždy do 15 dňa v mesiaci vopred na účet Centrum pre deti a rodiny , F. K. X, H..

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Bratislava I. uznesením č.k. 5P/19/2021-15 zo dňa 20.12.2021 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne umiestnil maloletú do starostlivosti Centra pre deti a rodiny H. a začal konanie vo veci zverenia maloletej do náhradnej starostlivosti. Dôvodom nariadenia neodkladného opatrenia bolo, že maloletá sa nachádzala na novorodeneckom oddelení, nakoľko matka nebola schopná sa o dieťa zo sociálnych dôvodov postarať (navyše matka priznáva užívanie návykových látok), pričom zdravotný stav maloletej, ako vyplynulo z lekárskej správy bol dobrý, stabilizovaný a pobyt v nemocnici si nevyžadoval, preto bolo v záujme maloletej jej okamžité odovzdanie do starostlivosti Centra pre deti a rodiny H., otcovstvo k maloletej doposiaľ určené nebolo. Konanie vo veci samej o zverení maloletej do náhradnej starostlivosti nebolo začaté žiadnym z úkonov účastníkov a súdu, preto súd s poukazom na § 8 ods. 2, § 23 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku rozhodol tak, že začal konanie o zverení maloletej do náhradnej starostlivosti.

2. Maloletá bola prijatá do zariadenia dňa 21.12.2021.

3. Dňa 19.01.2022 uznesením č.k. 5P/19/221-21 Okresný súd Bratislava I preniesol svoju miestnu príslušnosť na Okresný súd Pezinok.

4. Matka maloletej sa k nariadeniu náhradnej starostlivosti nevyjadrila , súdne zásielky neprebrala, na pojednávaní sa nezúčastnila, svoju neúčast žiadnym spôsobom neospravedlnila. Súd vec v zmysle § 31 Civilného mimosporového poriadku prejednal v neprítomnosti rodičov maloletého.

5. Procesný opatrovník navrhol nariadiť maloletej ústavnú starostlivosť v Centre pre deti a rodiny H., nakoľko matka neprejavuje o maloletú záujem, nemá vytvorené vhodné podmienky na starostlivosť o maloletú. Maloletá je umiestnená profesionálnej rodine. Dňa 03.05.2022 podali návrh na vyslovenie osvojiteľnosti maloletej.

6. Na zistenie skutkového stavu veci súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s rodným listom maloletej, spisom Okresného súd Bratislava I sp.zn. 5P/19/2021, správou procesného opatrovníka, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi na vec sa vzťahujúcimi. Súd ďalej vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, vykonal lustráciu v registri súdnych spisov tunajšieho súdu a zistil tento skutkový stav:

7. Maloletá sa narodila z mimomanželského vzťahu matky, otcovstvo k maloletej určené nebolo.

8. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny T. sa návrhom doručeným súdu 16.12.2021 domáhal neodkladného opatrenia, ktorým bude maloletá zo starostlivosti Univerzitnej nemocnici T., pracovisko Nemocnica S., odovzdaná do starostlivosti Centra pre deti a rodiny H.. Návrh bol odôvodnený tým, že maloletá je v súčasnosti umiestnená v nemocnici na pôrodnickom oddelení, pričom nie je medicínsky dôvod na pobyt v ich starostlivosti. Maloletá je v poradí tretie dieťa matky, z tretej gravidity. Matka počas tehotenstva navštevovala poradňu pre tehotné a o dieťa javí záujem. Matka priznala konzum pervitínu a vzhľadom na svoju sociálnu situáciu požiadala o dočasné umiestnenie maloletej do Centra pre deti. Matka maloletej má ďalšie deti, maloletého A. A., narodeného XX.XX.XXXX, ktorý je zverený do starostlivosti otca a maloletého E. Š., F. XX.XX.XXXX, ktorý je zverený do predosvojiteľskej starostlivosti. Súd pred rozhodnutím o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa pokúsil kontaktovať matku a zistil, že matka maloletú porodila XX.XX.XXXX asi o 02:07 hod, z nemocnice bola prepustená dňa 11.12.2021 okolo 11:30 hod. O dcéru sa zaujímala, avšak sociálna pracovníčka jej povedala, že na maloletú nemá žiaden dosah. Matka uviedla, že užíva amfetamín a metamfetamín. Na otázku, či sa vie vyjadriť ku skutočnosti, že v toxikologickom skríningu moču maloletej bol pozitívny test na metamfetamín, amfetamín a extázu, uviedla, že logicky, ak to bolo u nej, tak to bolo aj u maloletej. Momentálne sa zdržiava v chatke, v záhrade. Momentálne býva sama, vo vedľajšej chatke býva sesternica s mužom. Momentálne nemá príjem, avšak má zabezpečenú vodu, elektriku, práčku a jedlo. O výchovu maloletej má záujem, ako aj otec maloletej, ktorý t. č. vo výkone trestu v U. F. H.. Po pôrode sa chcela dať dokopy a chcela celú záležitosť riešiť. Okresný súd Bratislava I. uznesením č.k. 5P/19/2021-15 zo dňa 20.12.2021 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne umiestnil maloletú do starostlivosti Centra pre deti a rodiny H.. Maloletá bola prijatá do zariadenia dňa 21.12.2021.

9. Podľa správy procesného opatrovníka zo dňa 21.06.2022 sa matka od umiestnenia maloletej v profesionálnej rodine zaujímal telefonicky jedenkrát 03.01.2022. od tohto dátumu sa neozvala. Nemajú informáciu o aktuálnom pobyte matky maloletej, pravdepodobne žije ako bezdomovec.

10. Na tunajšom súde je pod sp.zn. 12P/82/2022 vedené konanie o vyslovenie osvojiteľnosti maloletej.

11. Podľa Čl.I Zákona NRSR č. 36/2005 Z.z., Zákon o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len Zákon o rodine) manželstvo je zväzkom muža a ženy. Spoločnosť tento jedinečný zväzok všestranne chráni a napomáha jeho dobro. Manžel a manželka sú si rovní v právach a povinnostiach. Hlavným účelom manželstva je založenie rodiny a riadna výchova detí.

12. Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

13. Podľa § 54 ods. 4 Zákona o rodine, súd môže výnimočne nariadiť ústavnú starostlivosť aj vtedy, ak jej nariadeniu nepredchádzali iné výchovné opatrenia. Výnimočnosť prípadu a neúčelnosť iného výchovného opatrenia musí byť preukázaná.

14. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

15. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

16. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

17. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

18. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

19. Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

20. Súd mal na základe vykonaného dokazovania preukázať, že je v záujme maloletej, aby jej bola nariadená ústavná starostlivosť v Centre pre deti a rodiny H., kam bola umiestnená aj neodkladným opatrením. Matka nemá vytvorené vhodné podmienky na starostlivosť a výchovu maloletej, sú drogovovo závislá, bezdomovkyňa, od umiestnenia maloletej svoj životný štýl nezmenila, svoje pomery neupravila tak, aby mohla vykonávať plnohodnotnú starostlivosť o maloletú. Nie je nikto z príbuzných, kto by mohol starostlivosť o maloletú zabezpečiť. Maloletá potrebuje stabilné, bezpečné, prijímajúce, láskyplné a podnetné prostredie, s dostatkom záujmu, kde sa bude môcť zdravo vyvíjať a rásť. V súčasnosti má takéto prostredie vytvorené v profesionálnej náhradnej rodine Centra pre deti a rodiny H..

XX. Súd zároveň zaviazal matku platením výživného na maloletú, ktoré bolo vzhľadom na pomery matky určené v minimálnej výške.

22. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok. ( § 59 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku ).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. ( §127 ods. 1 Civilného sporového poriadku ).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. ( §127 ods. 2 Civilného sporového poriadku ).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). ( § 363 Civilného sporového poriadku ).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. ( § 364 Civilného sporového poriadku ).

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. ( § 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku ).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. ( § 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku ).