

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 13C/345/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7115226112
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Szpyrcová
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2017:7115226112.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Blaženou Szpyrcovou v právnom spore žalobcu: Provident Financial, s. r. o. so sídlom Mlynské Nivy 49 Bratislava, IČO: 35805731 právne zastúpený advokátom Mgr. Martinom Ťupekom so sídlom Bratislava, Palisády 29/A proti žalovanému: D. K., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom J., D. XX v konaní o zaplatenie sumy 1 350 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1 350 Eur a náklady spojené s uplatnením pohľadávky v sume 95,71 Eur, to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. P r i z n á v a žalobcovi právo na náhradu trov konania voči žalovanému vo výške 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojou žalobou domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 1 350 Eur, náklady spojené v uplatnením pohľadávky vo výške 95,71 Eur a nahradiť mu trovy konania.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalobca uzatvoril so žalovaným zmluvu o spotrebiteľskom úvere dňa 30.1.2015, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 1 400 Eur.

3. Poukázal na ustanovenie § 13 zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, podľa ktorého spotrebiteľ je oprávnený odstúpiť od zmluvy o spotrebiteľskom úvere bez uvedenia dôvodu do 14 kalendárnych dní odo dňa uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Ak spotrebiteľ uplatní toto svoje právo je povinný zaplatiť veriteľovi istinu a úrok z tejto istiny odo dňa, keď sa spotrebiteľský úver začal čerpať, až do dňa splatenia istiny a to bezodkladne a najneskôr do 30 kalendárnych dní po odoslaní oznámenia o odstúpení zmluvy veriteľovi.

4. Informácia o povinnosti žalovaného zaplatiť v prípade odstúpenia od zmluvy čerpanú istinu a príslušný úrok a následnom postupe bola uvedená v zmluve. Podľa tejto zmluvy, ktorú uzavreli strany sporu je oprávnený žalovaný od tejto zmluvy odstúpiť bez uvedenia dôvodu do 14 kalendárnych dní odo dňa uzavretia zmluvy. Odstúpenie od zmluvy zákazník (žalovaný) vykoná zaslaním oznámenia o odstúpení od zmluvy na adresu žalobcu.

5. Žalovaný od zmluvy odstúpil dňa 13.2.2015, avšak do dňa podania žaloby nevrátil sumu poskytnutého spotrebiteľského úveru žalobcovi.

6. Žalobca svoj nárok uplatňoval podľa § 451 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka o bezdôvodnom obohatení. Zmluva dodatočne zrušená odstúpením žalovaného je právnym dôvodom, ktorý odpadol a preto je žalovaný povinný vydať žalobcovi bezdôvodné obohatenie vo výške 1 350 Eur.

7. Žalobca si okrem sumy poskytnutej žalovanému titulom pôžičky v sume 1 350 Eur uplatňoval voči žalovanému aj príslušenstvo pohľadávky, ktorými boli náklady spojené s uplatnením tejto pohľadávky vo výške 95,71 Eur. Tieto náklady si žalobca uplatňoval voči žalovanému ako odmenu právneho zástupcu žalobcu vo výške 95,71 Eur za úkon právnej pomoci a to výzva na zaplatenie zo dňa 3.9.2015 a to v zmysle vyhlášky 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

8. Žalobca na preukázanie svojho nároku predložil súdu zmluvu o spotrebiteľskom úvere, odstúpenie od zmluvy a výzva na zaplatenie zo dňa 3.9.2015.

9. Tunajší súd pod číslom konania 13C/345/2015-14 zo dňa 3.11.2015 vydal platobný rozkaz, ktorým zaviazal žalovaného, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil žalobcovi sumu 1 350 Eur, náklady spojené s uplatnením pohľadávky v sume 95,71 Eur a nahradil mu trovy konania. Uvedený platobný rozkaz prevzal žalovaný dňa 10.11.2015 a dňa 24.11.2015 podal voči platobnému rozkazu odpor. V tomto odpore uviedol, že skutočne podpísal dňa 30.1.2015 so žalobcom zmluvu o úvere a bol mu poskytnutý úver vo výške

1 400 Eur, prvú splátku žalobcovi zaplatil. Na úroky nebol zo strany žalobcu upozornený a po preštudovaní zmluvy doma zistil, že úrok je 71,15 % ročne a nie ako bol v reklamách proklamovaný. Preto navštívil pobočku žalobcu na Mojmirovej ulici v Košiciach, kde zmluvu vypovedal. Následne sa chcel dohodnúť na splátkach úveru, čo mu nebolo umožnené. Keďže sa stal žalovaný práceneschopným nemohol celú istinu vyplatiť a navrhol splátky, s čím žalobca nesúhlasil.

10. Žalovaný sa na pojednávanie dňa 10.3.2017 nedostavil, svoju neúčast' vopred a včas neospravedlnil, preto súd podľa § 180 CSP na pojednávaní dňa 10.3.2017 pojednával v neprítomnosti žalovaného.

11. Súd vykonal dokazovanie a zistil tento skutkový stav:

12. Strany sporu uzavreli dňa 30.1.2015 zmluvu o spotrebiteľskom úvere na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 1 400 Eur, úrok bol dohodnutý vo výške 26,50 % ročne, RPMN vo výške 71,15 % ročne, pričom žalovaný mal túto sumu vrátiť žalobcovi v 60 týždenných splátkach, pričom výška každej splátky dlžnej sumy od prvej po predposlednú bola dohodnutá 31,77 Eur a výška poslednej splátky bola dohodnutá vo výške 30,98 Eur. Úver bol poskytnutý žalovanému na dobu 60 týždňov.

13. Žalobca predložil súdu odstúpenie od zmluvy, ktoré mu doručil žalovaný dňa 13.2.2015, kde žalovaný poukázal, že na základe článku 22 zmluvy o úvere uzavretej so žalobcom od tejto zmluvy odstupuje.

14. Podľa článku 22 zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorenej medzi stranami sporu zákazník (žalovaný) je oprávnený odstúpiť od tejto zmluvy bez uvedenia dôvodu do 14 kalendárnych dní odo dňa uzavretia zmluvy. Odstúpenie od zmluvy zákazník vykoná zaslaním oznámenia o odstúpení od zmluvy na adresu príslušnej pobočky Providentu, pod ktorú zákazník územne spadá a ktorú mu Provident oznámi bezodkladne po uzavretí zmluvy na evidencii platieb prípadne na inom dokumente.

15. Z výzvy na zaplatenie zo dňa 3.9.2015 predloženej žalobcom súd zistil, že právny zástupca žalobcu vyzval žalovaného na vrátenie sumy 1 350 Eur, ktorú obdržal titulom zmluvy o pôžičke od žalobcu a vyzval ho zaplatiť túto sumu na účet žalobcu čo najskôr. Túto výzvu zaslal žalobca žalovanému dňa 3.9.2015 o čom súdu predložil žalobca podací hárok z pošty Bratislava 21.

16. Súd takto zistený skutkový stav posúdil podľa nasledujúcich právnych predpisov:

17. Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

18. Podľa ustanovenia § 52 ods. 2 citovaného zákona ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom.

19. Podľa ustanovenia § 52 ods. 3 a 4 citovaného zákona dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej

činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa ustanovenia § 48 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté. Odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

21. Podľa ustanovenia § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

22. Podľa ustanovenia § 456 citovaného zákona predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

23. Podľa ustanovenia § 457 citovaného zákona ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

24. Podľa ustanovenia § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

25. Vykonaným dokazovaním bolo súdu preukázané, že strany sporu uzavreli dňa 30.1.2015 zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 1 400 Eur. Žalovaný využil právo, ktoré mal ustanovené v tejto zmluve o spotrebiteľskom úvere a dňa 13.2.2015 písomne oznámil žalobcovi, že od zmluvy odstupuje a to v súlade s článkom 22 uzavretej zmluvy. Zo sumy 1 400 Eur vrátil žalobcovi len sumu 50 Eur a takto zostal dlžný žalobcovi sumu 1 350 Eur. Keďže odstúpením od zmluvy sa zmluva od počiatku zrušila, je žalovaný povinný vrátiť sumu 1 350 Eur žalobcovi nakoľko sa o túto sumu bezdôvodne obohatil. Zároveň súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi aj náklady spojené s uplatnením pohľadávky a to titulom odmeny právneho zástupcu žalobcu vo výške 95,71 Eur za úkon právnej služby - výzva na zaplatenie zo dňa 3.9.2015, ktorú súd určil v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb za jeden úkon právnej služby 71,37 Eur + 8,39 Eur režijný paušál + 20 % DPH.

26. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd vyhovel žalobe v plnom rozsahu a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 1 350 Eur istinu a náklady spojené s uplatnením pohľadávky v sume 95,71 Eur.

27. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1, podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP.

28. Podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

29. Podľa ustanovenia § 262 ods. 1 citovaného zákona o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

30. Podľa ustanovenia § 262 ods. 2 citovaného zákona o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Košice I.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie

dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) [§ 363 CSP].

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.