

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 16P/49/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5316208048
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lýdia Stehurová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2017:5316208048.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Čadci sudkyňou Mgr. Lýdiou Stehurovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa M. E., G.. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Čadci, dieťa rodičov: matky Q. E., G.. XX.XX.XXXX, M. XX, Q. O. V. A. XXX, E. a otca Z. E.I., G.. XX.XX.XXXX, M. XX, právne zastúpeného JUDr. Petrom Ponančenikom, advokátom so sídlom Palárikova 93, Čadca v konaní o návrhu otca na zmenu rozhodnutia vo veci výchovy maloletého dieťaťa takto

rozhodol:

I. Rozsudok Okresného súdu Čadca č. k. 4P/71/2014 - 69 zo dňa 14.04.2015, ktorým bol maloletý M. E., G.. XX.XX.XXXX zverený do striedavej rodičovskej starostlivosti otca a matky, pričom výživné nebolo určené, m e n í tak, že maloleté dieťa M. E., G.. XX.XX.XXXX z v e r u j e do osobnej starostlivosti otca Z. E., G.. XX.XX.XXXX, ktorý ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

II. Matka maloletého Q. E., G.. XX.XX.XXXX j e p o v i n n á prispievať na výživu maloletého M. E. sumou 125 € mesačne, vždy k 15. dňu toho ktorého mesiaca vopred, k rukám otca maloletého dieťaťa, počnúc dňom 24.10.2016.

III. Zameškané výživné za obdobie od 24.10.2016 do 10.03.2017 vo výške 567,42 € matke povoľuje splácať v mesačných splátkach po 50 € mesačne spolu s bežným výživným, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku s tým, že omeškanie s plnením čo i len jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

IV. Styk maloletého dieťaťa s matkou n e u p r a v u j e.

V. Žiadny z účastníkov konania n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

. Návrhom zo dňa 24.10.2016 sa otec maloletého dieťaťa domáhal zmeny rozsudku vydaného Okresným súdom v Čadci vo veci 4P/71/2014 dňa 14.04.2015 v časti výroku, ktorým súd zveril maloletého M. do striedavej rodičovskej starostlivosti oboch rodičov. Žiadal zveriť maloletého M. do svojej osobnej starostlivosti a zaviazal matku povinnosťou prispievať na jeho výživu sumou 150 € mesačne. Návrh odôvodnil tým, že striedavá výchova určená rozhodnutím súdu vo veci 4P/71/2014 nebola nikdy realizovaná. Maloletý M. po odchode matky zo spoločnej domácnosti v júni 2014 ostal bývať s otcom, býva s ním nepretržite. Na jednej strane matka neprejavuje záujem o realizáciu striedavej výchovy a na strane druhej maloletý M. u nej bývať odmieta. Dochádza zároveň k nedorozumeniam vo vzťahu k jeho výchove, keď matka v rozpore so záujmami dieťaťa nesúhlasí s jeho rozhodnutím v pokračovaní štúdiu na vybranej škole, ktorú si vybral. Podľa názoru otca striedavá výchova nebude plniť svoj účel ani v budúcnosti, práve naopak, stresuje a traumatizuje maloletého, v najlepšom záujme ktorého je

stabilizovať rodinné podmienky a nadobudnúť pocit trvalého bydliska. Otec svoj návrh podaním zo dňa 22.02.2017, podaným na súde 24.02.2017, na č.l. 41 spisu, doplnil o konkretizáciu jeho príjmov a výdavkov. Je príjem je 370 € mesačne v čistom, pracuje v spoločnosti U. E., A.. P. U., O.. Jeho výdavky predstavujú: hypotéka 185,20 € mesačne, poistenie nehnuteľnosti 8 € mesačne, poistenie voči insolventnosti 16,61 € mesačne, elektrina 79 € mesačne, kúrenie 1 000 € ročne (83,33 € mesačne), voda 100 € polročne (16,66 € mesačne), internet 12 € mesačne, telefón 30 € mesačne, cestovné do práce 100 € mesačne, poistenie motorového vozidla 100 € ročne (8,33 € mesačne), televízia 40 € ročne (3, 33 € mesačne), strava 250 € mesačne pre oboch. Výdavky spojené s ochorením - lieky (Milurit a Diompaz) 30 € ročne (2,50 € mesačne), oblečenie a hygienické potreby 50 € mesačne, na pojednávaní výdavky doplnil o výdavok z titulu poistenia vodiča 8,89 € mesačne a ďalej špecifikoval výdavky na maloletého M.: ZRPŠ 20 € ročne (2€ mesačne), školské pomôcky na začiatku školského roka 150 € (15 € mesačne), oblečenie na telesnú výchovu 100 € ročne (10 € mesačne), krúžky (alovenský jazyk a matematika) 15 € ročne (1,25 € mesačne), krúžky (gitara a heligónka) 60 € ročne (5 € mesačne), oblečenie a hygienické potreby 50 € mesačne, strava a oprava hudobných nástrojov v sume 500 €. Uviedol, že v spoločnej domácnosti žije len s maloletým M., preto všetky výdavky uhrádza výlučne sám. V ďalšom písomnom vyjadrení zo dňa 22.02.2017, podanom na súde 06.03.2017, na č.l. 44 spisu špecifikáciu výdavkov doplnil, s tým, že predložil aj jednotlivé dôkazy, ktoré ich preukazujú. Doplnil výdavok titulu elektriny a RTVS 79 € mesačne a náklady na lieky na maloletého M. vynaložené vo februári 2017 v sume 19,10 €. Otec na pojednávaní prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že striedavú rodičovskú starostlivosť odmieta sám maloletý M., ktorý inicioval podanie tohto návrhu. Sám otec presadzoval v konaní 4P/71/2014 striedavú výchovu, pretože deti mali k sebe veľmi blízko, podanie odvolania matkou však vzťah maloletého M. s ňou narušilo. Matka obnovenie vzťahu neiniciuje, M. bráni v stretávaní sa s maloletou L., aj to je dôvod, prečo M.Š. striedavú výchovu odmieta, rozdelila ich matka. M. žije u otca už 3 roky, matka neprejavuje dostatočný záujem na realizácii striedavej rodičovskej starostlivosti, aby ho presvedčila, aby k nej chcel ísť. Otec maloletého M. na pojednávaní uviedol, že pracuje ako kamionista, domov sa vracia 2 - 3x do týždňa, nemá presne stanovený pracovný čas, keď je v práci, chodí sa o syna starať jeho matka alebo otec, jeho reálny príjem je 750 € vrátane diét, finančne ho podporuje matka. Stretávanie sa rodičov s deťmi sa v súčasnosti realizuje na základe predbežného opatrenia, ale ak sa matka rozhodne, že L. otcovi nedá, tak styk s L. neprebehne. S matkou maloletého M. otec vôbec nekomunikuje. Na pojednávaní, po oboznámení predbežného právneho posúdenia súdom, otec žiadal výživné 130 €, z toho aspoň 105 € na ruku, s poukazom na vek maloletého M. a na pomerne nízke príjmy oboch rodičov, pri ktorých aj suma 5 € je podstatnou. Poukázal tiež na to, že nie je možné započítať celé diéty do príjmu, pretože reálne tieto otec spotrebuje a poukázal tiež na to, že položky, ktoré uhrádza pre maloletého matka (príspevok na mobil alebo oblečenie) sú v danom prípade len dobrovoľné a nie sú súdne vymáhateľné. Vo vzťahu k navrhovanému styku, resp. úprave styku matky s maloletým M. poukázal na spôsobilosť maloletého M., ktorý sa v konaní sám vyjadril, aký má vzťah k matke, rozhodnutie by bolo v danom prípade len nanútené a nebolo by rešpektované, matka by si sama mala nájsť cestu k svojmu synovi. Za danej situácie by súd autoritatívne o styku rozhodovať nemal, rovnako tiež nie je zrejmé, ako by styk prebiehal najmä vo vzťahu ku skutočnosti, že syn bude chodiť na internát a styk by mal prebiehať do nedele do 16:00.

2. Matka maloletého dieťaťa podaním zo dňa 31.01.2017, podaným na súde dňa 02.02.2017, na č.l. 32 poukázala na tri prebiehajúce konania pred Okresným súdom v Čadci, konanie vo veci rozvodu a úpravy práv a povinností rodičov k maloletým deťom L. Q. M. 4P/71/2014, konanie o úprave práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas do rozvodu 8P/35/2015 a napokon uvedené konanie. Navrhla spojiť tieto konania do konania, ktoré začalo prebiehať pred súdom ako prvé, a to konanie vo veci 8P/35/2014, aj z dôvodu procesnej ekonomie. Poukázala na to, že prebieha psychologické vyšetrenie v súvislosti s konaním 4P/71/2014. Matka v podaní zo dňa 10.03.2017 na č.l. 60 špecifikovala svoje príjmy a výdavky, pri tvrdenom príjme 690 € mesačne tvrdila výdavky: poisťka auto 4,50 € mesačne, poisťka byt 4,60 € mesačne, komunálny odpad 2,73 € mesačne, daň z nehnuteľnosti 0,95 € mesačne, oblečenie 35 € mesačne, hygienické potreby 10 € mesačne, byt - nájom 43 € mesačne, hypotéka 61,05 € mesačne, byt - plynové kúrenie 62,50 € mesačne, elektrina 22 €, internet a káblová TV 12,80 €, životná poisťka 25,87 €, telefón 10 €, cestovné do práce 64 € a strava 150 €. Výdavky na maloletého M.Ú.: ZRPŠ 0,50 € mesačne, oblečenie 20 €, sporenie deťom 50 € a víkendové aktivity s deťmi 30 €, ďalej špecifikovala výdavky na maloletú L.: Základná umelecká škola - mažoretky 2,50 € mesačne, klávesy (súkromné hodiny) 16,66 € mesačne, Centrum voľného času - aranžovanie 1,66 €, oblečenie 20 € mesačne, školské pomôcky - detské časopisy, knihy 5 €, hygienické pomôcky 5 €, dres, obuv, kostým na mažoretky 5€, Centrum voľného času - výlety, tábor 5 € a mobil 6€, k svojim tvrdeniam pripojila aj listinné dôkazy, na č.l. 61 - 71 spisu. Na pojednávaní uviedla, že na návrhu na spojenie vecí netrvá s poukazom na to, že

medzičasom bolo vo veci 8P/35/2014 vydané rozhodnutie, požiadala však o odročenie pojednávania s poukazom na prebiehajúce znalecké dokazovanie vo veci 4P/71/2014, v rámci ktorého sú hodnotené aj osobnosti matky a otca ako rodičov maloletých detí, ako aj to, ako otec vplyva na maloletého M. vo vzťahu k matke. Nie je možné rozhodnutie postaviť len na vyjadrení maloletého syna, že chce byť u otca. Na pojednávaní matka uviedla, že jej po vynaložení všetkých výdavkov mesačne zostane okolo 50 €, čo dáva na sporenie deťom, žije len s maloletou L., všetky výdavky uhrádza sama. Vo vzťahu k výdavku strava 150 € uviedla, že ide o stravu pre obe, uviedla že L. sa chce stretávať hlavne s bratom M., k otcovi chodí hlavne kvôli nemu, majú pekný súrodenecký vzťah. Matka prispieva synovi aj na telefón, keď ju o to požiadajú, dobíja mu kredit, niekedy je to raz za mesiac, niekedy raz za dva mesiace. Uviedla, že je v jej schopnostiach platiť na výživu maloletého M. 125 € mesačne, s tým že 100 € by platila na ruku otcovi a 25 € by sporila na osobitný účet M.. Navrhla aby súd upravil styk matky s maloletým Matúšom každý parný víkend od piatka 15:00 do nedele 16:00. Matka sa vyjadrila, že zameškané výživné bude schopná splácať v 50 € spolu s bežným výživným.

3. S návrhom matky na odročenie pojednávania z dôvodu prebiehajúceho znaleckého dokazovania vo veci 4P 71/2014 otec prostredníctvom právneho zástupcu vyjadril nesúhlas s poukazom na nespornú skutočnosť, že maloletý M. sa nachádza bez prestávky v starostlivosti otca a znalecký posudok je vypracovávaný vo vzťahu k maloletej L.. Deti sú fakticky oddelené už tri roky, preto v súčasnosti je otázka vhodnosti oddelenia detí, keď fakticky už oddelené sú, bez významu. Otázky pre znalca boli zadávané v konaní o rozvoze za situácie, keď bolo rozhodnuté o striedavej rodičovskej starostlivosti vo vzťahu k obojmu deťom. Súd v čase rozhodovania a následne zadávania otázok znalcovi nemal vedomosť o tom, že striedavá rodičovská starostlivosť sa nerealizuje, resp. realizovať nebude. S poukazom na uvedené skutočnosti, s ktorými sa súd stotožnil, návrh matky na pojednávaní zamietol. Je toho názoru, že otázka, na ktorú má znalec odpovedať (či je vhodné rozdelenie detí), je viazaná, aj s poukazom na výrok uznesenia o nariadení znaleckého dokazovania vo veci 4P 71/2014, na striedavú rodičovskú starostlivosť. Súd môže na znalecký posudok v tomto konaní prihliadať, ale nie je jeho závermi pri rozhodovaní o návrhu otca, vo vzťahu k maloletému M., viazaný.

4. Kolízny opatrovník vo svojej písomnej správe zo dňa 09.03.2017 na č.l. 54 uviedol, že maloletý M. sa učí veľmi dobre, vo voľnom čase hrá na heligónke a gitaru, navštevuje Ľudovú školu umenia trikrát do týždňa. Po ukončení základnej školy má záujem o štúdium na V. Q. Z. Ž. - odbor autotronik s maturitnou skúškou. Školské potreby maloletého uhrádza otec, taktiež oblečenie a obuv. Od matky dostal na narodeniny oblečenie, drogériu. Z rozhovoru s maloletým M. vyplynulo, že sa stretáva s matkou štyrikrát do mesiaca, stalo sa aj to, že niekedy k matke nešiel z dôvodu, že matka nepustila L. do domácnosti otca. Keď sú s matkou, matka im pripraví vždy nejaký program. Uviedol, že už si zvykol existovať bez sestry. Keď nie je v domácnosti otec, je pri ňom vždy stará matka, uviedol, že by chcel bývať naďalej pri otcovi a k matke by chcel chodiť každý druhý víkend len v sobotu. Zo správy kolízneho opatrovníka ďalej vyplýva, že deti sú párne soboty a nepárne nedele u otca a v opačných týždňoch u matky. V rámci záveru uviedol, že obaja rodičia majú vytvorené vhodné podmienky pre výchovu svojich detí. Na pojednávaní poukázal na samotné vyjadrenie maloletého M., ktorý sa vyjadril, že chce byť u otca, je mu tam dobre a prospieva tam. Aj keby boli výsledky znaleckého dokazovania akékoľvek, aktuálny stav by to nezvrátilo a nezmenilo. Vo vzťahu k navrhovanému styku matkou, kolízny opatrovník poukázal na vyjadrenie maloletého M., ktorý navrhol stretávať sa s matkou každý druhý týždeň na jeden deň počas víkendu. K správe pripojil aj vyjadrenie školy č.l. 58, z ktorého vyplýva, že maloletý M. sa pripravuje na vyučovanie, domáce úlohy má napísané, do školy chodieval pravidelne, nemá neospravedlnené hodiny, jeho správanie je v norme a prospech veľmi dobrý, má dispozície na dosiahnutie lepších výsledkov. O prospechu a správaní sa matka informuje telefonicky, otec pri osobných stretnutiach.

5. V konaní bol v súlade s § 38 ods. 1 a 2 CMP vypočutý aj maloletý M., ktorý uviedol, že u otca býva odkedy sa matka odsťahovala, asi od marca 2014. S mamou sa stretáva nepravidelne. Otec ho z počiatku nabádal k tomu, aby chodieval ku matke, matka však poňho neprišla a nezaujímal sa ani o to, že neprišiel on k nej. U otca si zvykol a je mu tam dobre. Matka si vždy nájde nejakú príčinu, prečo sa s ním vadí. K striedavej výchove zaujal odmietavý postoj, už v konaní 4P/71/2014 sa mu striedavá starostlivosť nepáčila, ale chcel byť s L., preto súhlasil. Jeho vzťah s mamou sa pokazil asi tri mesiace potom ako sa odsťahovala. Prosil ju, aby sa vrátila k otcovi a umožnila mu stretávať sa s L.. A. L. sa stretáva iba cez víkendy, lebo mama viac nedovolí. Keď je maloletý M. u matky, je nervózna. Ako strednú školu si vybral V. Q. Z. Ž., pretože ho zaujímajú autá a technika, vo všetkom ho podporuje viac otec. Vo vzťahu k matke uviedol, že zo začiatku, keď začal chodiť do školy a niečo mu nešlo, alebo napríklad škaredo písal, mama ho buchnátovala, roztrhala na ňom aj zošit, otec o tom často krát nevedel, iba ho

videl pri učení plakať. Bolo to takto až dovtedy, kým sa matka neodst'ahovala, u otca nemusí mať strach, že ho zbije alebo sa s ním bude vadiť. Poukázal aj na snahu otca zmeniť zamestnanie, nájsť si prácu v okolí. Matka maloletého M. nepodporuje, len sa snaží o to, aby sa nestretával so sestrou. Maloletý počul, ako pri telefonáte so sestrou matka sestru nahovárala, čo má povedať, či už keď telefonovala sestra L. s maloletým M. alebo s otcom.

6. Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom účastníkov konania (rodičov, kolízneho opatrovníka aj maloletého dieťaťa) a listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise, týkajúcimi sa pomerov rodičov maloletého dieťaťa, najmä ich príjmov a výdavkov, taktiež pomocným spisom vo veci 4P 71/2014, nakoľko originál spisového materiálu sa v čase rozhodovania súdu nachádzal u znalkyne M.. K. V., ktorá bola súdom už druhýkrát urgovaná k predloženiu znaleckého posudku, najmä rozsudkom č. k. 4P 71/2014-69- zo dňa 14.4.2015, ktorým bolo manželstvo rodičov maloletého M. rozvedené a obe maloleté deti boli zverené do striedavej rodičovskej starostlivosti obojmu rodičom, pričom výživné určené nebolo žiadnemu z nich. Uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 8CoP 58/2015-116- zo dňa 30.9.2015 bol rozsudok súdu prvého stupňa vo výrokoch upravujúcich práva a povinnosti rodičov k maloletej L. na čas po rozvedení zrušený a vec vrátená na ďalšie konanie a rozhodnutie. Vo vzťahu k maloletému M. zostal rozsudok súdu prvého stupňa nezmenený. Konanie 4P 71/2014 prebieha ďalej už len za účelom rozhodnutia o starostlivosti a výchove maloletej L., sestry maloletého M., v rámci ktorého je vykonávané znalecké dokazovanie.

7. Z potvrdenia zamestnávateľa - spoločnosti M. A., A.. P.. U.. č.l. 31 mal súd zistené, že priemerný mesačný čistý zárobok matky predstavuje zhruba 690 € (tak ako vyplýva aj z potvrdenia o príjme č.l. 61 predloženého matkou).

8. Z potvrdenia zamestnávateľa otca - U. E., A.. P.. U.. č.l. 38 mal súd zistené, že čistá mzda otca predstavuje mesačne v priemere v čistom zhruba 340 € a diéty rovnako v priemere mesačne v čistom zhruba 335 € (tak ako to vyplýva z potvrdenia č.l. 43 predloženého otcom).

9. Podľa § 28 ods. 2 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úpravu výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, §25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. S návrhom otca maloletého M. na zverenie maloletého do jeho osobnej starostlivosti a teda zmenou súdneho rozhodnutia vydaného vo veci 4P/71/2014, ktorým bol maloletý M. zverený do striedavej rodičovskej starostlivosti obojmu rodičom, matka súhlasila. V tejto súvislosti súd prihliadal aj na vyjadrenie kolízneho opatrovníka, aj na vyjadrenie samotného maloletého, a to aj s poukazom na jeho vek (15

rokov), jeho schopnosť samostatne sa vyjadrovať a aj vzhľadom na zachovanie jeho práva vyjadriť sa ku skutočnostiam, ktoré sa ho týkajú.

11. Spornou zostala výška výživného, ktoré by mala platiť matka maloletého dieťaťa. Otec v návrhu požadoval výživné vo výške 150 € mesačne. Následne, po oboznámení predbežného právneho posúdenia súdom, ktorým vyjadril dôvodnosť návrhu v tejto časti v rozsahu 100 - 130 €, zohľadniac schopnosti a možnosti matky ako povinnej z vyživovacej povinnosti a odôvodnené potreby maloletého M. ako oprávneného, požadoval 130 €. Matka vyjadrila ochotu, s poukazom na svoje schopnosti a možnosti, prispievať na výživu maloletého sumou 125 € mesačne, s tým, že 100 € by platila na ruku otcovi a 25 € by synovi sporila, a to aj s poukazom na súčasný stav, keď obom deťom sporí spoločne 50 €. Aj na základe tohto vyjadrenia matky otec požadoval výživné vo výške 130 € s tým, že žiadal, aby dostával od matky aspoň 105 € na ruku. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že matka pri príjme 690 € mesačne v čistom má výdavky vo výške zhruba 509 €, na maloletú L. zhruba 70 € mesačne, ďalej titulom sporenia na obe deti 50 € mesačne a na maloletého M. zhruba 30 €, avšak nepravidelne (20 € oblečenie a príspevok na telefón 6 - 8 €). Po odpočítaní všetkých tvrdených a preukázaných výdavkov zostáva matke maloletého dieťaťa zhruba 30 € mesačne. Ak sa odpočíta aj tvrdený výdavok 30 € na syna a 25 € titulom sporenia (polovicu sporenej sumy, vzhľadom na dve deti), zostane jej 85 €. Pokiaľ ide o príjem otca, ten predstavuje zhruba 340 € mesačne v čistom plus diéty zhruba 335 € v čistom, čo je 675 €. Otec tvrdil a preukázal výdavky na seba a spoločnú domácnosť vo výške zhruba 700 € a na maloletého M. vo výške zhruba 180 € mesačne, už po započítaní stravy na maloletého M. zhruba 100 € mesačne. Na výdavok uvedený ako oprava hudobných nástrojov v sume 500 € súd neprihliadal, nakoľko sám otec sa na pojednávaní vyjadril, že k jeho vynaloženiu nedošlo. Súd ho nemal preukázaný ani ako jednorazový, nepravidelný ani ako pravidelný. Výdavky otca, vrátane výdavkov na maloletého M., predstavujú zhruba 880 €, čo je viac než príjem otca. Obaja rodičia sú však povinní podieľať sa na výžive maloletého dieťaťa, v danom prípade by tomu malo byť tak po 90 € mesačne. Maloletý M. žije v domácnosti otca. Súd prihliadal na to, že maloletý M. má už 15 rokov, teda nevyžaduje takú mieru osobnej starostlivosti ako dieťa v predškolskom veku alebo dieťa menšie, prihliadal tiež na to, že v čase, keď otec dieťaťa nie je doma, nakoľko pracuje v rôznych časových intervaloch a aj v noci, starajú sa oňho starí rodičia a teda je v danom prípade zrejme, že nemožno otcovi započítať do vyživovacej povinnosti, ktorú by mal uhrádzať v rozsahu 90 €, len jeho osobnú starostlivosť, ktorá by mala tento príspevok na výživu pokryť. Mal by sa podieľať na výžive maloletého preto aj iným spôsobom, než len osobnou starostlivosťou. Suma 125 €, ku ktorej zaviazal súd matku, predstavuje zhruba 70 % z celkovej sumy potrebnej na odôvodnené výdavky maloletého M.. V danom prípade s poukazom na pomery na strane oboch rodičov, s prihliadnutím na vek maloletého a na jeho odôvodnené potreby v preukázanom rozsahu sa javí suma 125 € zo strany matky za primeraná. Aj keď matkou tvrdené a preukázané príjmy a výdavky a zostatok po ich odpočítaní, nevyjadrujú možnosť prispievať sumou 125 € mesačne, súd prihliadal na vyjadrenie samotnej matky, ktorá uviedla, že výživné v tejto výške bude schopná platiť. Súd prihliadal aj na požiadavku otca, ktorý sa vyjadril, že žiada, aby mu bolo na ruku poukazované aspoň 105 € (hoci toto tvrdenie produkoval za situácie, keby matka platila 100 € na výživu a 25 € na sporenie), čím mu bolo rozhodnutím súdu v tejto časti vyhovené. Súd sa za takejto situácie necítil byť viazaný vyjadrením matky ohľadne úspor, pretože je zrejme, že suma 100 € by pri tvrdených a preukázaných príjmoch a výdavkoch otca, nepostačovala pokryť odôvodnené potreby syna, ktorý potrebuje tieto peňažné prostriedky na účel výživy teraz. Pokiaľ ide o zvyšných sporných 5 €, súd poukazuje na to, že prihliadal aj na to, že matka prejavila na pojednávaní ochotu v prípade potreby a v prípade, že jej to pomery dovoľia, prispieť aj nad rámec výživného, tak, ako tomu je doposiaľ, napr. v podobe dobitia kreditu v sume 6 až 8 €. Splatné výživné, ktoré je matka povinná zaplatiť za obdobie od podania návrhu do momentu rozhodovania súdu (od 24.10.2016 do 10.03.2017) spolu vo výške 572,54 €, matke povolil súd splácať v mesačných splátkach po 50 €, prihliadnúc súčasne na jej vyjadrenie, že to bude v jej možnostiach. K výške splatného výživného dospel tak, že pri sume 125 € mesačne vypočítal pomernú časť za mesiac október 32,24 € ($125 \text{ €} : 31 \text{ dní} = 4,03 \text{ €/deň} \times 8 \text{ dní} = 32,24 \text{ €}$), za november až február $4 \times 125 \text{ €} = 500 \text{ €}$ a pomernú časť za mesiac marec $40,30 \text{ €}$ ($125 \text{ €} : 31 \text{ dní} = 4,03 \text{ €/deň} \times 10 \text{ dní} = 40,30 \text{ €}$), spolu 572,54 €.

12. Pokiaľ ide o styk maloletého M. s matkou, súd ho neupravoval. Prihliadal na celkovú situáciu, na faktický stav, keď nie je rešpektované ani rozhodnutie súdu o striedavej rodičovskej starostlivosti a keď neprebíha pravidelne ani styk maloletého s matkou na základe iného súdneho rozhodnutia (predbežného opatrenia vo veci 8P/35/2014), tiež vzhľadom na vzťah syna a matky, aj na vyjadrenie samotného maloletého. Podľa názoru súdu za tohto stavu by sa autoritatívne rozhodnutie súdu minulo účinku a vzhľadom k vyjadreniam rodičov, najmä otca a maloletého dieťaťa by zrejme nebolo ani

vykonateľné. S poukazom na vek maloletého (15 rokov) súd ponecháva toto právo na realizácii oboch, teda tak matky ako aj maloletého syna, ktorí by si k sebe mali viesť nájst' cestu a usilovať ich vzťah obnoviť, či posilniť.

13. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. CMP vo svojej časti upravujúcej konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloleté dieťa inak neustanovuje.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C. s. p. ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 C. m. p. odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.