

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 17C/70/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1116214872  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. René Milták  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2017:1116214872.4

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci žalobcu: SOZA, Slovenský ochranný zväz autorský pre práva k hudobným dielam, Rastislavova č. 3, 821 08 Bratislava, IČO: 178 454, zastúpeného: AK Herceg s.r.o., Košická č. 56, 821 08 Bratislava, proti žalovanému: I. N., L.. XX. XX. XXXX, J. C. Č.. XX, XXX XX Bratislava, štátny občan SR, o zaplatenie 106,40 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Súd žalobcovi nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

Žalobcovi sa **v r a c i a** krátený súdny poplatok vo výške 9,80 Eur, prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s., a to v lehote 30 dní od doručenia právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou, podanou na tunajší súd dňa 08. 07. 2016, domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného zaplatiť sumu vo výške 106,40 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 106,40 Eur odo dňa 16. 08. 2015 do zaplatenia, vrátane trov konania. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že dňa 15. 03. 2012 bola medzi procesnými stranami uzavretá hromadná licenčná zmluva o použití hudobných diel ich verejným vykonávaním, predmetom ktorej bolo udelenie licencie - súhlasu žalovanému na použitie hudobných diel na čas, účel, v rozsahu a spôsobom v nej uvedeným, pričom žalovaný sa zaviazal uhrádzať autorskú odmenu podľa platného Sadzovníka autorských odmien za používanie hudobných diel ich verejným vykonávaním. Žalovaný sa v tejto súvislosti dostal do omeškania pokiaľ ide o sumu 106,40 Eur.

2. Žalobca dňa 22. 08. 2016 uhradil súdny poplatok v sume 16,50 Eur (č.l. 28).

3. Súd vo veci dňa 19. 01. 2017 vydal platobný rozkaz.

4. Uznesením č.k. 17C/70/2016-44 zo dňa 10. 02. 2017 súd zrušil platobný rozkaz zo dňa 19. 01. 2017 z dôvodu podania odporu zo strany žalovaného.

5. Žalovaný v podaní zo dňa 02. 02. 2017 uviedol, že žalovanú istinu vo výške 106,40 Eur, náhradu za súdny poplatok vo výške 16,50 Eur a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 60,43 Eur uhradil cez internet banking dňa 13. 09. 2016 a úroky z omeškania vo výške 9,15 Eur uhradil cez internet banking dňa 22. 09. 2016.

6. Dňa 06. 03. 2017 bolo súdu doručené podanie žalobcu zo dňa 01. 03. 2017, v rámci ktorého žalobca vzal žalobný návrh v celom rozsahu späť, nakoľko žalovaný dlžnú sumu uhradil v plnej výške. Súčasne požiadal o vrátenie kráteného súdneho poplatku s tým, aby súd procesným stranám náhradu trov konania nepriznal.

7. Podľa § 145 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

9. Vychádzajúc zo zistených skutočností a s poukazom na citované ustanovenie zákona súd vyhovel žalobcovi a konanie po späťvzati žaloby zastavil. Vzhľadom na to, že k späťvzatiu žalobného návrhu došlo pred otvorením pojednávania vo veci samej, súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby nebol potrebný.

10. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

12. Pri rozhodovaní o trovách konania v súvislosti so zastavením konania súd v súlade s § 256 ods. 1 CSP, je vždy povinný skúmať, ktorá procesná strana z procesného hľadiska zavinila zastavenie konania. Ak niektorá zo strán zavinila, že konanie sa muselo zastaviť, je povinná nahradiť trovy protistrane, ktorej tieto v konaní vznikli napr. z dôvodu právneho zastúpenia, a ktorá zastavenie konania nezavinila.

13. V danej právnej veci vzal žalobca žalobu späť z dôvodu, že po podaní žaloby došlo k úhrade predmetnej pohľadávky aj s príslušenstvom. Z procesného hľadiska mal teda súd za to, že zastavenie konania zavinil žalovaný. Žalobcovi preto vznikol nárok na náhradu trov konania, avšak súd mu ju nepriznal, nakoľko žalobca si tieto trovy neuplatnil.

14. Podľa ustanovenia § 11 ods. 3 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon o súdnych poplatkoch"), poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správny súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

15. Podľa ustanovenia § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 Eur.

16. Podľa ustanovenia § 11 ods. 6 zákona o súdnych poplatkoch, orgány uvedené v § 3, ktoré a) nie sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu alebo sídla poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona<sup>7)</sup> a daňový úrad vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia,

b) sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona<sup>7)</sup>

a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

17. Podľa ustanovenia § 11 ods. 10 zákona o súdnych poplatkoch, v rozhodnutí o vrátení poplatku alebo preplatku sa uvedie aj označenie poplatníka a v akej výške má byť poplatok alebo preplatok vrátený. Ak je súdu známe, v tomto rozhodnutí sa uvedie aj číslo účtu, na ktorý má byť poplatok alebo preplatok vrátený.

18. S poukazom na citované ustanovenia zákona o súdnych poplatkoch, súd rozhodol o vrátení kráteného súdneho poplatku, ktorý žalobca zaplatil za podanie žaloby (16,50 Eur - č.l. 28), a to v sume 9,80 Eur, prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie písomne, v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, Krajskému súdu v Bratislave, podaním na Okresnom súde Bratislava I, v dvoch vyhotoveniach (§ 357 písm. a/, m/ CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/ (§ 363 CSP).