

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 5C/385/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8215205879
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladislav Puškáš
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2017:8215205879.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Sudca Okresného súdu Bardejov JUDr. Vladislav Puškáš v právnej veci žalobcu BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom boulevard Haussmann 1, 750 09 Paríž, Francúzsko, na území Slovenskej republiky konajúcou prostredníctvom BNP PARIBAS FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky so sídlom Karadžičova 2, 821 08 Bratislava, IČO: 47 258 713 proti žalovanému Š. S., nar. X.X.XXXX, I. XXXX/XXX, XXX XX E., o zaplatenie 1.252,31 Eur s príslušenstvom, dňa 10.3.2017 bez nariadenia ústneho pojednávania takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý žalobcovi zaplatiť úroky z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1.178,80 Eur od 1.6.2012 do zaplatenia sumy 1.178,80 Eur, v lehote 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti žalobu žalobcu z a m i e t a .

Žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 10 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca CETELEM SLOVENSKO a.s. podanou žalobou žiadal žalovanému uložiť povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.252,31 Eur spolu so zmluvným úrokom vo výške 23,40 % ročne zo sumy 1.178,80 Eur od 17.4.2012 do zaplatenia a úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1.252,31 Eur od 1.6.2012 do zaplatenia a nahradiť trovy konania.

2. Žaloba poskytol na základe písomnej žiadosti - návrhu na uzavretie zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 13.1.2012, žalovanému úver vo výške 1.178,80 Eur na nákup spotrebného tovaru. Zmluva o úvere bola uzavretá prijatím návrhu žalovaného žalobcom tak, že žalobca za žalovaného uhradil časť kúpnej ceny tovaru zodpovedajúcu výške poskytnutého úveru a žalovaný tovar prevzal.

3. Žalovaný sa zaviazal splatiť úver v 18 mesačných splátkach, každá vo výške 80,89 Eur vždy k 15. dňu v mesiaci, počínajúc dňom 15.2.2012. Žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas, ktorý mu vyplýva z úverovej zmluvy, nesplnil.

4. Podľa článku V. - 3 Všeobecných podmienok CETELEM SLOVENSKO a.s. pre poskytnutie spotrebiteľského úveru, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o úvere, je žalobca oprávnený požadovať zmluvnú pokutu vo výške 8 % z každej čiastky, so splatením ktorej sa žalovaný dostal do omeškania viac ako 30 dní a bol žalobcom na zaplatenie vyzvaný.

5. Žalobca vyzval žalovaného na úhradu zmluvnej pokuty formou automatizovaných písomných upomienok, naposledy listom zo dňa 23.4.2012.

6. Dňom 31.5.2012 sa stal splatným dlh žalovaného vo výške 1.252,31 Eur, ktorý vznikol z titulu čerpania peňažných prostriedkov. S prihliadnutím na stav úverového účtu žalovaného ku dňu podania žaloby eviduje žalobca voči žalovanému pohľadávku vo výške 1.252,31 Eur.

7. V úverovej zmluve bola dojednaná úroková sadzba vo výške 23,40 % ročne ku dňu podpisu úverovej zmluvy. S ohľadom na skutočnosť, že zmluvný úrok bol vypočítaný ku dňu predania prípadu na vymáhanie, t.j. k 16.4.2012, domáha sa žalobca aj zaplata úroku vo výške 23,4 % ročne zo sumy 1.178,80 Eur (úverová istina) od 17.4.2012 do zaplata.

8. Žalobca si ďalej uplatňuje úrok z omeškania v zákonnej výške v súlade s ustanovením § 369 Obchodného zákonníka.

9. Žalovaný sa k žalobe žalobcu nevyjadril, aj keď mu žaloba s prílohami bola riadne doručená a to s výzvou sa k nej písomne vyjadriť.

10. Písomným podaním zo dňa 20.5.2015 žalobca CETELEM SLOVENSKO a.s. súdu oznámil, že rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 27.5.2014 č.k. 3T 33/2014-73, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 27.5.2014 bol žalovaný uznaný za vinného zo spáchania prečinu úverového podvodu podľa ustanovenia § 222 ods. 1 Tr. zákona, keď vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a tak mu spôsobil malú škodu. Rozsudkom bola žalovanému uložená podľa ustanovenia § 287 ods. 1 Tr. poriadku povinnosť nahradiť poškodenému žalobcovi škodu v sume 1.252,31 Eur.

11. S ohľadom na túto skutočnosť berie žalobca žalobu v časti istiny 1.252,31 Eur späť a navrhuje konanie v časti istiny 1.252,31 Eur zastaviť.

12. Nakoľko predmetným rozhodnutím nie je dotknuté právo poškodeného požadovať zvyšok nároku na náhradu škody v občianskom súdnom konaní, trvá žalobca na podanej žalobe v časti uplatnených zmluvných úrokov, úrokov z omeškania ako aj trov konania, vrátane trov právneho zastúpenia.

13. Okresný súd Bardejov uznesením zo dňa 29.5.2015 č.k. 5C 206/2013-53, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 4.8.2015, konanie v časti o zaplata 1.252,31 Eur zastavil a vec v časti o zaplata zmluvného úroku v sadzbe 23,4 % ročne zo sumy 1.178,80 Eur od 14.7.2012 do zaplata a s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1.251,31 Eur od 1.6.2012 do zaplata vylúčil na samostatné konanie, v ktorom bude rozhodnuté o trovách celého konania.

14. Konanie o vylúčení časti bolo zapísané pod sp. zn. 5C 385/2015 a jeho predmetom je nárok žalobcu voči žalovanému o zaplata zmluvného úroku v sadzbe 23,40 % ročne zo sumy 1.178,80 Eur od 14.7.2012 do zaplata a úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1.251,31 Eur od 1.6.2012 do zaplata.

15. Uznesením Okresného súdu Bratislava I zo dňa 16.8.2016 sp. zn. 34Exre 311/2016-9 došlo podľa ustanovenia § 69aa ods. 8 Obchodného zákonníka k výmazu žalobcu CETELEM SLOVENSKO a.s. z obchodného registra v dôsledku jeho zániku dňom 30.6.2016 pri cezhraničnom zlúčení so spoločnosťou BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, akciovou spoločnosťou, zapísanou v obchodnom registri Paríž pod číslom 542 097 902 RCS Paríž, so sídlom na adrese 1 Boulevard Haussmann 750 09 Paríž.

16. Okresný súd Bardejov uznesením zo dňa 20.12.2016 č.k. 5C 385/2015-13, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 8.2.2017, podľa § 64 C.s.p. rozhodol, že na strane žalobcu v konaní bude pokračovať so spoločnosťou BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA so sídlom 1 boulevard Haussmann 750 09 Paríž, Francúzsko ako právnym nástupcom zaniknutej spoločnosti CETELEM SLOVENSKO a.s.

17. Podľa § 65 C.s.p. pritom právny nástupca pôvodného žalobcu prijíma stav konania ku dňu zániku procesnej subjektivity pôvodného žalobcu, t. j. ku dňu 30.6.2016.

18. Ak nie je ustanovené inak, na konanie začaté pred 1.7.2016 platí zákon číslo 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej iba C.s.p.). Právne účinky, ktoré v konaní nastali pred týmto dňom, zostávajú zachované (§ 470 ods. 1, 2 C.s.p.).

19. Konanie vo veci začalo doručením žaloby súdu dňa 13.3.2013, teda za účinnosti zákona číslo 99/1963 Zb. (Občiansky súdny poriadok). Na konanie o žalobe žalobcu je ale podľa § 470 ods. 1, 2 zákona číslo 160/2015 Z.z. treba použiť už tento nový procesný predpis s tým, že právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali do 1.7.2016, zostávajú zachované.

20. Podľa § 297 C.s.p. súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

21. Hodnota sporu neprevyšuje 1.000,- Eur. Skutkové tvrdenia žalobcu v žalobe medzi stranami nie sú sporné, keď žalovaný napriek výzve súdu ich nespochybnil a spornými sa nejavia ani súdu. Vzhľadom na predmet sporu a okolnosti prípadu, ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, preto súd o žalobe žalobcu rozhodol bez nariadenia ústneho pojednávania. Po predchádzajúcom oznámení miesta a času na úradnej tabuli súdu a jeho webovej stránke dňa 2.3.2017 rozsudok verejne vyhlásil dňa 10.3.2017 (§ 219 ods. 3 C.s.p.).

22. Pri rozhodovaní o žalobe žalobcu súd pritom vychádzal z obsahu žaloby žalobcu a predložených listín.

23. Žalovaný dňa 13.1.2012 uzavrel so spoločnosťou CETELEM SLOVENSKO a.s. zmluvu o spotrebiteľskom úvere, zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb.

24. Podľa časti 1 bod 1.1., predmetom zmluvy o spotrebiteľskom úvere je poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru, ktorý dlžník je povinný vrátiť, zaplatiť dohodnuté úroky a poplatky a plniť ďalšie povinnosti dohodnuté v zmluve.

25. Úver bol poskytnutý vo výške 1.178,80Eur, výška úrokovej sadzby fixná 23,40 % p.a., RPMN 26,07 %, priemerná RPMN 45,66 %, celková čiastka k zaplateniu 1.409,04 Eur.

26. Žalovaný sa zaviazal úver splatiť 18-imi mesačnými splátkami po 80,89 Eur so splatnosťou 15. deň v mesiaci, pri splatnosti prvej splátky 15.2.2012 a konečnej splatnosti úveru 15.7.2013.

27. Žalovaný, podľa žalobcu, svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas nesplnil. Dňa 31.5.2012 sa stal splatný dlh žalovaného vo výške 1.252,31 Eur.

28. Rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 27.5.2014 právoplatným a zároveň vykonateľným bola podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku schválená dohoda o vine a treste uzatvorená medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Prešov a Š. S. (žalovaný), na základe ktorej súd vyhlásil, že Š. S. (žalovaný) je vinný, že dňa 13.1.2012 v NAY Elektrodom, ul. Košická 2/C, Prešov, uzatvoril Zmluvu o spotrebiteľskom úvere so spoločnosťou CETELEM SLOVENSKO a.s. Panonská č. 7, Bratislava, IČO: 35 787 783, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 1.178,80 Eur na nákup spotrebného tovaru, úver sa zaviazal splácať v 18 mesačných splátkach po 80,89 Eur na nákup spotrebného tovaru, úver sa zaviazal splácať v 18 mesačných splátkach po 80,89 Eur, pričom v žiadosti o úver uviedol, že je zamestnaný na Mestskom úrade v Bardejove od roku 2008 s čistým mesačným príjmom 450,- Eur, čo nebola pravda, doposiaľ neuhradil žiadnu mesačnú splátku z poskytnutého úveru, čím takto uviedol spoločnosť CETELEM Slovensko a.s. do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a splácanie úveru a týmto svojim konaním spoločnosti CETELEM SLOVENSKO a.s. spôsobil škodu vo výške 1.252,31 Eur, čím spáchal prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák., za čo mu súd uložil trest odňatia slobody s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu a podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku uložil Š. S. (žalovanému) povinnosť nahradiť poškodenému CETELEM SLOVENSKO a.s. (pôvodný žalobca) škodu v sume 1.252,31 Eur.

29. Podľa § 193 C.s.p. súd je viazaný rozhodnutím ústavného súdu o tom, či určitý právny predpis nie je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, ústavným zákonom alebo medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná. Súd je tiež viazaný rozhodnutím ústavného súdu alebo Európskeho súdu pre ľudské práva, ktoré sa týkajú základných ľudských práv a slobôd. Ďalej je súd viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt postihnuteľný podľa osobitného predpisu, a o tom, kto ich spáchal, ako aj rozhodnutím o osobnom stave, vzniku alebo zániku spoločnosti.

30. Podľa § 194 C.s.p. otázku, o ktorej má právomoc rozhodovať iný orgán verejnej moci ako orgán podľa § 193, môže súd posúdiť sám, nemôže však o nej rozhodnúť.

(2) Ak bolo o otázke podľa odseku 1 rozhodnuté, súd na také rozhodnutie prihliadne a vysporiada sa s ním v odôvodnení rozhodnutia.

31. Súd nemá pochybnosti, že žalovaný skutku, pre ktorý bol právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 27.5.2014 č.k. 3T 33/2014-73 sa dopustil pri uzatváraní zmluvy s pôvodným žalobcom CETELEM SLOVENSKO a.s. dňa 23.4.2012, ktorá tvorí aj základ nároku, ktorý uplatňovala spoločnosť CETELEM SLOVENSKO a.s. žalobou podanou dňa 13.3.2013 v konaní pôvodne vedenom pod sp. zn. 5C 206/2013. Bez spochybňovania viazanosti súdu rozhodnutím v trestnom konaní v rozsahu poslednej vety § 193 C.s.p., t.j. v rozsahu, že bol žalovaným spáchaný prečin (trestný čin) a o tom, že ho spáchal žalovaný, súd je toho názoru, že ak sa žalobca svojich nárokov domáha zo spotrebiteľskej zmluvy, je jeho povinnosťou takúto zmluvu napriek výsledku trestného konania podrobiť súdnej kontrole, či zmluva neobsahuje pre žalovaného, pokiaľ v zmluvnom vzťahu mal postavenie spotrebiteľa, neprijateľné zmluvné podmienky, pre ktoré by mohla byť absolútne neplatná. Tento záver súdu vychádza predovšetkým zo Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, najmä jej článku 6 ods. 1, podľa ktorého členské štáty sú povinné zabezpečiť, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom, neboli pre spotrebiteľa záväzné.

32. Vzhľadom na uvedené, súd preto primárne zisťoval, či zmluva dňa 13.1.2012 uzavretá medzi žalovaným a spoločnosťou CETELEM SLOVENSKO a.s. je zmluvou uzavretou medzi dodávateľom a spotrebiteľom, teda spotrebiteľskou zmluvou v zmysle § 52 násl. Občianskeho zákonníka.

33. Podľa § 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka ku dňu 13.1.2012, t. j. ku dňu uzavretia úverovej zmluvy, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho časti (§ 476 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20110630.html>>), zmluvy o úvere (§ 497 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20110630.html>>), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20110630.html>>), zasielateľskej zmluvy (§ 601 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20110630.html>>), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20110630.html>>), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20110630.html>>), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20110630.html>>), zmluvy o inkase (§ 692 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20110630.html>>), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20110630.html>>), zmluvy o bežnom účte (§ 708 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20110630.html>>) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20110630.html>>).

34. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

35. Podľa § 499 Obchodného zákonníka za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

36. Podľa § 502 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo

na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

(2) Pri pochybnostiach sa predpokladá, že dojednaná výška úrokov sa týka ročného obdobia.

37. Úverová zmluva je typický obchodnoprávny záväzkový vzťah, preto pre jej základné obsahové náležitosti platí právna úprava vyjadrená v citovaných zákonných ustanoveniach.

38. Podľa § 52 Občianskeho zákonníka v znení platnom ku dňu 13.1.2012, t. j. ku dňu uzavretia úverovej zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

(3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

(4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

39. Úverová zmluva, z ktorej si žalobca v konaní uplatňuje svoju peňažnú pohľadávku, bola dňa 13.1.2012 uzavretá medzi spoločnosťou CETELEM SLOVENSKO a.s. zapísanou v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I., oddiel: Sa, vložka číslo 2435/B s predmetom činnosti, okrem iného, poskytovanie úverov, a tak pri uzatváraní zmluvy a jej plnení mala v zmysle definície § 52 Občianskeho zákonníka postavenie dodávateľa a žalovaným, nekonajúcim pri uzatváraní tejto zmluvy a jej plnení v rámci svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti, ktorý tak mal postavenie spotrebiteľa. Zmluva medzi nimi uzavretá je preto zmluvou spotrebiteľskou a úver, na základe nej poskytnutý, úverom spotrebiteľským.

40. Zmluvu a jej podmienky, za ktorých bol úver poskytnutý, je tak treba posudzovať aj podľa ustanovení Občianskeho zákonníka o spotrebiteľskej zmluve, ale tiež ustanovení zákona číslo 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, zákona číslo 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, ale aj podľa Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách.

41. Podľa § 53 Občianskeho zákonníka, v znení platnom ku dňu 13.1.2012, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

(2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

(3) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

(4) Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy, b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,

c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,

d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,

e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,

f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,

- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,
- k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,
- l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosti niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,
- m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,
- n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,
- o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,
- p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,
- r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

(5) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

(6) Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

(7) Zabezpečenie splnenia záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy prostredníctvom zabezpečovacieho prevodu práva k nehnuteľnosti je pri spotrebiteľskej zmluve neprípustné.

(8) Ak poskytne dodávateľ spotrebiteľovi plnenie a spotrebiteľ si ho neobjednal, nie je spotrebiteľ povinný plnenie vrátiť ani ho uschovať; vylúčené sú aj ďalšie nároky dodávateľa voči spotrebiteľovi. Nevyžiadanim plnením je aj ďalšie opakujúce sa plnenie poskytnuté spotrebiteľovi na základe zmluvy uzavretej prostriedkami diaľkovej komunikácie, ak spotrebiteľ výslovne o takéto plnenie nepožiadala. Ak dodávateľ nepreukáže opak, považuje sa opakujúce sa plnenie vždy za nevyžiadané.

(9) Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20110701.html>>najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

(10) Neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

(11) Ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy uzavretej na dobu neurčitú, podľa ktorých si dodávateľ finančných služieb podľa osobitného predpisu vyhradzuje právo z vážneho objektívneho dôvodu jednostranne a bez poskytnutia výpovednej lehoty vypovedať túto zmluvu, sa nepovažujú za neprijateľnú podmienku podľa odseku 4 písm. g), ak ide o vážny objektívny dôvod, ktorý dodávateľ nezapríčinil, nemohol predvídať ani odvrátiť a ktorý dodávateľovi bráni v plnení tejto zmluvy, pričom dodávateľ sa v tejto zmluve zaviazal, že o vypovedaní a dôvode vypovedania tejto zmluvy bez zbytočného odkladu písomne informuje spotrebiteľa.

(12) Ustanovenia odseku 4 písm. g) a i) o neprijateľných podmienkach sa nepoužijú na spotrebiteľskú zmluvu, ktorej predmetom je

a) obchod s prevoditeľnými cennými papiermi, finančnými nástrojmi a inými produktmi alebo službami, kde je cena závislá od pohybu kurzov a indexov na regulovanom trhu alebo od trhovej sadzby, na ktoré dodávateľ nemá vplyv,

b) nákup cudzej meny alebo predaj cudzej meny, cestovných šekov alebo medzinárodné peňažné príkazy vystavené v cudzej mene.

(13) Za neprijateľnú podmienku podľa odseku 4 písm. i) sa nepovažuje podmienka, podľa ktorej si

a) dodávateľ finančných služieb podľa osobitného predpisu vyhradzuje právo z vážneho objektívneho dôvodu bez oznámenia zmeniť úrokovú sadzbu alebo výšku iných poplatkov za finančné služby podľa osobitného predpisu, ktoré má platiť spotrebiteľ alebo dodávateľ, ak súčasne sa dodávateľ zaviazal bez zbytočného odkladu o tom a o možnosti spotrebiteľa vypovedať spotrebiteľskú zmluvu písomne informovať spotrebiteľa a ak spotrebiteľ má právo bezplatne a s okamžitou účinnosťou vypovedať túto zmluvu,

b) dodávateľ finančných služieb podľa osobitného predpisu si vyhradzuje právo meniť jednostranne podmienky spotrebiteľskej zmluvy na dobu neurčitú, ak sa od dodávateľa vyžaduje, aby o tom a o možnosti spotrebiteľa vypovedať túto zmluvu bez zbytočného odkladu písomne informoval spotrebiteľa, a ak spotrebiteľ má právo bezplatne a s okamžitou účinnosťou vypovedať túto zmluvu.

(14) Ustanovenie odseku 4 písm. j) o neprijateľných podmienkach sa nepoužije na spotrebiteľskú zmluvu, ktorej predmetom je

a) obchod s prevoditeľnými cennými papiermi, finančnými nástrojmi a inými produktmi alebo službami, kde je cena závislá od pohybu kurzov a indexov na regulovanom trhu alebo od trhovej sadzby, na ktoré dodávateľ nemá vplyv,

b) nákup cudzej meny alebo predaj cudzej meny, cestovných šekov alebo medzinárodných peňažných príkazov vystavených v cudzej mene,

c) doložka o cenových indexoch, ak takúto doložku výslovne dovoľuje osobitný predpis a ak spôsob úpravy ceny je v tejto doložke výslovne opísaný.

42. Podľa § 53c Občianskeho zákonníka, rovnako v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy, t. j. ku dňu 13.1.2012, ak je spotrebiteľská zmluva vyhotovená písomne, predmet a cena nesmú byť uvedené menším písmom ako iná časť takejto zmluvy s výnimkou názvu zmluvy a označení jej častí. Zmluva uzatvorená v rozpore s týmto ustanovením je neplatná.

43. Podľa čl. 3 ods. 1 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993 (ďalej iba „Smernica“) zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery, spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa.

44. Podľa čl. 3 ods. 2 Smernice podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou. Skutočnosť, že niektoré aspekty podmienky alebo jedna špecifická podmienka boli individuálne dohodnuté, nevylučuje aplikáciu tohto článku na zvyšok zmluvy, ak celkové hodnotenie zmluvy naznačuje, že aj napriek tomu ide o predbežne formulovanú štandardnú zmluvu. Keď predajca alebo dodávateľ vznesie námietku, že štandardná podmienka bola individuálne dohodnutá, musí o tom podať dôkaz.

45. Podľa čl. 5 Smernice v prípade zmlúv, kde sú všetky alebo niektoré podmienky ponúkané spotrebiteľovi v písomnej forme, musia byť vždy tieto podmienky vypracované v jednoduchom zrozumiteľnom jazyku. Kde existuje pochybnosť o zmysle podmienky, prednosť má interpretácia priaznivejšia pre spotrebiteľa. Toto pravidlo interpretácie neplatí v súvislosti s postupmi stanovenými v článku 7 (2).

46. Podľa čl. 6 ods. 1 Smernice členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzavretých so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich národného práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

47. Podľa čl. 7 ods. 1 Smernice členské štáty zabezpečia, aby v záujme spotrebiteľov a súťažiacich existovali adekvátne a účinné prostriedky, ktoré by zabránili súvislému uplatňovaniu nekalých podmienok v zmluvách uzavretých so spotrebiteľmi zo strany predajcov alebo dodávateľov.

48. Podľa § 3 ods. 3 zák. č. 250/2007 Z.z. v znení ku dňu 13.1.2012, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

49. Základným znakom spotrebiteľských zmlúv je, že nesmú obsahovať ustanovenia spôsobujúce značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Obsahom

spotrebiteľských zmlúv tak nesmú byť neprijateľné zmluvné podmienky, príkladom vypočítané v ustanovení § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka.

50. Neprijateľné zmluvné podmienky v spotrebiteľských zmluvách sú v ustanovení § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka vymedzené iba príkladom, čo znamená, že sa nejedná o výpočet taxatívny a ako neprijateľnú podmienku možno vyhodnotiť aj iné zmluvné dojednania.

51. Neprijateľnou podmienkou v zmysle už ustálenej judikatúry súdov Slovenskej republiky pritom môže byť nielen samotný obsah konkrétneho zmluvného dojednania spotrebiteľského záväzku, ale tiež spôsob jeho formálneho vyjadrenia, pod ktorý je nutné zahrnúť aj prípadné nekalé praktiky dodávateľa v procese uzatvárania spotrebiteľskej zmluvy. Inými slovami, neprijateľnými sú aj také zmluvné podmienky, ktoré sú bezprostredným dôsledkom nekalej praktiky dodávateľa pri uzatváraní zmluvného vzťahu so spotrebiteľom.

52. Na uzavretie zmluvy o úvere dňa 13.1.2012 spoločnosť CETELEM SLOVENSKO a.s. použila formulár s predtlačným textom bez možnosti žalovaného ovplyvniť jeho obsah, ktorý je ale voľným okom takmer nečitateľný. Veľkosť písmen textu zmluvy reálne neumožňuje spotrebiteľovi dôkladne sa oboznámiť s týmto textom a vyhodnotiť jeho dôsledky. Spoločnosti CETELEM SLOVENSKO a.s. ako dodávateľovi pritom nič nebránilo formulárovú zmluvu pripraviť tak, aby spotrebiteľ získal reálnu možnosť oboznámiť sa s celým rozsahom povinností vznikajúcich mu uzavretím zmluvy.

53. Naviac spoločnosť CETELEM SLOVENSKO a.s. nielenže na uzavretie zmluvy so žalovaným použila formulár s drobnými, nečitateľnými písmenami, ale naviac obsahom formulára sú tri samostatné zmluvy, v dôsledku čoho text formulára je neprehľadný, nezrozumiteľný a vyvolávajúci pochybnosti o význame a zmysle jednotlivých zmluvných podmienok.

54. Podľa názoru súdu spoločnosť CETELEM SLOVENSKO a.s. takýto typ formulárovej zmluvy na uzavretie úverovej zmluvy so žalovaným použil zámerné, v snahe odradiť žalovaného ako spotrebiteľa od možnosti reálne sa oboznámiť s obsahom zmluvy, včítane všeobecných úverových podmienok a tým získať kvalifikovaný obraz o podmienkach poskytnutia úveru a vyhodnotiť ich dôsledky na neho ako spotrebiteľa. CETELEM SLOVENSKO a.s. totiž na uzavretie zmluvy o úvere so žalovaným dňa 13.1.2012 použil formulár s písmenami o veľkosti zhruba jedného milimetra, aj keď už v tom čase súdy judikovali, že formulárové zmluvy o spotrebiteľských úveroch s obdobnou veľkosťou písma textu sú podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka neprijateľnou zmluvnou podmienkou a z tohto dôvodu podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka takéto zmluvy vyhlasovali za neplatné. Svedčí o tom napríklad rozsudok Okresného súdu Žilina zo dňa 10.1.2012 č. k. 13C 69/2011-13, ktorý na odvolanie bol ako vecne správny potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 20.6.2013 sp. zn. 6Co 176/2013. Keďže CETELEM SLOVENSKO a.s. úvery poskytoval ako nebankový subjekt vo veľkom rozsahu, súd musí predpokladať, že bolo v jeho záujme sledovať judikatúru súdov týkajúcu sa ich rozhodovania nielen vo veciach, v ktorých bol stranou v konaní, ale tiež vo veciach týkajúcich sa iných nebankových subjektov (vo veci Okresného súdu Žilina sp. zn. 13C 69/2011 bol stranou v konaní nebankový subjekt Home Credit Slovakia, a.s.), v dôsledku čoho súd musí predpokladať, že mu bolo známe rozhodnutie súdu, na ktoré súd poukazuje, aj keď sa netýkalo priamo jeho.

55. S poukazom na ustanovenie § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, bolo preto primerané okolnostiam očakávať, že CETELEM SLOVENSKO a.s. ako dodávateľ sa zdrží po rozhodnutí súdu používania formulára s rovnakou neprijateľnou podmienkou, ako v prípade, o ktorom rozhodoval Okresný súd Žilina v konaní pod sp. zn. 13C 69/2011 (a to napriek tomu, že nebol stranou v konaní a aj keď v čase uzatvárania zmluvy so žalovaným konanie nebolo ešte právoplatne skončené).

56. CETELEM SLOVENSKO a.s. preto pri uzatváraní úverovej zmluvy so žalovaným dňa 13.1.2012 konal spôsobom, pre ktorý je táto zmluva neplatná (veľkosť písma formulárovej zmluvy použitej na uzatváranie zmluvy pre jeho nečitateľnosť neumožňovala žalovanému ako spotrebiteľovi oboznámiť sa s obsahom zmluvy a tým aj podmienkami, za ktorých mu bol úver poskytovaný).

57. Pre neplatnosť zmluvy ako takej je potom treba aj jej všetky ostatné podmienky považovať za neprijateľné a tým aj za neplatné. Na tomto právnom závere nič nemení skutočnosť, že v čase uzavretia zmluvy so žalovaným ustanovením § 53c Občianskeho zákonníka nebola ešte stanovená veľkosť písma

textu spotrebiteľskej zmluvy, keď k tomu explicitne došlo až zákonom číslo 106/2014 Z.z., ktorým došlo k novele niektorých ustanovení Občianskeho zákonníka, okrem iného aj ustanovenia § 53c (článok I. bod 6 zákona) s účinnosťou od 1.1.2015, lebo tento právny názor podporuje aj ustanovenie § 1b novely nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, podľa ktorého ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy, ako aj ustanovenia obsiahnuté vo všeobecných obchodných podmienkach alebo v akýchkoľvek iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou musí dodávateľ uviesť písmom, ktorého výška je najmenej 1,9 mm.

58. K rovnakému záveru došli aj iné súdy, napríklad Okresný súd Žilina a Krajský súd v Žiline v už citovanom konaní sp. zn. 13C 39/2011, ale tiež Okresný súd Liptovský Mikuláš a Krajský súd v Žiline v konaní vedenom u prvostupňového súdu pod sp. zn. 8C 48/2012. Skutkové a právne závery oboch súdov pritom v celom rozsahu za vecne správne považoval aj Najvyšší súd Slovenskej republiky v konaní o dovolaní proti týmto rozhodnutiam vedenom pod sp. zn. 1Cdo 320/2013 (viď rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 24.11.2015 sp. zn. 1Cdo 320/2013).

59. Vzhľadom na uvedené súd potom ustálil, že úverová zmluva uzavretá dňa 13.1.2012 medzi dodávateľom CETELEM SLOVENSKO a.s. a žalovaným ako spotrebiteľom, tvoriaca základ žalobcom uplatňovaného peňažného nároku, je z dôvodov podľa § 53 ods. 4, 5 Občianskeho zákonníka neplatná. Ide pritom o absolútnu neplatnosť, lebo ustanovenie § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka nie je zahrnuté medzi dôvody tzv. relatívnej neplatnosti podľa § 40a Občianskeho zákonníka.

60. Podľa § 451 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezodôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

61. Podľa § 457 Občianskeho zákonníka ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

62. Spoločnosť CETELEM SLOVENSKO a.s. žalovanému na základe zmluvy, ktorú súd vyhlásil za absolútne neplatnú poskytla peňažné prostriedky vo výške 1.178,80 Eur a žalovaný tieto peňažné prostriedky jej nevrátil. Pôvodný žaloba CETELEM SLOVENSKO a.s. sa žalobou domáhal voči žalovanému vrátenia poskytnutých peňažných prostriedkov aj keď nie z dôvodu vydania bezdôvodného obohatenia, ale vrátenia zostatku úveru, podľa žaloby vo výške 1.252,31 Eur. Po tom, čo spoločnosti CETELEM SLOVENSKO a.s. bola ako poškodenému v trestnom konaní vedenom proti žalovanému priznaná náhrada škody vo výške žalovanej istiny, spoločnosť CETELEM SLOVENSKO a.s., vtedy ako žalobca, svoju žalobu v časti o zaplatenie 1.252,31 Eur vzala späť a súd v tejto časti konanie vo veci zastavil (podrobnejšie pozri body 10 - 13 dôvodov tohto rozsudku).

63. Spoločnosť CETELEM SLOVENSKO a.s. a tým aj terajší žalobca ako jeho právny nástupca sa po čiastočnom späťvzati žaloby domáha už „iba“ zaplatenia zmluvného úroku v sadzbe 23,40 % ročne zo sumy 1.178,80 Eur od 14.7.2012 do zaplatenia a úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1.251,31 Eur od 1.6.2012 do zaplatenia.

64. Nemôžu byť pochybnosti v tom, že vzhľadom na absolútnu neplatnosť úverovej zmluvy, v ktorej povinnosť žalovaného zaplatiť úroky z úveru mala byť dohodnutá, nebola daná povinnosť žalovaného CETELEM SLOVENSKO a.s. zaplatiť v žalobe žiadaný zmluvný úrok v sadzbe 23,40 % ročne zo sumy 1.178,80 Eur od 14.7.2012 do zaplatenia, lebo na základe absolútne neplatnej zmluvy takýto záväzok nemohol byť založený.

65. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

66. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný

platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

67. Podľa § 563 Občianskeho zákonníka ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

68. Zmluva, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver je absolútne neplatná. Absolútna neplatnosť zmluvy má účinky od jej počiatku, t. j. má sa zato, ako keby vôbec nebola uzavretá, preto žalovanému povinnosť vrátiť peňažné prostriedky vznikla hneď po tom, ako ich prijal. Samotné splnenie povinnosti sa ale viaže na výzvu toho, na úkor koho boli peňažné prostriedky získané, v danom prípade na výzvu žalobcu, resp. jeho právneho predchodcu (§ 563 Občianskeho zákonníka).

69. Právny predchodca žalobcu písomným právnym úkonom zo dňa 23.4.2012 vypovedal zmluvu dňa 13.1.2012 uzavretú so žalovaným a zároveň žalovaného vyzval zostatok úveru vo výške 1.252,31 Eur uhradiť v lehote do 31.5.2012, aj keď nie z dôvodu vydania bezdôvodného obohatenia, no s účinkami predpokladanými citovaným ustanovením § 563 Občianskeho zákonníka a tak žalovaný bol povinný svoju povinnosť splniť v lehote podľa tejto výzvy.

70. Ako vyplýva z fotokópie pripojenej poštovej doručky, výpoveď žalovanému pre jeho neznámy pobyt nebola doručená a zásielka dňa 25.4.2012 bola vrátená odosielateľovi (CETELEM SLOVENSKO a.s.).

71. Zmluvné strany v zmluve doručovanie právnych úkonov neupravili, keď navyš pre absolútnu neplatnosť zmluvy by beztak zmluvné dojednanie nebolo možné použiť. Vychádzajúc ale zo zásad pre takéto prípady obvykle používané zmluvnými stranami, doručenie výpovede s výzvou na úhradu zostatku úveru žalovanému je treba predpokladať najneskôr dňom vrátenia zásielky. Cetelem Slovensko a.s. totiž poštovú zásielku obsahujúcu výpoveď a výzvu žalovanému doručovala na adresu uvedenú žalovaným pri uzatváraní zmluvy a keďže nebolo preukázané, aby žalovaný zmenu adresy bydliska (pobytu) oznámil druhej zmluvnej strane a napriek tomu na predpokladanej adrese podľa záznamu pošty sa nezdržoval, zmaril tým doručenie písomnosti zasielanej spoločnosťou CETELEM SLOVENSKO a.s.

72. Podľa záznamu pošty zásielka odosielateľovi (CETELEM SLOVENSKO a.s.) bola vrátená dňa 25.4.2012, preto súd výzvu v zmysle § 563 Občianskeho zákonníka žalovanému považoval za doručenú týmto dňom.

73. V zmysle výzvy žalovaný peňažné prostriedky mal vrátiť do 31.5.2012 a keďže tak neurobil, nasledujúcim dňom, t.j. dňom 1.6.2012 sa voči CETELEM SLOVENSKO a.s. a tým aj voči žalobcovi dostal do omeškania a vznikla mu povinnosť zaplatiť úroky z omeškania vo výške určenej vo vykonávacom predpise v znení k prvému dňu omeškania žalovaného, t.j. ku dňu 1.6.2012.

74. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení ku dňu 1.6.2012 výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

75. Pri základnej úrokovej sadzbe ECB vo výške 1 % ročne, žalovaný počnúc dňom 1.6.2012 je žalobcovi povinný zaplatiť úroky z omeškania vo výške 9 % ročne. Úroky z omeškania žalovaný je pritom povinný zaplatiť zo sumy, s ktorou „reálne“ bol v omeškaní, t.j. ktorú bol povinný vydať, teda zo sumy 1.178,80 Eur.

76. Vzhľadom na uvedené, súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1.178,80 Eur od 1.6.2012 do zaplatenia sumy 1.178,80 Eur a v prevyšujúcej časti, t.j. v časti zmluvných úrokov v sadzbe 23,40 % ročne zo sumy 1.178,80 Eur od 14.7.2012 do zaplatenia a v časti úrokov z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy prevyšujúcej 1.178,80 Eur od 1.6.2012 do zaplatenia, žalobu žalobcu ako nedôvodnú zamietol.

77. O povinnosti nahradiť trovy konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 C.s.p. v spojení s § 256 C.s.p. Každá zo strán mala čiastočný úspech v konaní. Žalobca sa voči žalovanému domáhal peňažného plnenia v celkovej výške 3.073,70 Eur (1.252,31 Eur na istine, 1.284,- Eur na zmluvných úrokoch a

537,48 Eur na úrokoch z omeškania do rozhodnutia súdu) a bolo mu priznané peňažné plnenie vo výške 1.685,13 Eur (1.178,80 Eur na istine a 506,33 Eur, ktorá by mu inak patrila nebyť čiastočného späťvzatia žaloby na úrokoch z omeškania do rozhodnutia súdu). Úspech žalobcu v konaní tak bol vo výške 55 % a úspech žalovaného vo výške 45 %. Vzhľadom na pomer úspechu strán v konaní je žalovaný potom povinný žalobcovi nahradiť trovy konania v rozsahu 10 %.

78. Podľa § 262 ods. 2 C.s.p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie strana, v ktorej neprospech bol rozsudok vydaný (§ 359 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozsudku nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Bardejov. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v uvedenej lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 1, 2 C.s.p.).

V odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) je treba uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 C.s.p.).

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd. Ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu. Právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti (§ 367 C.s.p.).

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania. Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví. Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 369 C.s.p.).

Ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 370 C.s.p.).

Žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť (§ 371 C.s.p.).

V odvolacom konaní nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou (§ 372 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.