

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/45/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6716211278
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivica Hanusková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2017:6716211278.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ivica Hanuskovej a sudcov Mgr. Štefana Baláža a JUDr. Alexandra Mojša v právnej veci žalobkyne W. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. XXX/XX, 9R.va, právne zastúpenej JUDr. Pavlom Halajom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Námestie slobody 2, 050 01 Revúca, proti žalovanej Ivane Dobrotkovej, nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX/XX, právne zastúpenej Advokátskou kanceláriou Ulianko & partners, s.r.o., so sídlom Nám. SNP 41, 960 01 Zvolen, IČO: 36 856 517, v konaní o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovanej proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č. k. 6C/171/2016-46 zo dňa 15. 12. 2016, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu p o t v r d z u j e .

odôvodnenie:

1. Okresný súd napadnutým uznesením nariadil neodkladné opatrenie, ktorým žalovanej uložil povinnosť zdržať sa akéhokoľvek nakladania so spoluvlastníckym podielom vo veľkosti 1/6-iny k stavbe - rodinnému domu súp. č. 745, ktorý je postavený na pozemku parc. č. XXXX parcela reg. „C“ a je zapísaný na LV č. XXX pre katastrálne územie D. (ďalej v texte „spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 1/6-iny k nehnuteľnosti“), najmä, nesmie tento spoluvlastnícky podiel predať, darovať, ani iným spôsobom scudzitiť, založiť v prospech tretích osôb, zriadiť k nemu právo zodpovedajúce vecnému bremenu, ani ho iným spôsobom zaťažiť, a to až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 6C/171/2016.

2. V odôvodnení napadnutého rozhodnutia okresný súd uviedol, že návrhu žalobkyne vyhovel a nariadil žalovanej zdržať sa akéhokoľvek nakladania so spoluvlastníckym podielom k nehnuteľnosti, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej, nakoľko by prípadným nakladaním s nehnuteľnosťami mohlo dôjsť k vzniku bezprostredne hroziacej ujmy na právach žalobkyne. Nariadenie zdržania sa nakladania s predmetnými nehnuteľnosťami do právoplatného skončenia konania vo veci samej považuje súd za opatrenie, ktorým sa poskytne predbežná ochrana vlastníckemu právu žalobkyne a súčasne zásah do vlastníckeho práva žalovanej v štádiu pred meritórnym rozhodnutím súdu v predmetnej veci považoval za primeraný. Mal za to, že je potrebné priznať žalobkyni právnu ochranu, pretože žalovanej by nič nebránilo nakladať s uvedenými nehnuteľnosťami. Navyiac, súd vychádzal zo základného princípu pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, kedy nevyhovením návrhu by mohla nastať situácia, ktorú by nebolo možné zvrátiť, a tým by právo žalobkyne aj v prípade úspechu jej návrhu na začatie konania nemohlo byť realizované. Naopak, právo žalovanej k nehnuteľnostiam v prípade neúspechu žalobkyne v konaní, nie je žiadnym spôsobom ohrozené a nestráca žiadne hodnoty z týchto nehnuteľností. Žalovaná je len v určitom rozsahu, do právoplatného skončenia konania vo veci samej, obmedzená vo svojich vlastníckych právach, ktoré obmedzenie, však podľa názoru, musí žalovaná v tomto spore strpieť.

3. Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie žalovaná a žiadala, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil, eventuálne, aby ho zmenil tak, že návrhu žalobkyne nevyhovie. Namietala, že okresný súd sa pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení neriadil faktami, ale spornými a nepreukázanými skutočnosťami, ktoré sú uvedené v žalobe, a to tým spôsobom, že uznesenie odôvodnil vyslovením svojho subjektívneho „prejudiciálneho“ názoru na konanie samotné, o čo oprel aj rozhodnutie o potrebe nariadenia neodkladného opatrenia. Nie je totiž správny jeho záver o tom, že žalovaná si svoje vlastnícke právo odvodzuje od vydržania, nakoľko žalovaná je jedinou výlučnou vlastníčkou predmetnej nehnuteľnosti už viac ako 10 rokov, čoho potvrdením je v zmysle zásady materiálnej publicity aj konštitutívny záznam v katastri nehnuteľností. Žalobkyňa sa podaním žaloby snaží len o účelové spochybnenie vlastníckeho práva žalovanej a nariadené neodkladné opatrenie ju obmedzuje vo výkone jej vlastníckych práv. Takýmto konaním by bez obmedzení dochádzalo k obmedzeniu základných, ústavou garantovaných ľudských práv. Nestotožnila sa ani so záverom okresného súdu, podľa ktorého v prípade, že by návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nebolo vyhovené, mohla by nastať situácia, ktorú by nebolo možné zvrátiť, a tým by právo žalobkyne v prípade jej úspechu v konaní, nemohlo byť realizované, pretože v prípade úspechu žalobkyne v predmetnom spore, a pokiaľ by došlo súčasne k predaju predmetnej nehnuteľnosti, uvedený stav je ľahko zvrátiteľný, a to žalobou o neplatnosť právneho úkonu. Navyiac, žalovanej nebol doručený návrh žalobkyne na vydanie neodkladného opatrenia vrátane príloh, čím sa žalobkyni odňala možnosť konať pred súdom v tom smere, že ju nevykonanie zákonnej povinnosti súdom prvej inštancie obmedzuje v možnosti uvedenia ďalších prípadných dôvodov tohto odvolania len na znenie uznesenia samotného a žalovaná vôbec nevie, z akých podkladov súd prvej inštancie pri rozhodovaní vychádzal. Za porušenie práva na spravodlivé súdne konanie je treba považovať aj nedostatok riadneho a vyčerpávajúceho odôvodnenia súdneho rozhodnutia. Aj takouto vadou je podľa názoru žalovanej odvolaním napadnuté uznesenie, pretože je okrem iného zmatečné a bez takého odôvodnenia, z ktorého by bolo možné vyvodiť, akými úvahami bol súd prvej inštancie pri rozhodovaní vedený a aké skutočnosti boli pre rozhodnutie súdu smerodajné.

4. Vyjadrenie k odvolaniu nebolo podané.

5. Krajský súd, ako súd odvolací, prejednal odvolanie žalovanej viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania v zmysle ust. § 379 a § 380 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej v texte aj „CSP“) a bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 (a contrario) CSP uznesenie okresného súdu podľa ust. § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

7. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 325 ods. 2 písm. c) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami.

10. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Je však nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Návrh na neodkladné opatrenie nie je dôvodný vtedy, ak potreba dočasnej úpravy vzťahov strán sporu nie je naliehavá a žalobca dostatočne neosvedčí bezprostredné ohrozenie práva, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana alebo svoju obavu o hrozenie.

11. K námietkam žalovanej uvedenými v odvolaní, odvolací súd poznamenáva nasledovné: Pri nariadení predbežného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. V dôsledku toho sa tu nezisťujú všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej, a skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť nároku na nariadenie predbežného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z tohto dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd dokazovanie vykonávať. Keďže

sa procesné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia iba osvedčujú, a to spravidla listinami, nie je súd pred rozhodnutím o neodkladnom opatrení povinný vytvoriť stranám sporu procesnú možnosť vyjadriť sa k obsahu listín, z ktorých vyvodzuje závery o predpokladoch pre nariadenie neodkladného opatrenia.

12. Z pozitívno-právnej úpravy civilného sporového poriadku vyplývajú základné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, ktorými sú : 1. naliehavosť vydania neodkladného opatrenia, 2. dôvodnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, 3. odôvodnenie nebezpečenstva - bezprostredne hroziacej ujmy, 4. preukázanie nároku, ktorého sa žalobca mieni domáhať návrhom vo veci samej, 5. určitosť, zrozumiteľnosť a vykonateľnosť navrhovaného neodkladného opatrenia. Základnou podmienkou neodkladného opatrenia je teda existencia zákonného dôvodu vedúceho k jeho nariadeniu. Podľa zákona ide o taký stav právnych (nie iba faktických) vzťahov medzi stranami sporu, ktorý bezpodmienečne vyžaduje dočasnú a rýchlu súdnu úpravu, pričom zásah do práv dotknutej strany musí byť primeraný, žalobcom osvedčenému porušeniu jeho práva a právom chránených záujmov.

13. Pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia je súd viazaný návrhom, pričom však musí starostlivo zvážiť najmä rozsah navrhovaných obmedzení. Povinnosť zdržať sa disponovania s vecami alebo právami uloží vždy len takým spôsobom, aby neprimerane nenarušil hospodárske funkcie druhej strany, voči ktorej neodkladné opatrenie smeruje. Nariadenie neodkladného opatrenia je spravidla spojené so zásahom do vlastníckeho práva, pričom podľa čl. 20 ods. 4 Ústavy SR je možné vlastnícke právo obmedziť iba v nevyhnutnej miere. Nariadenie predbežného opatrenia môže byť aj zásahom do práva podnikat' a uskutočňovať inú zárobkovú činnosť, eventuálne aj zásahom do práva na ochranu rodinného a súkromného života. Z týchto dôvodov je vždy potrebné posúdiť, či uložením navrhovaných obmedzení nedochádza k zásahu do uvedených základných práv nad nevyhnutnú mieru, a či uloženie obmedzení sleduje legitímny cieľ.

14. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobkyňa podala žalobu vo veci samej o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, ktorou sa domáha určenia, že je vlastníčkou spoluvlastníckeho podielu vo výške 1/6-iny k nehnuteľnosti, vo vzťahu ku ktorej je dosiaľ vedená ako výlučná vlastníčka žalovaná. V bode III. žaloby, ktorá bola žalovanej doručená a s ktorou bola ku dňu rozhodnutia o neodkladnom opatrení oboznámená vyplýva, že žalobkyňa má záujem o určenie vyššie uvedeného spoluvlastníckeho podielu na nehnuteľnosti z dôvodu nesprávneho zápisu v katastri nehnuteľností a konkrétne poukazuje na skutočnosti, na základe čoho k nemu došlo. Okresný súd pri posudzovaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neprejudikoval žiadne práva a povinnosti ani jednej zo strán sporu, ako to nesprávne tvrdí v odvolaní žalovaná, ak posudzoval, či je potrebné vo veci neodkladne upraviť pomery strán sporu, a či sú dané dôvody pre jeho nariadenie. Okresný súd v odôvodnení napadnutého rozhodnutia neuviedol žiadne právne závery vo vzťahu ku konaniu vo veci samej, len uzavrel, že prípadným nakladaním s nehnuteľnosťami by mohlo dôjsť k vzniku bezprostredne hroziacej ujmy na právach žalobkyne. Zároveň okresný súd poukázal aj na tú skutočnosť, že žalovaná sa pokúša o predaj rodinného domu prostredníctvom realitného makléra Ing. XX. a napriek tomu, že sa strany sporu zišli za účelom mimosúdneho doriešenia situácie, a to formou odkúpenia podielu žalobkyne žalovanou, žalovaná opätovne ponúkla nehnuteľnosť na predaj prostredníctvom iného realitného makléra. Na základe uvedeného okresný súd dospel k tomu, že je potrebné priznať žalobkyňi právnu ochranu, pretože žalovanej nič nebráni nakladať s uvedenými nehnuteľnosťami a pri nevyhovení návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia by mohla nastať situácia, ktorú by nebolo možné zvrátiť, a tým by právo žalobkyne aj v prípade úspechu jej žaloby v konaní vo veci samej, nemohlo byť realizované. S uvedeným právnym záverom okresného súdu sa stotožňuje aj súd odvolací, vrátane konštatácie okresného súdu, podľa ktorej žalovanej sú obmedzené jej vlastnícke práva len v určitom rozsahu, a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej, čím nie je ohrozené jej vlastnícke právo do budúcnosti a nedochádza ani k strate hodnoty na nehnuteľnostiach.

15. Odvolací súd sa stotožňuje s odôvodnením napadnutého uznesenia, v ktorom okresný súd stručne, jasne a zrozumiteľne vysvetlil, ktoré skutočnosti považoval za osvedčené a ktoré nie, na základe akých skutočností vychádzal a akými úvahami sa pri vyhodnotení skutkového stavu riadil, a teda spĺňa podmienky ustanovenia Civilného sporového poriadku (§ 220 ods. 2 CSP), v dôsledku čoho námietka

žalovanej, že rozhodnutie je postihnuté vadou spočívajúcou v jeho zmätočnosti a absencii odôvodnenia, neobstojí.

18. V aktuálnom štádiu konania vo veci samej neprináleží odvolaciemu súdu posudzovať, do akej miery môže byť žalobkyňa v konaní vo veci samej úspešná. Nariadenie neodkladného opatrenia má však za cieľ, aby sa spor vo veci samej vyriešil medzi pôvodnými stranami sporu, aby v priebehu súdneho konania nebol realizovaný eventuality prevod predmetných nehnuteľností na tretie osoby, alebo aby tieto nehnuteľnosti neboli inak právne zaťažené. Neobstojí preto námietka žalovanej, že v prípade úspechu žalobkyne v predmetnom spore, aj v prípade, ak by došlo k predaju predmetnej nehnuteľnosti, je možné stav ľahko zvrátiť, a to žalobou o neplatnosť právneho úkonu. Naopak, predbežné opatrenie má za cieľ, aby sa spor vo veci samej vyriešil medzi pôvodnými stranami sporu a nedochádzalo tak k prípadnému množeniu sporov z dôvodu akéhokoľvek disponovania s nehnuteľnosťami zo strany žalovanej, pretože ak by niektorá z okolností prípadného prevodu, či zaťaženia nehnuteľnosti nastala, došlo by k výraznému zhoršeniu právneho, ale i faktického postavenia žalobkyne v konaní vo veci samej, ako aj k ohrozeniu realizácie eventuality súdneho rozhodnutia, ak bude v konaní vo veci samej úspešná.

19. Nariadený rozsah neodkladného opatrenia je primeraný vyššie uvedenému sledovanému legitímnemu účelu a je konkretizovaný tak, aby bolo absolútne zrejmé, ktoré z vlastníckych oprávnení nemôže povinný subjekt, teda žalovaná vykonávať, resp., ktorých sa má zdržať. Nariadením tohto neodkladného opatrenia nevznikne žalovanej žiadna ujma, pretože jej fakticky i právny vzťah k nehnuteľnostiam sa nariadením neodkladného opatrenia nemení. Naďalej je vlastníčkou týchto nehnuteľností. Naopak, obava zo strany žalobkyne, že v priebehu konania dôjde k odpredaju tejto nehnuteľnosti je dôvodná, ak zo spisu vyplýva, že už počas konania sa žalovaná o odpredaj týchto nehnuteľností pokúšala. Prípadným prevodom by teda došlo k zmene okruhu strán sporu na ťarchu žalobkyne.

20. Z obsahu spisu ďalej vyplýva, že neodkladné opatrenie má priamo väzbu na konanie vo veci samej. Je teda možné vyvodiť, že existuje naliehavosť vydania neodkladného opatrenia, ako aj dôvodnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i bezprostredne hroziaca ujma spočívajúca v prevode nehnuteľností, ktoré sú v rozsahu 1/6-iny k celku predmetom konania vo veci samej a samotný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia spĺňa formu určitosti, zrozumiteľnosti a vykonateľnosti. V prejednávanej veci ide o taký stav právnych (nie iba faktických) vzťahov medzi stranami sporu, ktorý bezpodmienečne vyžaduje dočasnú a rýchlu súdnu úpravu, pričom zásah do práv dotknutej strany je primeraný žalobkyňou osvedčenému porušeniu jej práva a právom chránených záujmov. Nariadeným neodkladným opatrením nebola neprimerane narušená hospodárska funkcia žalovanej, voči ktorej neodkladné opatrenie smeruje a jej vlastnícke právo bolo obmedzené len v nevyhnutnej miere, a to do skončenia konania vo veci samej. V prípade, ak v konaní vo veci samej, žalobkyňa úspešná nebude, nič nebráni tomu, aby žalovaná po ukončení tohto súdneho sporu s nehnuteľnosťami nakladala podľa svojej výlučnej vôle. Až do skončenia konania vo veci samej je však otázka podielového spoluvlastníctva medzi stranami sporu sporná, preto odvolací súd nepovažoval odvolanie žalovanej voči uzneseniu okresného súdu, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené za dôvodné.

21. Na záver odvolací súd poznamenáva, že zo strany okresného súdu tým, že spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené, nebol doručený návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia žalovanej, nejde o vadu, na základe ktorej samo o sebe by bolo dôvodné zrušenie napadnutého rozhodnutia. V tejto súvislosti poukazuje odvolací súd na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Cdo 342/2015, podľa ktorého „nedoručenie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia spolu s uznesením odvolacieho súdu o nariadení predbežného opatrenia síce možno považovať za pochybenie súdu, avšak nesprávnosť tohto postupu nemôže z materiálneho hľadiska opodstatňovať záver o takom jeho procesnom nesprávnom postupe, ktorý by svojimi procesnými dopadmi dosahoval intenzitu vady konania odnímajúcej odporcovi možnosť konať pred súdom, resp. ktorý by zakladal prípustnosť dovolania.“ Aj podľa tohto rozhodnutia Najvyššieho súdu SR neodkladným opatrením sa určitý stav nastoľuje len dočasne a bez ujmy na konečnú definitívnu ochranu, ktorá sa poskytne až rozhodnutím súdu o veci samej, vyznačujú sa aj procesné nesprávnosti súdov, ku ktorým prípadne dochádza pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nižšou intenzitou porušenia procesných oprávnení strany občianskeho súdneho konania, ktorá spravidla nemá za následok odňatie možnosti konať pred súdom (porovnaj aj rozhodnutie Ústavného súdu ČR, PL. ÚS 16/09).

22. O nároku na náhradu trov rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí (§ 262 ods. 1 CSP).

23. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 CMP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).