

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 13P/9/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4122200501
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bezáková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2022:4122200501.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v konaní pred sudkyňou Mgr. Zuzanou Bezákovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti D.: Q., nar. XX.XX.XXXX a Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom u otca, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, pracovisko Zlaté Moravce, Sládkovičova 3, Zlaté Moravce ako kolíznym opatrovníkom, deti rodičov: matky I. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXX, zastúpenej E.. R. R., advokátom so sídlom Q., A. U. XXXX/XX a otca C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX, zastúpeného E.. W. G., advokátkou so sídlom F., M. XX o návrhu matky na zníženie výživného na maloleté deti a o návrhu otca na zvýšenie výživného na maloleté deti, takto

rozhodol:

Súd mení rozsudok Krajského súdu v Nitre 6CoP/5/2020-906 zo dňa 21.10.2020 v časti vyživovacej povinnosti matky tak, že zvyšuje vyživovaciu povinnosť matky na maloletú Q. D., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 120 eur mesačne na sumu 150 eur mesačne a na maloletého Q. D., nar. 02.09.2009 zo sumy 100 mesačne na sumu 135 eur mesačne počnúc dňom 01.03.2022, ktoré je matka povinná platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca.

Súd návrh matky na zníženie výživného zamietá.

Zročné výživné matky na maloletú Q. D., nar. XX.XX.XXXX za obdobie od 01.03.2022 do 30.06.2022 činí sumu 120 eur, ktorú sumu súd povoľuje matke splácať v
2 13P/9/2022

mesačných splátkach vo výške 20 eur, spolu s bežným výživným, počnúc prvou splátkou v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku pod následkom straty výhody splátok.

Zročné výživné matky na maloletého Q. D., nar. XX.XX.XXXX za obdobie od 01.03.2022 do 30.06.2022 činí sumu 140 eur, ktorú sumu súd povoľuje matke splácať v mesačných splátkach vo výške 20 eur, spolu s bežným výživným, počnúc prvou splátkou v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku pod následkom straty výhody splátok.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Matka maloletých detí sa svojím písomným návrhom doručeným tunajšiemu dňa 14.1.2022 domáhala zníženia vyživovacej povinnosti k maloletým deťom tak, že súd zníži jej vyživovaciu povinnosť na maloletú Q. D. na sumu 80 eur mesačne a na maloletého Q. D. na sumu 60 eur mesačne od podania návrhu. Svoj návrh odôvodnila tým, že od poslednej úpravy výživného došlo na jej strane k zmene pomerov, zmenili sa jej zárobkové pomery, jej príjem sa znížil na sumu 508,44 eura mesačne. Zmenila pracovné zaradenie, prácu opatrovateľky v Rakúsku už nevykonáva, považovala ju za dočasnú záležitosť. Aktuálne žije so svojím priateľom na Slovensku, v prenajatom dome, kde mesačne uhradza 500 eur, na ktorých sa podieľa spoločne so svojím partnerom. Matka vyčíslila svoje aktuálne mesačné výdavky, a to splátka úveru Quattro 115,41 eura, úver VÚB 80 eur resp. 200 eur, internet 4,99 eur, mobilný telefón, paušál a TV 30 eur, strava, odievanie a iné bežné výdavky 250 eur, poistenie deťom každému

11,53 eura a poistenie ALLIANZ 73,20 eura. Vzhľadom k jej aktuálnemu príjmu považuje výživné na obe deti v sume 220 eur mesačne za neprimerane vysoké a nezodpovedajúce jej majetkovým pomerom. (1) Otec sa svojim písomným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 17.02.2022 domáhal zvýšenia výživného na maloleté deti, tak že súd zvýši vyživovaciu povinnosť matky na maloletú Q. D. zo sumy 120 eur mesačne na sumu 300 eur mesačne a na maloletého Q. D. zo sumy 100 eur mesačne na sumu 200 eur mesačne. Svoj návrh odôvodnil tým, že predošlé výživné považuje za veľmi nízke, podstatne sa zvýšili potreby maloletých detí, odôvodnil to aj možnosťami matky detí, ktorá sa o maloleté deti vôbec nestará a nepodieľa sa okrem platenia výživného na ostatných potrebách detí tak, ako jej zo strany súdu bolo vyjadrené pri určení posledného výživného a tiež znemožnením poberania rodinných prídavkov z Rakúska. Do výšky výživného zvýšené výdavky na maloletú Q. súvisiace s jej štúdiom na strednej škole, neboli premietnuté. Matka nezaplatila rodinné prídavky na maloleté deti, ktoré poberala do rozhodnutia súdu v roku 2020. Matka ukončením práce opatrovateľky v Rakúsku, vedome znížila svoj príjem, čoho dôsledkom je aj nemožnosť čerpania rodinných prídavkov z Rakúska. Návrhu na zníženie výživného matka zavádza súd o svojom reálnom príjme, podľa neho matka podniká v oblasti pohrebniectva. O svojom podnikaní v prítomnosti maloletých detí sa schválil aj jej priateľ a spolu s priateľom obaja vystupovali ako majitelia pohrebniectva MORANA. Matka podľa neho časť svojich príjmov neuvádza. S deťmi nie je v kontakte od 08/2021, nezaujíma sa o ich potreby a okrem
3 13P/9/2022

výživného sa žiadnym spôsobom nepodieľa na ich potrebách. Aj na jeho strane došlo k zmene pomerov, u neho došlo k zníženiu príjmu z podnikania, napriek ťažkej finančnej situácii, nízkemu výživnému zo strany matky a nezískaniu rodinných prídavkov z Rakúska, doteraz nežiadal zvýšiť výživné, ale snažil sa pracovať na svojom príjme. Pri príležitosti absurdnej požiadavky matky o zníženie už aj tak nízkeho výživného, žiada naopak jeho zvýšenie zohľadňujúce nevyhnuté i prirodzené potreby maloletých detí ako aj príjmové schopnosti a možnosti matky detí. (2)

Okresný súd Nitra uznesením 13P/9/2022-128 zo dňa 24.03.2022 spojil návrh matky a návrh otca na spoločné konanie. (3)

Matka maloletých detí na pojednávaní ako účastníčka konania uviedla, že v 03/2021 som ukončila živnostenské oprávnenie a prácu opatrovateľky v Rakúsku po dlhotrvajúcej PN od 12/2020 do 03/2021 zo zdravotných dôvodov. Má problémy s chrbticou, ktoré jej neumožňujú vykonávať fyzickú prácu ako to bolo v Rakúsku. Počas PN čiže 42 dní som poberala nemocenské dávky vo výške 700 eur, následne sociálne dávky v rovnakej sume. V 4/2021 som bola nezamestnaná evidovaná na ÚP bez príjmu. Od 5/2021 pracuje ako predavačka v pohrebnej službe s minimálnou mzdou. Jej priemerný mesačný príjem je cca 400 eur netto. Iný príjem nemá, je nemajetná, nevlastní žiadny nehnuteľný majetok. Hľadala si prácu fyzicky nenáročnú. Svoj zdravotný stav som si zatiaľ neriešila tým, že by požiadala o priznanie invalidného dôchodku. Práca predavačky jej vyhovuje aj z tohto dôvodu. Pracuje v obci Ludanice, je vo vzdialenosti cca 10 km od môjho bydliska. Do práce chodí autom, keďže je jej partner hrobárom a zamestnaný v spoločnosti, v ktorej pracuje aj ona. Má k dispozícii auto a týmto autom chodí denne do práce.

Svoju výpoveď matka doplnila na ďalšom pojednávaní a uviedla, že do 10/2021 mala príjem z pracovného pomeru 34,97 eura mesačne, pracovala tým spôsobom, že išla denne na 1 hodinu do zamestnania, oboznamovala sa s prácou, resp. s obsahom a rozsahom jej práce, a popritom sa doma o tom vzdelávala. Od 10/2021 má vyšší príjem, pracuje viac, firma sa začína rozbiehať, do 10/2021 mávali 10-12 pohrebov mesačne a teraz je to 15-16 pohrebov mesačne. Vo firme pracuje ešte jedna predavačka p. I. E., ktorá pripravuje podklady, ona hlavne komunikuje s účtovníčkou, vybavuje veci na matrike. Do 05/2021 mala na účte 260 eur, a okrem toho mala príjem z predaja bylinkových masťí a sirupov cca 50 eur mesačne, je to jej hobby. Príjem z tejto činnosti mala do 9/2021, už sa tomu nevenuje. Teraz chodí do práce na 8 hodín denne, v tom je zarátaná aj jej aktivita na príslušných obecných úradoch pri vybavovaní úmrtných listov.

Má pôžičku od rodičov Z. a D. T. v sume cca 5000 eur, ktorú jej dávali postupne. V roku 2022 jej už mama nepožičiavala, požičiavala jej postupne do júna 2021. Od 12/2020 jej rodičia požičali asi 5000 eur, zatiaľ im nesplatila nič. Peniaze od rodičov posielala na účet v roku 2021 a z toho splácala úvery 400 eur mesačne spotrebné úvery, naďalej spláca 2 kreditné karty 80 eur a 200 eur mesačne a úver spoločnosti Quatro s mesačnou splátkou 115 eur. Pokiaľ vložila peniaze na účet od júla 2021 do októbra 2021 a následne v ďalších mesiacoch, nevie z kade tieto peniaze pochádzajú, nie sú to peniaze jej priateľa, asi to boli peniaze z pôžičiek, ktoré ukladala na účet ako potrebovala.

Býva s priateľom v podnájme, v rodinnom dome, nájomné je 300 eur aj s energiami. Výpoveď doplnila na ďalšom pojednávaní a uviedla, že v tomto dome, v ktorom aktuálne žije od 01/2022, nájomné 300 eur platí na polovicu s tým, že priateľ jej dá v hotovosti 150 eur a ona zaplatí v hotovosti 150 eur a priateľ

si ešte odrobí 200 eur na prácach na dome, v ktorom žijú, pretože nájom mesačný je 500 eur. Nemá písomnú nájomnú zmluvu, prenajímateľom je E. G..

Priateľ má riadnu pracovnú zmluvu s BIODEGRA s.r.o. ako hrobár, vypomáha aj na pile, je platený podľa toho koľko je pohrebov. Je vyplácaný v hotovosti na jej účet v banke. Z tejto

4 13P/9/2022

činnosti má príjem 34 eur mesačne prípadne aj viac v závislosti od počtu pohrebov. On pracuje aj brigádnicke, pomáha kamarátovi na stavbe s príjmom 500 eur mesačne, má dve vyživovacie povinnosti, ktoré si plní v sume 200 eur mesačne formou exekučných zrážok resp. túto sumu posielajú mesačne exekútorovi. Na minulom pojednávaní len tipovala, že má 500 eur mesačne z brigádnej činnosti na pile. Vyživovaciu povinnosť si od 12/2020 do 4/2021 plnila vo výške 100 eur na obe deti, od 05/2021 si ju plní súdom určenej výške. Od 08/2021 nie je v kontakte so svojimi deťmi, maximálne raz do mesiaca SMS správou, na ktorú neodpovedajú, a to z dôvodu, že deti zostali urazené po návštevy u nej. (4)

Právny zástupca matky v záverečnom návrhu uviedol, že vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že na strane matky došlo k zmene pomerov od poslednej upravovanej povinnosti, nakoľko práca opatrovateľky v Rakúsku bola dočasnou prácou, je pochopiteľné, že sa vrátila na Slovensko, kde je riadne zamestnávaná jednak ako predavačka, ale aj v rámci dohody o vykonaní práce, pričom jej mesačný celkový príjem z oboch prác je na úrovni približne 650 eur, čo je aj príjem, a ktorý by pri svojej kvalite práce mohla dosahovať u iných zamestnávateľov, u matky nebol preukázaný žiadny vyšší životný štandard, žije v prenajatom dome, nevlastní žiadny hodnotný hnutelný majetok, taktiež nebolo v konaní preukázané, že by matka mala akýsi bočný príjem od spoločnosti BIODEGRA s.r.o, a je taktiež nereálne, aby tretie osoby mimo konateľov spoločnosti profitovali z jej zisku. Pokiaľ ide o partnera matky p. E. má sám finančné problémy, má niekoľko exekúcií je dlhodobo nemajetný, zrejme podstúpi proces oddĺženia, pokiaľ konateľ spoločnosti BIODEGRA p. U. vyjadril, že mu pomáha aj mimo uzavretej dohody so spoločnosťou, táto skutočnosť nemôže mať zásadný vplyv na posudzovanie schopností a možností matky plniť si vyživovaciu povinnosť. Matka ďalej v rámci svojich možností vysvetlila pôvod peňazí, ktoré vkladala na účet a tiež peniaze, ktoré získala od svojich rodičov. Otec neprejavuje snahu zlepšiť svoju finančnú situáciu, výdavky, ktoré deklaruje ďaleko prevyšujú jeho oficiálny príjem. Výživné, ktoré žiada je neprimerane vysoké matkinmu príjmu, jej schopnostiach a možnostiach, pričom súdy pri výživnom na dve maloleté deti bežne vychádzajúce z % vyjadrenia na úrovni 30 % z čistého príjmu rodiča. Z uvedených dôvodov trval na podanom návrhu na zníženie výživného na sumu 110 eur mesačne na Q. a 90 eur Q.. (5)

Otec maloletých detí na pojednávaní ako účastník konania uviedol, že neho nastala zmena pomerov vo finančnej oblasti, poklesli mu príjmy z predaja syrov, ktorých predaj musel na pol roka prerušiť, nakoľko má zdravotné problémy s chrbticou aj pre poveternostné podmienky. Poklesol mu príjem z podnikateľskej činnosti. Vzhľadom na nepriaznivú finančnú situáciu bol nútený si požičať finančné prostriedky do svojej matky R. D..

Býva v rodinnom dome, ktorý má s matkou maloletých detí v BSM. Majetkovo s matkou detí nie sú vysporiadané. Spláca dva hypotekárne úvery so zostatkom 36 000 eur so splátkou 400 eur mesačne, v obdobnej výške splácal úvery aj počas rozvodu manželstva. Uhrádza 229,14 eura mesačne na energie. Žiadny iný nový úver nemá. Spláca mesačne kreditnú kartu v sume 25 eur mesačne.

Otec svoju výpoveď doplnil na ďalšom pojednávaní a uviedol, že jeho priemerný mesačný príjem je cca 601,48 eura mesačne. Podniká v oblasti výroby syru a v oblasti upratovacej činnosti. Výdavky má 629 eur mesačne - z toho 400 eur splátka hypotéky, 325 eur strava mesačne, výdavky na deti 179 eur Q. - krúžkové aktivity, 242 eur - Q. cestovné + výdavky spojené so štúdiom. V priemere ho jeho matka financuje 600 eur, poberá PnD, iný príjem nemá. Od 04/2022 sa venuje podnikaniu hlavne v maklérskej činnosti, zatiaľ nemal žiadny príjem. Do 04/2022 bol jeho príjem hlavne z predaja syrov, v roku 2022 predal jeden

5 13P/9/2022

upratovací stroj, od 04/2022 vykrýva svoje výdavky a výdavky maloletých detí zo sumy 5000 eur, ktoré si požičal od krstnej mamy z dôvodu, že chcel začať podnikáť v realitnej činnosti. Aktuálne má z tejto sumy 100 eur.

Maloletá Q. navštevuje Strednú súkromnú školu - konzervatórium 2. ročník, mesačné výdavky spojené s návštevou školy sú 246 eur internát, strava školné aj s jej mimoškolskými aktivitami. Zdravotný stav dieťaťa nevyžaduje zvýšené výdavky. Syn navštevuje ZŠ Rybník, 7. ročník. Výdavky na dieťa sú nezmenené. Jeho zdravotný stav nezmenený. Mimoškolské aktivity má totožné ako pri rozvode manželstva. Naďalej syna vozí do školy aj zo školy, pre zlé autobusové spojenie medzi bydliskom a školou.

Matka dlží na výživnom 5226 eur. Vyživovaciú povinnosť si začala plniť až po rozhodnutí KS Nitra, plní si ju tak ako uviedla vo svojej výpovedi. Zdôraznil, že okrem 1-3/2021 matka poberala prídavky na deti z Rakúska, ktoré si nechala matka. (6)

Právna zástupkyňa otca v záverečnom návrhu uviedla, že na základe vykonaného dokazovania navrhuje, aby súd návrh na zníženie výživného zamietol a návrhu na zvýšenie výživného zo strany otca vyhovel. V konaní bolo preukázané, že nastala taká zmena pomerov, ktorá odôvodňuje zvýšenie výživného na obe maloleté deti. Čo sa týka na strane pomerov maloletých detí, tieto majú vyšší vek, Q. bude mať v 08/2022 17 rokov a Q. 13 rokov. Otec má na deti vyššie výdavky súvisiace tak s ich vekom ako aj v súvislosti s ich mimoškolskými aktivitami. U maloletého Q. sa zvýšili výdavky na sústredenia v súvislosti s krúžkom karate a u Q. v súvislosti so školou, vodičským preukazom a výletmi. Poukázala na vysoký nárast cien za energie, potraviny, cestovné oproti času, kedy bolo naposledy rozhodované o výživnom. Za ďalšiu zmenu pomerov považuje aj skutočnosť, že súd pri poslednom určovaní výživného ráatal s tým, že potreby detí bude otec vykrývať s prídavkom na deti z Rakúska vo výške 300 eur, toto vyplýva aj z rozsudku Krajského súdu v Nitre. K pomerom na strane matky uvádza, že by súd mal vychádzať z jej potenciálneho príjmu, ktorý je matka schopná dosahovať a to na úrovni minimálnej výške 1000 eur z riadneho pracovného pomeru. V konaní bolo preukázané že matka má schopnosti zabezpečiť si aj ďalší príjem a aj nad rámec uvedenej sumy je schopná privyrobiť si ďalšie peniaze. Pripomenula, že matka poberala aj rodinné prídavky z Rakúska, ktoré nepatrili jej, poberala ich neoprávnene. Poukázala tiež na skutočnosť, že matka nedôveryhodne nevysvetlila vklady na jej účet, jej vysvetlenie, že ide o vklady od jej rodičov, sa v kontexte predložených listín javí ako zavádzajúce nakoľko jej rodičia poberajú nízke dôchodky. Matka svoju vyživovaciú povinnosť nevyvažuje svojou osobnou starostlivosťou. (7)

Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že navrhuje zamietnuť návrh matky na zníženie výživného a s poukazom na zvýšenie výdavkov na maloleté deti vo všetkých oblastiach života maloletých detí, navrhuje zvýšiť výživné maloletej Q. na sumu 200 eur mesačne a maloletému Q. 180 eur mesačne. (8) V konaní bol vypočutý svedok C., konateľ spoločnosti BIODEGRA, s.r.o., ktorá je zamestnávateľom matky. Partnera matky p. E. pozná od jeho 13 rokov, spája ich športová aktivita, ako pozná jeho životný príbeh, vždy mu bol nápomocný a chcel mu pomôcť. V roku 2021 ho kontaktoval spolu s jeho priateľkou, že je možnosť odkúpiť pohrebniectvo v Ludaniciach, či nemá záujem v tomto smere podnikáť. On sa takejto aktivite nikdy nevenoval, ale keďže mu chcel pomôcť a vedel, že v tomto odbore pracoval aj v minulosti a videl aj príležitosť pre neho, zaradiť sa do života. Odkúpil pohrebniectvo C., ktoré odkúpil za 40 000 eur aj s tovarom s tým, že p. D. bude zodpovednou zástupkyňou, absolvovala všetky povinné školenia a kurzy. Následne jej boli náklady spoločnosťou BIODEGRA preplatené. P. E. zamestnal ako hrobára. Ak má p.

6 13P/9/2022

D. v pracovnej zmluve uvedené, že je predavačka, toto riešila ekonómka E. M.. On tieto záležitosti nerieši. Kúpa pohrebniectva, nebol jeho sen, len investícia. V pohrebniectve sú aj ďalší zamestnanci predavačka p. E., vypomáhať s pohrebmi chodí aj p. J., ktorý je zamestnaný na píle a ďalšia predavačka v prevádzke v Koniarovciach. Čo sa týka mzdových podmienok, takto sa dohodli na ohodnotení za odpracované hodiny, zamestnanci si sami vedú knihu dochádzky, na základe ktorej účtovníčka následne vyúčtuje mzdu, ak sú zamestnanci spokojní a súhlasia so mzdou, on to ďalej nerieši. Chce uviesť, že aj keď má p. E. mzdu vo výške 34 eur mesačne, on mu pomáham iným spôsobom, nechce sa k tomu vyjadrovať ani nechce k tomu vypovedať, je zrejme, že keby dostal p. E. na svoj účet viac peňazí všetko by mu zobral exekútor. Pohrebná služba má k dispozícii dve autá. Jedno auto pracovné má k dispozícii p. E., ktorý ho využíva na cestu do práce a používa ho na súkromné účely. Pomáha mu aj takýmto spôsobom, že mu necháva auto. Ak nie je v práci, auto je na parkovisku pred jeho domom. Matka neprišla za ním s tým, že má záujem o vyšší príjem, ak by bola pravda, že sa počet pohrebov zvýšil tak, ako mu súd oznámil na 15-16 pohrebov, je možné že by jej zvýšil príjem. (9)

V konaní bol vypočutý svedok E. E., partner matky, ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že v partnerskom vzťahu s matkou maloletých detí je 3 roky, bývajú spolu 2 roky. Žili v roku 2021 v byte, ktorý mal v podnájme od svojho priateľa, kde uhrádzali nájomné 500 eur. Od roku 2022 bývajú v rodinnom dome E. G., kde platia nájomné 300 eur, nájomné platí on s tým, že u neho brigáduje na stavbe jeho rodinných domoch, ktoré viaceré vlastní, zarobí tam okolo 500-600 eur mesačne, niekedy viac a niekedy menej, z toho mu odráta 300 eur na nájomné. Ostatné mu vypláca a on dáva to priateľke. Od 01.05.2021 je zamestnaný v spoločnosti BIODEGRA ako hrobár, nevedel uviesť, aký má príjem na hodinu, lebo on mu pomohol v minulosti a preto to preňho robí za 34 eur mesačne. P. U. ho oslovil, že chce podnikáť v pohrebniectve. Nemá žiadny nehnuteľný ani hnuteľný majetok vyššej hodnoty, používa auto svojho otca. Rovnako má k dispozícii jedno služobné a jedno súkromné vozidlo.

Nemá záujem sa zamestnať, nakoľko by mu exekútor zobral výplatu. (10)

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s obsahom návrhov rodičov a s obsahom nasledujúcich listinných dôkazov:

- potvrdenie o príjme rodičov
- pracovná zmluva zo dňa 01.05.2021
- vyjadrenie otca 16.02.2022
- potvrdenie o príjme otca
- potvrdenie o návšteve školy
- doklady preukazujúce náklady spojené s bývaním
- doklady preukazujúce náklady na maloleté deti
- vyčíslenie pôžičiek otca
- čestné prehlásenie rodičov matky
- kúpna zmluva
- výpisy z účtu matky
- správa o zdravotnom stave matky
- výpis z obchodného registra spoločnosti BIODEGRA, s.r.o.
- daňové priznanie matky za rok 2021
- podrobné výdavky na maloleté deti otca
- pracovná zmluva matky zo dňa 20.04.2022
- zoznam voľných pracovných miest z ÚPSVaR Topoľčany 7 13P/9/2022
- matkou predložené výpisy z účtov
- kniha - evidencia dochádzky zamestnancov a evidencia pohrebov
- pripojený spis 11P/367/2016 z tohto spisu rozsudok Krajského súdu v Nitre 6CoP/5/2020 zo dňa 22.10.2020
- zmluva o pôžičke zo dňa 16.05.2022

a zistil tento skutočný a právny stav: (11)

Rozsudkom Okresného súdu Nitra 11P/367/2016-463 zo daň 24.04.2019 bolo manželstvo rodičov maloletých detí D.: Q., nar. XX.XX.XXXX a Q., nar. XX.XX.XXXX rozvedené, maloleté deti boli na čas po rozvode manželstva zverené do osobnej starostlivosti oboch rodičov s tým, že otcovi bolo určené výživné 40 eur mesačne na maloletú Q. a XX eur na maloletého Q.. S. Krajského súdu v Nitre 6CoP/5/2020-906 zo dňa 21.10.2020 bol zmenený rozsudok Okresného súdu Nitra v časti úpravy práv a povinností rodičov k maloletým deťom tak, že obe maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti otca, obaja rodičia maloleté deti zastupujú a spravujú ich majetok a súd zaviazal matku prispievať na maloletú Q. výživným v sume 120 eur mesačne a na výživu maloletého Tibora sumou 100 eur mesačne.

V tom čase mali obaja rodičia uvedené dve vyživovacie povinnosti. Maloletá Q. bola od 01.09.2020 žiačkou súkromného konzervatória v Nitre, kde školné činilo 67 eur mesačne, poplatky na denné výdavky 33 eur ročne, bola ubytovaná na internáte za poplatok 30 eur mesačne, a za poskytovanú celodennú stravu platila cca 60 eur mesačne. Maloletý Q. bol žiakom ZŠ Rybník, čomu zodpovedali výdavky. Obe deti mali bežné výdavky primerané k ich veku - strava, ošatenie, obuv, hygienické potreby, kultúra a pod. s tým, že zvýšené výdavky u maloletej Q. boli za hodiny hrania na cimbal s poplatkom 23 eur mesačne (spolu s hodinami kontrabasu) a u maloletého Q. na krúžok karate s poplatkom 10,83 eura mesačne. Zdravotný stav oboch maloletých detí bol dobrý, nevyžadujúci si zvýšené náklady. Matka pracovala ako opatrovatelka v Rakúsku s ročným príjmom uvedenom daňovom priznaní za rok 2019 v sume 10 894 eur a výdavkami vo výške 9 005,84 eura. Zisk matky za rok 2019 predstavoval 5 893,96 eura. Výdavky na bývanie mala matka v sume 80 eur mesačne. Súd vychádzal pri určení výživného zo zárobkových možností a schopností matky tak, ako ich matka uviedla na pojednávaní v sume 840 eur mesačne. Otec bol jediným spoločníkom a konateľom obchodnej spoločnosti Condor production s.r.o., pred zdanením bol výsledok hospodárenia podľa daňového priznania za rok 2019 v sume 3 656,59 eura, otec mal príjem z výroby syrov, mliečnych výrobkov a hydiny. Súd vychádzal z príjmu otca tak, ako ho uviedol na pojednávaní, v sume od 1000 do 1500 eur mesačne, za situácie v roku 2020 cca 800 eur mesačne. (12) V súčasnosti maloletá Q. D. navštevuje 2. ročník Súkromného konzervatória v Nitre a maloletý Q. D. je v školskom roku 2021/2022 žiakom 7. ročníka Základnej školy s materskou školou v Rybníku. Mesačné školné maloletej Q. je 67 eur, za internát platí 30 eur, stravné v internáte je 30 eur mesačne. Maloletá sa naďalej venuje hre na cimbal s mesačným poplatkom 6 eur. Maloletý Q. naďalej navštevuje krúžok karate s polročným poplatkom 50 eur, čo predstavuje 8,33 eura mesačne. Príspevok do rodičovského združenia je 15 eur ročne. (13)

Otec je naďalej jediným spoločníkom a konateľom obchodnej spoločnosti B. H. s.r.o., od 05/2021 ako zamestnanec tejto obchodnej spoločnosti si poukazuje mzdu v priemernej výške 92,81 eura mesačne

netto. Okrem tohto príjmu otec dosiahol príjem v období od 02/2021 do 02/2022 aj z inej činnosti a to, predaja syrov vo výške 251,09 eura mesačne, z letnej brigády v spoločnosti H.K.G. gastro s.r.o. ako rozvozář v sume 208,58 eura,

8 13P/9/2022

a v činnosti záhrade v priemernej výške 3 eur mesačne. Priemerný príjem otca za všetky uvedené aktivity v období od 2/2021 do 02/2022 je 601,48 eura netto. Otec poberá PnD na maloleté deti vo výške 25,88 eura na každé dieťa jednotlivo a v roku 2021 mu boli vyplatené aj prídavky na maloleté deti z Rakúska v sume 730,08 eura. Otcovi pravidelne na mesačnej báze vypomáha jeho matka formou pôžičiek od 300 eur do 1300 eur mesačne, čo v priemere predstavuje sumu 585 eur mesačne. Matka otca Viola Justusová je poberateľka starobného a vdovského dôchodku v sume 583,03 eur mesačne brutto. Matka otca má príjem z prenájmu nehnuteľnosti v sume 300 eur mesačne. (14)

Matka ukončila činnosť opatrovateľky v Rakúsku v 04/2021, od 12/2020 do 04/2021 bola práceneschopná, boli jej vyplatené nemocenské dávky v 01/2021 v sume 110,59 eura, 140,34 eura a 1417,37 eura, 02/2021 v sume 574,92 eura, 03/2021 v sume 533,86 eura a 574,92 eur a 04/2021 287,46 eura. Podľa daňového priznania matky za rok 2021, matka ako dosiahla ročný príjem 3 786,58 eura a výdavky 2 271,95 eura.

Dňa 01.05.2021 uzatvorila pracovnú zmluvu so spoločnosťou BIODEGRA s.r.o. na pracovnú pozíciu predavačka s miestom výkonu práce Ludanice, 1. mája 225. V zmluve je uvedená hodinová mzda v sume 3,60 eura. Priemerný mesačný príjem matky bol od 1.5.2021 do 08/2021 bol 35 eur mesačne, za uvedené mesiace matka odpracovala v priemere 10 hodín mesačne s tým, že podľa dochádzky evidencie pracovného času zamestnanca chodila do práce nepravidelne, nie každý deň a v práci strávila denne od pol do jednej hodiny. V 09/2021 matka odpracovala 12,5 hodiny mesačne s rovnakou frekvenciou, teda pol až jedna hodina denne s tým, že za 09/2021 jej bola vyplatená mzda 508,44 eura mesačne netto. Od 10/2021 podľa dochádzky evidencie pracovného času zamestnanca matka odpracovala 8 hodín denne od 08:00 do 16:00 hod. a bola jej vyplatená priemerná mzda vo výške 508,44 eura mesačne netto. Počet pohrebov realizovaných v spoločnosti sa postupne zvyšoval (1/2022- 13, 2/2022 10, 3/2022 20, 4/2022 15). Od 04/2022 pracuje aj na základe dohody o pracovnej činnosti v oblasti floristiky s príjmom cca 150 eur mesačne.

Matka uviedla vo svojej výpovedi, že má dlh voči svojim rodičom v sume cca 5 000 eur, ktorú zatiaľ nespláca. Rodičia matky vo svojom písomnom prehlásení zo dňa 01.03.2022 uviedli, že v prípade nutnosti na živobytie matke poskytli finančné prostriedky - otec z predaja poľnohospodárskej pôdy a matka z úspor, dôchodku a odmeny z Obecného úradu za prevádzku ľudového domu, sumu finančných prostriedkov poskytnutých matke nešpecifikovali. Otec matky je poberateľom starobného dôchodku vo výške 522,20 eura mesačne a matka rovnako poberá starobný dôchodok v sume 402,50 eura mesačne. V roku 2019 bola matke matky vyplatená 3 krát odmena z Obecného úradu Rybník v sumách 233,28 eur, 233,28, 186,75 eur. Otcovi matky na základe kúpnej zmluvy zo dňa 1.08.2019 bola vyplatená kúpna cena za predaj poľnohospodárskej pôdy vo výške 777,75 eur.

Dňa 16.05.2022 matka uzatvorila zmluvu o pôžičke, na základe ktorej jej E. G. požičal sumu 5000 eur bezúročne s tým, že požičanú sumu vráti najneskôr 01.06.2024.

Matka mesačne uhradza pôžičky spoločnosti VÚB v minimálnej splátke 150 eur, spoločnosti Quattro 115,41 eur a HomeCredit 70 eur s tým, že z výpisu z účtov matky bolo zistené, že okrem základnej splátky spoločnosti VÚB matka spláca navyše od 100 do 150 eur mesačne.

Na účet matky vedený v UniCredit Bank bola matkou v mesiaci 03/2021 bola vložená suma 500 eur, 04/2021 suma 500 eur, 05/2021 suma 650 eur, 06/2021 suma 950 eur, 07/2021 suma 1300 eur, 09/2021 suma 900 eur, 10/2021 suma 500 eur, 11/2021 suma 500 eur.

Zo správy MUDr. L. J. všeobecného lekára pre dospelých zo dňa 08.04.2022 súd zistil, že matka mala zdravotné obmedzenia týkajúce sa pracovného zaradenia resp. vykonávania určitých činností, nemala odporúčenú v dôsledku nepriaznivého zdravotného stavu invalidizáciu.

9 13P/9/2022

Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, oddelenie služieb pre občana bolo zistené, že v roku 2021 bolo evidovaných 15 voľných pracovných miest na pozíciu predavača s tým, že bolo zistené, že napr. v spoločnosti A-Z veľkoobchod s.r.o. na pozícií predajcu je čistá priemerná mzda od 909,29 eura mesačne do 1154,23 eura.

Vyživovaciu povinnosť k maloletým deťom si matka od 12/2020 do 4/2021 plnila vo výške 100 eur na obe deti, od 05/2021 si ju plní súdom určenej výške, nad rámec stanoveného výživného neprispieva, od 08/2021 nie je v osobnom kontakte s maloletými deťmi, s matkou sa nestretávajú. (15)

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. v platnom znení /ďalej len Zákon o rodine/, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. (16)

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. (17)

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne sú aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. (18)

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. (19)

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. (20)

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. (21)

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh matky na zníženie výživného nebol podaný dôvodne, pretože od poslednej úpravy výživného, ktorá bola v roku 2020 nenastala taká zmena pomerov v zmysle ustanovenia §78 ods. 1 Zákona o rodine, ktorá by odôvodňovala zníženie vyživovacej povinnosti matky. Súd návrh matky na zníženie výživného zamietol. Naopak po vykonanom dokazovaní súd zistil, že zmena pomerov na strane oboch rodičov odôvodňuje úpravu výšky vyživovacej povinnosti matky jej zvýšením. Súd preto návrhu otca na zvýšenie výživného vyhovel, nestotožnil sa však s navrhovanou výškou výživného, ktorú žiadal otec. (22)

Výživné na maloleté deti bolo upravené v konaní o rozvod manželstva, dňa 21.10.2020, odvtedy na strane maloletých detí došlo k zmene pomerov, aj keď nie tak výraznej, ktorá by odôvodňovala zaviazat' matku platiť výživné vo výške žiadanej otcom - 300 eur a 200 eur mesačne. Maloletá Q. je naďalej študentkou strednej školy- konzervatória a maloletý Q. je naďalej žiakom základnej školy, výdavky na maloleté deti

10 13P/9/2022

súvisiace so školou a tiež mimoškolskými záujmovými aktivitami sú od poslednej úpravy výživného nezmenené. Maloletá deti sú o rok a pol staršie, s čím súvisia zvýšené výdavky otca na zabezpečovanie ich základných životných potrieb (aj v súvislosti s výrazným cenovým nárastom všetkých komodít) ale aj ostatných potrieb, ktoré slúžia k celkovému zdravému duševnému a telesnému rozvoju maloletých detí práve v ich veku. Ukončením pracovného pôsobenia matky v Rakúsku sú prídavky na maloleté deti vyplácané aktuálne v nižšej sumy, ako v čase pôvodnej úpravy výživného. Matka sa okrem platenia súdom stanoveného výživného (aj to len od 5/2021, dovtedy platila len 100 eur mesačne na obe deti) iným spôsobom na zabezpečovaní potrieb maloletých detí nepodieľa, od 8/2021 sa s maloletými deťmi nestretáva. (23)

K zmene pomerov prišlo aj na strane oboch rodičov. Matka je v súčasnosti zamestnaná ako predavačka (čo matka uviedla v návrhu, vyplýva to aj z pracovnej zmluvy, konateľ spoločnosti sa k náplni jej práce nevedel presne vyjadriť), jej zdokladovaný príjem z pracovnej činnosti je aktuálne výrazne nižší, ako bol v r. 2020. Matka uvádzala, že práca v zahraničí ako opatrovatelka, ktorú vykonávala v r. 2020, bola len dočasná, nechcela už v zahraničí ďalej pracovať, a aj pre jej zdravotné problémy (5 mesačná práceneschopnosť v období od 12/2020 do 4/2021) sa rozhodla ukončiť pracovné aktivity v zahraničí. Súd rozhodnutie matky vrátiť sa na Slovensko a ukončiť svoje pracovné pôsobenie v Rakúsku akceptoval. V čase pôvodnej úpravy výšky jej vyživovacej povinnosti k maloletým deťom súd vychádzal z príjmu, ktorý matka ako opatrovatelka dosahovala vo výške 800 eur mesačne. Po ukončení práceneschopnosti sa matka hneď zamestnala, príjem, ktorý aktuálne dosahuje však podľa názoru súdu nezodpovedá jej možnostiam a schopnostiam dosahovať príjem, z ktorého ako osoba, ktorá má dve vyživovacie povinnosti k maloletým deťom, má povinnosť zabezpečiť primerane a riadne potreby svojich maloletých detí. Matka si po návrate na Slovensko našla prácu s príjmom 35 eur mesačne (od 5/2021 do 8/2021) a následne s mesačným príjmom na úrovni minimálnej mzdy. V konaní nebola preukázaná prekážka spočívajúca v nepriaznivom zdravotnom stave matky, v dôsledku ktorej by sa nemohla riadne zaradiť do pracovného procesu, nebola preukázaná znížená miera pracovnej schopnosti

matky. Súdu nie je zrejmé, prečo sa matka nepokúsila si nájsť prácu, v ktorej by dosahovala aspoň príjem, ktorý mala v Rakúsku, ale sa uspokojila s minimálnou mzdou (zo správy UPSVaR Topolčany je zrejmé, že boli voľné viaceré pracovné miesta na pozíciu predavač). Prvé mesiace pracovného pomeru matka pracovala len 10 hodín mesačne. K zvýšeniu mzdy došlo podľa matky z dôvodu, že sa zvýšil počet pohrebov u jej zamestnávateľa a tým sa zvýšil aj príjem matky a matka odpracovala viac hodín. Toto zdôvodnenie matky je nepresvedčivé, pri 5 až 9 pohreboch mesačne (od 4/2021 do 9/2021) stačilo, aby bola matka v práci 10 hodín mesačne, pri 10 až 20 pohreboch mesačne (od 10/2021 do 4/2022) musela chodiť do práce už na cca 160 hodín mesačne. Svedok U., konateľ zamestnávateľa matky potvrdil, že pokiaľ by matka požiadala o zvýšenie príjmu, pri zvyšujúcom počte pohrebov by tak urobil, no matka zvýšenie príjmu nežiadala. Matka okrem vyživovacej povinnosti k maloletým deťom má aj záväzky voči bankovým inštitúciám a spoločnostiam poskytujúcim pôžičky, ktoré pravidelne aj napriek svojmu nízkemu príjmu dokázala splácať (vo výške minimálne 400 eur mesačne, v niektorých mesiacoch aj viac). Matkou uvádzaný a jej zamestnávateľom potvrdený príjem v žiadnom prípade nie je dostatočný k tomu, aby matka všetky svoje mesačné záväzky dokázala riadne plniť. Tvrdenia matky, že peniaze si požičiavala od svojich rodičov- dôchodcov, vzhľadom k ich príjmom (aj príjem z predaja nehnuteľnosti, ktorú vlastnil otec matky) nie sú reálne. Pravidelne na účet matky boli vkladané počas roka 2021 finančné prostriedky v sumách od 500 eur do 1300 eur mesačne. Matka uvádzala, že sú to pôžičky od rodičov, tieto sumy však na účet matky boli pripisované aj po 6/2021, kedy podľa vyjadrenia matky jej už rodičia nepožičiavali. Je zrejmé, že matka

11 13P/9/2022

má možnosti pokrývať svoje záväzky nielen z príjmu z pracovného pomeru. Priateľ matky pracuje u toho istého zamestnávateľa ako matka, je s konateľom spoločnosti v priateľskom vzťahu, konateľ - svedok Heyden potvrdil vo vzťahu k priateľovi matky (ktorý dosahuje z tohto zamestnania príjem 34 eur mesačne) istú pomoc, ktorú nechcel špecifikovať, potvrdil, že zo strany matky a jej priateľa bol motivovaný k tomu, aby podnikal v pohrebnej službe, kde sú obaja zamestnaní. V konaní sa však nepreukázalo, že by pohrebne služby cez obchodnú spoločnosť BIODEGRA s.r.o. vykonávali matka a jej priateľ, resp. boli v pozícii majiteľov pohrebnej služby tak, ako tvrdil otec maloletých detí. V konaní však bolo zistené, že príjem matky, ktorý dosahuje z pracovného pomeru nie je dostatočným a ani primeraným, aby si matka mohla plniť svoje záväzky a teda aj primerane prispievať na výživu maloletých detí. Matka sa uzatvorením pracovného pomeru so spoločnosťou BIODEGRA s.r.o. pripravila o príjem, ktorý by mohla dosiahnuť, ak by si našla na trhu práce iné zamestnanie, v ktorom by bola inak finančne ohodnotená. Konanie matky po ukončení pracovného pôsobenia v Rakúsku - zamestnanie sa v spoločnosti BIODEGRA s.r.o., súd s poukazom na ustanovenie § 75 ods. 1 veta druhá Zákona o rodine vyhodnotil ako vzdanie sa výhodnejšieho zamestnania teda aj príjmu, nie v porovnaní z príjmom, ktorý matka dosahovala v Rakúsku, ale z príjmom, ktorý mohla dosiahnuť po návrate na Slovensko u iného zamestnávateľa. Súd v konaní zistil, že v r. 2021 boli voľné viaceré pracovné miesta na pozícii predavač/ka (teda pracovnej pozície ktorú v súčasnosti matka zastáva a o ktorú mala záujem) v obvode okresu Topolčany- miesta bydliska matky. Najnižšia mzda u súdom osloveného zamestnávateľa na pracovnej pozícii predavač je 909,29 eura, priemerná mzda predavačov cca 1000 eur mesačne netto.

Súd preto s prihliadnutím na ustanovenie § 75 ods. 1 veta druhá Zákona o rodine, vychádzal pri určení aktuálnych schopností a možností matky prispievať na výživu maloletých detí z potenciálneho príjmu, zo mzdy minimálne vo výške 1000 eur, ktorú by mohla matka dosiahnuť, ak by hľadala prácu s primeraným mzdovým ohodnotením a nie prácu za minimálnu mzdu. Zvýšenie príjmu matky v porovnaní z rokom 2020 je tak o cca 200 eur mesačne. Matka je dokonca schopná aj popri riadnom pracovnom pomere pracovať aj na základe dohody o pracovnej činnosti, od 4/2022 má príjem v sume cca 150 eur mesačne ako floristka.

Súd uvádza, že v zmysle ustanovenia § 62 ods. 5 veta prvá Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov, preto je prvoradou povinnosťou rodiča zabezpečiť potreby svojho dieťaťa. Je nepochopiteľné, že napriek skutočnosti, že matka v období práceneschopnosti mala príjem z nemocenských dávok na úrovni svojho príjmu, ktorý dosahovala ako opatrovateľka, vyživovaciu povinnosť k deťom si riadne neplnila počas práceneschopnosti, no splátky úverov a pôžičiek uhrádzala bez omeškania, dokonca vo vyšších sumách ako je stanovená mesačná splátka.

Súd pri stanovení aktuálnej výšky vyživovacej povinnosti matky prihliadol na odôvodnené výdavky, ktoré matka má - výdavky na zabezpečenie jej osobných potrieb. Matka aktuálne nemá ani výdavky na bývanie, aj keď tvrdila, že sa podieľa na polovicou nákladov na bývanie v podnájme, kde s priateľom žijú, priateľ matky v pozícii svedka však toto tvrdenie vyvrátil, sám spláca nájom svojou prácou u vlastníka nehnuteľnosti v ktorej žijú. Iné pravidelné výdavky (okrem splátok úverov na ktoré súd neprihliadol) matka nemá. (24)

Súd zdôrazňuje hlavne záväzok rodičov k svojim maloletým deťom a to podieľať sa na zabezpečení ich potrieb platením primeraného výživného. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov (ustanovenie § 62 ods. 2 veta druhá Zákona o rodine) a každý rodič by si mal zhodnotiť svoju sociálnu a ekonomickú situáciu, mal by si uvedomiť, že ako rodič berie na seba povinnosť a zodpovednosť za svoje maloleté dieťa, má svoje záväzky a povinnosti k maloletému dieťaťu vždy plniť primerane k svojim možnostiam. (25)

12 13P/9/2022

Na strane otca maloletých detí došlo tiež k zmene pomerov, aj u neho došlo k poklesu príjmu z podnikania 800 eur mesačne na 600 eur mesačne. Otec odôvodňuje zníženie príjmu problémami v podnikaní - predaj syrov ale aj nemožnosti sa riadne venovať podnikateľským aktivitám z dôvodu zabezpečovania starostlivosti o maloleté deti (hlavne denné vozenie syna zo školy a do školy pre nepriaznivé a nedostatočné spojenie medzi školou a bydliskom dieťaťa). Finančne mu však vypomáha vykryť straty v podnikaní rodina (pôžičky od matky a krstnej matky), príjem má tak cca 1200 eur mesačne. Otec začal podnikáť v r. 2022 aj v oblasti realít, kde je predpoklad zvýšenia jeho príjmu z podnikateľskej činnosti. Aj otec sa teda môže podieľať na zvýšených výdavkoch maloletých detí primerane k svojmu príjmu a k svojim možnostiam a aj z tohto dôvodu matkou navrhované výživné vo výške 300 eur mesačne na maloletú Q. a 200 eur mesačne na maloletého Q. považoval súd za neprimerané. Neprimerané je nielen vzhľadom k možnostiam a schopnostiam rodičov prispievať na výživu detí, ale aj k zmene pomerov na strane maloletých detí, u ktorých sa odôvodnené potreby za rok a pol nezvýšili tak, aby súd mohol rozhodnúť v zmysle návrhu otca. (26)

Súd tak pri posudzovaní zmeny pomerov na strane matky a jej aktuálnych schopností a možností finančne prispievať na svoje maloleté deti zhodnotil všetky vyššie uvedené skutočnosti komplexne a zvýšil výšku jej vyživovacej povinnosti na maloletú Q. zo sumy 120 eur na sumu 150 eur mesačne a na maloletého Q. zo sumy 100 eur mesačne na sumu 135 eur mesačne. Pri zvýšení výživného súd zohľadnil aj skutočnosť, že matka už inú vyživovaciu povinnosť nemá. Takto stanovené výživné umožňuje matke podieľať sa na zvýšených výdavkoch maloletých detí bez toho, aby bola ohrozená jej životná úroveň a bola schopná zabezpečovať svoje odôvodnené potreby. (27)

Záverom súd uvádza, že je prvoradou povinnosťou matky využiť svoje schopnosti a možnosti k tomu, aby si čo najskôr našla stabilné zamestnanie s primeraným mzdovým ohodnotením, aby tak mohla postupne s pribúdajúcim vekom maloletých detí a tým aj so zvyšujúcimi sa nárokmi na zabezpečovanie ich potrieb prispievať adekvátnym výživným. (28)

Súd zvýšil výživné matke od 1.3.2022, od prvého dňa nasledujúceho mesiaca po podaní návrhu otca na zvýšenie výživného, matke tak vzniklo za obdobie od 01.03.2022 do 30.06.2022 zameškané výživné vo výške 120 eur- maloletá Q. a 140 eur - maloletý Q., ktoré sumy súd povolil matke splácať v pravidelných mesačných splátkach po 20 eur na každé dieťa s bežným výživným s prihliadnutím na pomery na strane matky v zmysle ustanovenia § 232 ods. 4 Civilného sporového poriadku (29)

O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania. (30)

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

13 13P/9/2022

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.