

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 7C/38/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4316201181
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Červenáková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2017:4316201181.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Červenákovou, vo veci navrhovateľa: E. B., XX.XX.XXXX, Š. XXX, proti povinnej: F. B., XX.X.XXXX, Č. XXX, K., Č. J., K. Č. J. X M., Q. P. D. X. XXXX, J., o určenie príspevku na výživu rozvedeného manžela, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a** .

Povინnej sa nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ v podanom návrhu žiadal, aby súd zaviazal povinnú prispievať mu na výživu rozvedeného manžela od 27.1.2016 mesačne sumou 300 eur splatnú vždy do 10. dňa v mesiaci vopred. V písomnom návrhu uviedol, že ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu v Třebíči dňa 26.2.2014. Od 12.2.2014 je evidovaný na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Želiezovciach. Nespĺňa podmienky hmotnej núdzy, preto nepoberá žiadne dávky. Povinná pracuje v Rakúsku a preto nemá nárok na hmotnú núdzu. Je nezamestnaný, hľadal si robotu, kvôli veku to nie je možné. Má výdavky s bývaním, je chorý, zistili mu Diabetes. Povinná na jeho telefonáty nereaguje, nie je s ňou v kontakte.

2. Povinná sa k návrhu nevyjadřila.

3. Súď na pojednávaní dňa 10.3.2017 rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania v zmysle § 180 CSP, nakoľko sa pojednávanie nezúčastnili, neúčast' neospravedlnili.

4. Súď vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi založenými v spise a zistil tento skutkový a právny stav:

Navrhovateľ a povinná uzatvorili manželstvo dňa 25.10.1997 pred Okresným úradom Levice. Ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu v Třebíči zo dňa 26.2.2014 pod č.k. 6C/1/2014-9. Rozsudok nie je právoplatný. Navrhovateľ i napriek výzve súdu (uznesenie zo dňa 11.2.2016 pod č.k. 7C/38/2016-4) do t.č. právoplatné rozhodnutie o rozvode manželstva nepredložil. Z lustrácie v Registri obyvateľov súď mal preukázané, že navrhovateľ je evidovaný - rodinný stav: ženatý a jeho partnerka je uvedená: Miroslava Birdáčová rod. Pastorková, t.j. povinná.

5. Podľa § 72 ods. 1 Zák. o rodine, rozvedený manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť, môže žiadať od bývalého manžela, aby mu prispieval na primeranú výživu podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

6. Podľa § 72 ods. 2 Zák. o rodine, ak sa bývalí manželia nedohodnú, určí rozsah príspevku na výživu na návrh niektorého z nich súd. Prihliadne pritom aj na príčiny, ktoré viedli k rozvratu vzťahov medzi manželmi.

7. Zo znenia ustanovenia § 72 možno okrem iných hmotnoprávných podmienok, za ktorých možno priznať príspevok na výživu rozvedeného manžela, vyvodíť, že manželstvo musí byť právoplatne rozvedené. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa nie je dôvodný, nakoľko ku dňu vyhlásenia rozsudku nie je aktívne legitimovaný na podanie návrhu na určenie príspevku na rozvedeného manžela. Oprávneným na podanie takéhoto návrhu je v zmysle § 72 ods. 1 Zák. o rodine rozvedený manžel. Z uvedeného dôvodu súd podaný návrh zamietol.

8. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods.2 citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V Leviciach, dňa 10.3.2017