

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 17Pc/7/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4416216032  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lívia Gombárová  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2017:4416216032.3

## Rozhodnutie

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou Mgr. Líviou Gombárovou v právnej veci navrhovateľky: R. nar. XX.X.XXXX, bytom B. Z., R. XX proti mužovi, ktorého otcovstvo má byť zapreté: J. W.č, nar. XX.X.XXXX, bytom K. XX, U., U. a maloletému dieťaťu: K. W.č, nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, B. Z., R. XX, zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, o zapretie otcovstva, takto

### rozhodol:

Súd u r č u j e , že muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté J. W.č, nar. XX.X.XXXX nie je prirodzeným otcom maloletého K. W.Y., nar. XX.XX.XXXX z matky, teda navrhovateľky R. W., nar. XX.XX.XXXX.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

Muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté j e p o v i n n ý zaplatiť na účet tunajšieho súdu súdny poplatok vo výške 66,- eur a to do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

### o d ô v o d n e n i e :

1.Navrhovateľka sa svojím návrhom domáhala zapretia otcovstva k maloletému dieťaťu K. W.čovi, nar. XX.X.XXXX, keď poukázala na skutočnosti, v zmysle ktorých v rozhodnej dobe nemala mať intímny pomer s mužom, ktorého otcovstvo malo byť zapreté.

2.Muž, ktorého otcovstvo malo byť zapreté s návrhom na zapretie otcovstva súhlasil a nemal voči nemu žiadne výhrady a v písomnom vyjadrení zo dňa 5.12.2016 uviedol, že v auguste 2014 sa odsťahoval zo spoločnej domácnosti ako aj z mesta B. Z.. S navrhovateľkou sa prestal stretávať a intímny život s ňou ukončil už v januári 2014 a preto je vylúčené, aby bol prirodzeným otcom maloletého dieťaťa.

3.Súd pojednával v zmysle § 180 CSP v neprítomnosti muža, ktorého otcovstvo malo byť zapreté z dôvodu, že tento súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti, nakoľko od 17.6.2017 je vyhostený z územia Slovenskej republiky.

4.Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky a svedka G. W. a s oboznámením predložených listinných dôkazov a to - sobášneho listu, rodného listu maloletého dieťaťa, vyjadrením muža, ktorého otcovstvo malo byť zapreté z X.XX.XXXX a oboznámením pripojeného spisu tunajšieho súdu 5C/241/2015 a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

5. Z predloženého sobášneho listu mal súd preukázané, že navrhovateľka a J. W.č uzatvorili manželstvo dňa XX.X.XXXX pred Matričným úradom B. Z., ktoré je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu B. Z. vo zväzku XX, ročník XXXX strana X por. č.XX a z pripojeného spisu tunajšieho súdu 5C/241/2015 mal preukázané, že toto manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky pod sp. zn. 5C/241/2015-34 zo dňa 8.3.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 7.4.2016.

6. Navrhovateľka v konaní vypovedala, že krátko po uzatvorení manželstva z dôvodu rozdielnych názorov na manželský život a rozdielne charakterové vlastnosti sa jej manžel J. W.č odťahoval zo spoločnej domácnosti a to v auguste 2014. Ďalej vypovedala, že intímne sa s mužom, ktorého otcovstvo má byť zapreté nestýkala od januára 2014, pričom v tomto období nadviazala styk s G. W. a v mesiaci apríl XXXX podala návrh na rozvod manželstva. S G. W. začala navrhovateľka bývať v spoločnej domácnosti od začiatku roku XXXX, od kedy spolu udržiavali aj intímny pomer, z ktorého sa dňa XX.X.XXXX narodil maloletý K. W.č. Vyjadrila sa, že v rozhodnom období na splodenie dieťaťa udržiavala intímny pomer len s G. W., ktorý je biologickým otcom dieťaťa a preto je vylúčené, aby otcom dieťaťa bol J. W.č. Ďalej vypovedala, že s biologickým otcom mal. dieťaťa žije v spoločnej domácnosti, ktorý pomáha zabezpečovať starostlivosť a výživu o maloleté dieťa a je pripravený uznať otcovstvo k maloletému K. W.čovi.

7. Svedok G. W. na pojednávaní vypovedal, že s navrhovateľkou nadviazal vzťah v H., pričom od januára XXXX s ňou až do súčasnosti žije v spoločnej domácnosti, pričom intímny pomer s navrhovateľkou udržiaval už v roku XXXX. Vyjadril sa, že uznáva otcovstvo k maloletému dieťaťu a v súčasnosti zabezpečuje aj jeho starostlivosť a výchovu.

8. Kolízny opatrovník navrhol návrhu vyhovieť.

9. Podľa § 87 odsek 1 z č. 36/2005 Z.z. o rodine ak sa narodí dieťa v čase medzi stoosemdesiatym dňom od uzavretia manželstva a trojstým dňom po tom, čo manželstvo zaniklo alebo bolo vyhlásené za neplatné, možno otcovstvo zaprieť len vtedy, ak je vylúčené, že by manžel matky mohol byť otcom dieťaťa.

Podľa § 88 odsek 2 z č. 36/2005 Z.z. o rodine aj matka môže do troch rokov od narodenia dieťaťa zaprieť, že otcom dieťaťa je jej manžel. Ustanovenia o práve na zapretie otcovstva manželom matky dieťaťa sa použijú primerane.

10. V danom prípade mal súd preukázané, že je vylúčené, aby otcom maloletého dieťaťa K. W.ča bol muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté, pretože manžel vôbec v rozhodnej dobe s manželkou nesúložil, pretože už v auguste XXXX sa odsťahoval zo spoločnej domácnosti a s manželkou prerušil tak manželský ako aj intímny život, pričom uvedené skutočnosti zhodne potvrdzovali obaja účastníci konania t.j. navrhovateľka a muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté. Zároveň výsluchom muža, ktorý o sebe tvrdí že je otcom maloletého dieťaťa a to svedka G. mal súd preukázané, že v rozhodnom období na splodenie dieťaťa mala navrhovateľka intímny pomer len s G. W. a preto je úplne vylúčené, aby otcom maloletého dieťaťa bol J. W.č. Z tohto dôvodu súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

11. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 52 CMP, pretože v danom prípade išlo o civilné mimosporové konanie, v ktorom si každý účastník znáša trovy konania sám.

12. Navrhovateľka bola uznesením Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 17Pc/7/2016-28 zo dňa 3.11.2016 oslobodená od súdnych poplatkov, v konaní mala úspech a preto podľa § 2 odsek 2 k položke 9 sadzobníka súdnych poplatkov zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch bola mužovi, ktorého otcovstvo malo byť zapreté uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok za návrh vo výške 66,- eur.

#### **Poučenie:**

Proti výroku rozsudku o zapretí otcovstva a trovách konania je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Proti výroku rozsudku o povinnosti zaplatiť súdny poplatok z návrhu odvolanie nie je prípustné.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.