

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17C/55/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6116203402
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kováčiková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2017:6116203402.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudcom JUDr. Máriou Kováčikovou, v právnej veci žalobcu W. Č., nar. XX. XX. XXXX, bytom Z. Z., W. H. XX, štátny občan SR, proti žalovanej L. L., nar. 01. 10. XXXX, Z. Z. Z., W. H. XX, štátny občan SR, pre zaplatenie 75 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 75 Eur spolu s 5,05 %-ným úrokom z omeškania ročne od 01. 08. 2015 až do zaplatenia v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd návrh žalobcu na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 2 % mesačne zo sumy 75 Eur od 23. 01. 2015 až do zaplatenia z a m i e t a .

Žalobca m á nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplatenia sumy 75 Eur spolu s 2 %-ným úrokom z omeškania mesačne od 23. 01. 2015 až do zaplatenia a náhrady trov konania. Návrh odôvodnil tým, že dňa 23. 01. 2015 sa nemecký ovčiak menom F. podhrabal cez nedostatočne zabezpečené pletivo rodinného domu žalovanej, vbehol na dvor rodinného domu žalobcu, kde napadol hydinu a to tak, že podrhol celkom 6 ks sliepok a 1 ks perličku, čím žalobcovi spôsobil škodu vo výške 75 Eur. Prípadohobrasňovala mestská polícia ako priestupok a Mesto Banská Bystrica vydalo právoplatné rozhodnutie dňa 13. 07. 2015, kedy rozhodlo, že žalovanú uznáva vinnou. Žalovaná zároveň prehlásila, že je ochotná uhradiť výšku škody v sume 75 Eur žalobcovi v termíne do 31. 07. 2015. Žalovaná škodu žalobcovi neuhradila ani po osobnom kontakte, ani na základe písomnej výzvy zo dňa 04. 08. 2015.

2. Tunajší súd vydal dňa 27. 06. 2016 pod č.k. 17C/55/2016-20 platobný rozkaz, ktorým zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 75 Eur spolu s 5,05 %-ným úrokom z omeškania ročne od 23. 01. 2015 až do zaplatenia a na náhradu trov konania.

2.1. Platobný rozkaz sa nepodarilo žalovanej doručiť do vlastných rúk a preto bol uznesením tunajšieho súdu zo dňa 11. 01. 2017 zrušený.

3. Súd z lustrácie v Registri obyvateľov SR a v Sociálnej poisťovni zistil, že žalovaná je prihlásená na adresu trvalého bydliska Z. Z., W. H. XX.

4. Poštový úrad zásielky adresované žalovanej na adresu Z. Z., W. H. XX vracal tunajšiemu súdu s oznamom „adresát zásielku neprevzal v odbernej lehote“.

5. Obvodné oddelenie PZ Banská Bystrica-západ tunajšiemu súdu oznámilo, že aj napriek opakovaným pokusom žalovaná na adrese Z. Z.A., W. H. XX nebola zastihnutá, resp. nikto neotváral. Rodinný dom je bez zvončeka, so psom na dvore. Vykonaným šetrením u pošťárky bolo zistené, že žalovaná na uvedenej adrese býva, avšak poštu nepreberá.

6. Dňa 17. 10. 2016 matka žalovanej telefonicky tunajšiemu súdu oznámila, že žalovaná býva a preberá poštu na adrese Z. Z., W. H. XX. Je však na PN po ťažkej operácii a predpoklad ukončenia PN je 01. 11. 2016.

7. Tunajší súd žalovanej doručoval opis návrhu spolu spoločne s uznesením zo dňa 11. 01. 2017, ktorým ju súd vyzval, aby sa v lehote 15 dní písomne vyjadrila k žalobe, uviedla vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojila listiny, na ktoré sa odvoláva, označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva.

8. Tunajší súd oznámením zo dňa 11. 01. 2017 podľa § 116 C.s.p. žalovanej doručoval opis žaloby s prílohami, potvrdenie o pridelení veci a výzvu na vyjadrenie k žalobe s tým, že žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručенú a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Oznámenie bolo uverejnené na úradnej tabuli súdu dňa 18. 01. 2017 a zvesené dňa 02. 02. 2017.

9. Podľa § 177 ods. 2 písm. a/ C.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariadovať, ak ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 Eur.

10. Podľa § 219 ods. 3 C.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

11. Tunajší súd oznámil vyhlásenie rozsudku dňa 22. 02. 2017.

12. Súd vo veci rozhodol dňa 09. 03. 2017 bez nariadenia pojednávania v zmysle § 177 ods. 2, písm. a/ C.s.p.

13. Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa so žalobou, s fotokópiu výzvy na zaplatenie dlhu zo dňa 04. 08. 2015, s rozhodnutím Mesta Banská Bystrica zo dňa 13. 07. 2015, č.k. ZT-PR-120177/6728/2015, PRIE: 20/2015, s doručenkami žalovanej, s lustráciou v Registri obyvateľov SR a Sociálnej poisťovne, s oznámením OO PZ Banská Bystrica-západ o pobyte žalovanej, s úradným záznamom matky žalovanej a ostatnými písomnosťami spisu 17C/55/2016.

14. Súd z rozhodnutia Mesta Banská Bystrica zo dňa 13. 07. 2015, č.k. ZT-PR-120177/6728/2015, PRIE: 20/2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 13. 07. 2015 zistil, že žalovaná bola uznaná vinnou zo spáchania priestupku podľa § 7 ods. 1 písm. f/ zákona č. 282/2002 Z.z., ktorého sa dopustila dňa 23. 01. 2015 v poobedňajších hodinách a to tým, že ako držiteľ psa v Z. Z. na ulici W. H. X2 nezabránila voľnému pohybu psa nemeckého ovčiaka menom F., v dôsledku čoho sa pes po tom, čo podhrabal nedostatočne zabezpečené pletivo rodinného domu, unikal z priestoru dvora rodinného domu na ulici W. H. XX, Z. Z., vbehol na dvor rodinného domu W. H. XX, kde vo dvore rodinného domu napadol hydinu a to tak, že podrhol celkom 6 ks sliepok a 1 ks prepeličku, čím spôsobil škodu poškodenému W. Č.. Za priestupok jej správny orgán uložil pokutu vo výške 50 Eur.

14.1. Z predmetného rozhodnutia Mesta Banská Bystrica súd zistil, že žalovaná sa zaviazala k dobrovoľnému nahradeniu škody vo výške 75 Eur poškodenému W. Č. tak, ako si nárokuje a to v termíne do 31. 07. 2015.

15. Súd z písomnej výzvy žalobcu zo dňa 04. 08. 2015 zistil, že žalobca žalovanú vyzval na úhradu sumy 75 Eur v lehote do 07. 08. 2015.

16. Podľa § 127 ods. 1 O.z., vlastník veci sa musí zdržať všetkého, čím by nad mieru primeranú pomerom obťažoval iného alebo čím by vážne ohrozoval výkon jeho práv. Preto najmä nesmie ohroziť susedovu

stavbu alebo pozemok úpravami pozemku alebo úpravami stavby na ňom zriadenej bez toho, že by urobil dostatočné opatrenie na spevnenie stavby alebo pozemku, nesmie nad mieru primeranú pomerom obťažovať susedov hlukom, prachom, popolčekom, dymom, plynmi, parami, pachmi, pevnými a tekutými odpadmi, svetlom, tienením a vibráciami, nesmie nechať chované zvieratá vnikat' na susediaci pozemok a nešetrne, príp. v nevhodnej ročnej dobe odstraňovať zo svojej pôdy korene stromu alebo odstraňovať vetvy stromu presahujúce na jeho pozemok.

17. Podľa § 420 ods. 1 O.z., každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

18. Tunajší súd v danom prípade nemal sporné, že dňa 23. 01. 2015 žalovaná ako držiteľ psa na ulici Z. Z., W. H. XX nezabránila voľnému pohybu psa a to nemeckého ovčiaka menom F., v dôsledku čoho pes po podhrabaní nedostatočne zabezpečeného pletiva rodinného domu unikol z priestoru dvora rodinného domu žalovanej a vbehol na dvor rodinného domu žalobcu, kde podrhol celkom 6 ks sliepok a 1 ks prepeličky, čím spôsobil žalobcovi škodu vo výške 75 Eur. Túto skutočnosť mal súd jednoznačne preukázanú z rozhodnutia Mesta Banská Bystrica zo dňa 13. 07. 2015, č.k. ZT-PR-120177/6728/2015, PRIE: 20/2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 13. 07. 2015, ale aj z konania pred Mestom Banská Bystrica, kde žalovaná na ústnom pojednávaní dňa 13. 07. 2015 uviedla, že si je vedomá spáchania priestupku, priznala si vinu v plnej miere a zaviazala sa žalobcovi uhradiť škodu vo výške 75 Eur v termíne do 31. 07. 2015. Žalovaná škodu žalobcovi neuhradila. Súd preto žalobu považoval za dôvodnú, žalobe vyhovel a žalovanú zaviazal na zaplatenie sumy 75 Eur z titulu náhrady škody.

19. Žalobca sa zároveň domáhal aj zaplatenia úroku z omeškania vo výške 2 % mesačne zo žalovanej sumy od 23. 01. 2015 až do zaplatenia.

19.1. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. podľa stavu ku dňu 01. 08. 2015, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

19.2. Tunajší súd v danom prípade v tejto časti návrhu žalobcu nevyhovel a žalovanú nezaviazal na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 2 % mesačne zo sumy 75 Eur od 23. 01. 2015 až do zaplatenia a v tejto časti návrh žalobcu zamietol z dôvodu, že úrok z omeškania v takejto výške je v rozpore s § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.

19.3. Súd zaviazal žalovanú na zaplatenie 5,05 %-ného úroku z omeškania ročne, nakoľko úrok v takejto výške je v súlade s Nariadením vlády SR č. 87/1995 Zb. v platnom znení a to od 01. 08. 2015, pretože týmto dňom sa žalovaná dostala do omeškania tým, že žalobcovi sumu 75 Eur ako náhradu škody neuhradila do 31. 07. 2015 tak, ako sa v konaní o prejednaní priestupku zaviazala.

20. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 255 ods. 1 C.s.p. a to podľa pomeru úspechu vo veci. Žalobca bol v konaní v celom rozsahu úspešný a preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % proti žalovanej, ktorá v konaní úspešná nebola.

21. O výške trov konania súd rozhodne v zmysle § 262 ods. 1 C.s.p. po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení dvojmô.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané (§ 363 v spojení s § 127 C. s. p.). Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť (odvolacie dôvody) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C. s. p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/95 Z.z. a noviel - Exekučný poriadok.