

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 15C/111/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2515202168  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Ivan  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2017:2515202168.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudcom JUDr. Jaroslavom Ivanom v spore žalobcu: Západoslovenská distribučná, a.s., so sídlom Čulenova 6, 816 47 Bratislava, IČO: 36 361 518, zastúpeného: GRABAN, TORMA & PARTNERS s.r.o., so sídlom Kováčska 53, Košice - mestská časť Staré Mesto 040 01, IČO: 36 730 564 proti žalovanému: F. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXX/X, XXX XX M., o zaplatenie 454,15 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd r u š í platobný rozkaz Okresného súdu Piešťany č.k. 15C/111/2015-26 zo dňa 22.06.2015 v plnom rozsahu.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 454,15 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 220,77 eura od 18.04.2012 do zaplatenia, vo výške 5,5 % ročne zo sumy 233,38 eura od 17.08.2013 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žalobca m á n á r o k na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručanou tunajšiemu súdu dňa 10.04.2015 a doplnenou dňa 22.06.2015 domáhal toho, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 454,15 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 220,77 eura od 18.04.2012 do zaplatenia, vo výške 5,5 % ročne zo sumy 233,38 eura od 17.08.2013 do zaplatenia titulom nezaplatených faktúr za neoprávnený odber elektriny. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že dňa 23.03.2012 bola vykonaná kontrola odberného miesta zamestnancami žalobcu, pri ktorej bol zistený neoprávnený odber - odberné miesto svojvoľne pripojené bez platne uzatvorenej zmluvy o dodávke elektrickej energie, porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii, elektromer spotrebu na odbernom mieste zaznamenával a o zistenom neoprávnenom odbere bol spísaný protokol a súčasne vyhotovená fotodokumentácia. Žalobcovi v zmysle ust. § 46 zákona č. 251/2012 Z.z. vznikla neoprávneným odberom elektriny škoda, ktorú žalovanému vyfakturoval fa. č. XXXXXXXX zo dňa 02.04.2012, splatnou 17.04.2012 v sume 220,77 €, a ktorú žalovaný napriek výzve neuhradil. Žalobca ďalej uviedol, že dňa 15.07.2013 bola vykonaná kontrola odberného miesta zamestnancami žalobcu, pri ktorej bol zistený neoprávnený odber - porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii, odberné miesto svojvoľne pripojené bez platne uzatvorenej zmluvy o dodávke elektrickej energie, spotrebovaná elektrická energia bola elektromerom zaregistrovaná. O zistenom neoprávnenom odbere bol spísaný protokol a súčasne vyhotovená fotodokumentácia. Žalobcovi v zmysle ust. § 46 zákona č. 251/2012 Z.z. v spojení s Vyhláškou č. 292/2012 Z.z. vznikla neoprávneným odberom elektriny škoda, ktorú žalovanému vyfakturoval fa. č. XXXXXXXX zo dňa 01.08.2013, splatnou 16.08.2013 v sume 233,38 €, a ktorú žalovaný napriek výzve neuhradil.

2. Okresný súd Piešťany vydal v predmetnej veci dňa 22.06.2015 pod č.k. 15C/111/2015-26 platobný rozkaz, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk.

3. Podľa § 266 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

4. Podľa § 266 ods. 2 CSP, na doručovanie platobného rozkazu sa nepoužijú ustanovenia § 111 ods. 3 a § 116.

5. Nakoľko platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému, súd ho v zmysle § 266 ods. 3 CSP v plnom rozsahu zrušil (výrok I.).

6. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, prostriedky procesnej obrany nepoužil žiadne.

7. Podľa § 297 písm. b) CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1000 eur.

8. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

9. Súd v danej veci dňa 10.02.2017 na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na deň: 09.03.2017 o 11:00 hod v miestnosti č. 117 na Okresnom súde Piešťany, teda v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

10. Súd prejednal spor v zmysle § 297 písm. b) CSP bez nariadenia pojednávania, nakoľko ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné (pozn. žalovaný sa nevyjadril) a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1000 eur. Z predložených listín: vyúčtovaní náhrady škody (faktúr žalobcu), pokusov o zmier, výpočtov škody, protokolov o zistení neoprávneného odberu a fotodokumentácie zistil tento skutkový stav veci:

11. Protokolom o zistení neoprávneného odberu v zmysle zákona o energetike č. XXXXXX zo dňa 15.07.2013 bolo preukázané, že zamestnanci žalobcu (pod číslom XXXX) zistili na odbernom mieste: M., V. XXBL, číslo odberného miesta: XXXXXXXXXXXX, meno odberateľa: F. R., že vznikol neoprávnený odber, bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii, odberné miesto svojvoľne pripojené bez platne uzatvorenej zmluvy o dodávke elektrickej energie, spotrebovaná elektrická energia bola elektromerom zaregistrovaná. K protokolu žalobca priložil fotodokumentáciu v počte 5 fotiek.

12. Výpočtom škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny žalobca preukázal, že bola vyčíslená celková škoda zapríčinená neoprávneným odberom spolu s nákladmi spojenými so zistením a odstránením neoprávneného odberu vo výške 233,38 eura, s tým, že trvanie neoprávneného odberu bolo v počte dní 183 za obdobie od 14.1.2013 do 15.7.2013, v počte hodín denne 12. Dátum zistenia neoprávneného odberu bol 15.7.2013, číslo spisu XXXXXX.

13. Faktúrou č. XXXXXX zo dňa 01.08.2013, splatnou dňa 16.08.2013 žalobca vyfakturoval žalovanému náhradu škody za neoprávnený odber elektrickej energie vo výške 233,38 eura. Pokusom o zmier zo dňa 7.11.2013 bol žalovaný vyzvaný na úhradu dlžnej sumy 233,38 eura.

14. Protokolom o zistení neoprávneného odberu v zmysle zákona o energetike č. XXXXXX zo dňa 23.03.2012 bolo preukázané, že zamestnanci žalobcu (pod číslom XXXX-XX-XXX) zistili na odbernom mieste: M., V. XXBL, číslo odberného miesta: XXXXXXXXXXXX, meno odberateľa: F. R., že vznikol neoprávnený odber, odberné miesto bolo svojvoľne pripojené bez platne uzatvorenej zmluvy o dodávke elektrickej energie, bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii, odberné miesto svojvoľne pripojené bez platne uzatvorenej zmluvy o dodávke elektrickej energie, elektromer spotrebu na odbernom mieste zaznamenával. K protokolu žalobca priložil fotodokumentáciu v počte 3 fotiek.

15. Výpočtom škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny žalobca preukázal, že bola vyčíslená celková škoda zapríčinená neoprávneným odberom spolu s nákladmi spojenými so zistením a odstránením neoprávneného odberu vo výške 220,77 eura, s tým, že trvanie neoprávneného odberu bolo v počte dní 67 za obdobie od 17.1.2012 do 23.3.2012, v počte hodín denne 12. Dátum zistenia neoprávneného odberu bol 23.3.2012, číslo spisu XXXXXX.

16. Faktúrou č. XXXXXXXX zo dňa 02.04.2012, splatnou dňa 17.04.2012 žalobca vyfakturoval žalovanému náhradu škody za neoprávnený odber elektrickej energie vo výške 220,77 eura. Pokusom o zmier zo dňa 28.05.2012 bol žalovaný vyzvaný na úhradu dlžnej sumy 220,77 eura.

17. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohládávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

18. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

19. Podľa § 46 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, neoprávneným odberom elektriny je odber elektriny

a) bez uzavretej zmluvy o

1. pripojení do prenosovej sústavy alebo o pripojení do distribučnej sústavy alebo v rozpore s touto zmluvou,

2. dodávke alebo združenej dodávke elektriny,

3. zúčtovaní odchýlky alebo prevzatí zodpovednosti za odchýlku, alebo

4. prístupe do prenosovej sústavy a prenose elektriny alebo prístupe do distribučnej sústavy a distribúcií elektriny,

b) bez určeného meradla alebo s určeným meradlom, ktoré v dôsledku neoprávneného zásahu odberateľa elektriny nezaznamenáva alebo nesprávne zaznamenáva odber elektriny,

c) meraný určeným meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii a ktoré nezaznamenáva alebo nesprávne zaznamenáva odber elektriny, alebo určeným meradlom, ktoré nebolo namontované prevádzkovateľom sústavy,

d) ak odberateľ elektriny zabránil prerušeniu distribúcie elektriny alebo ak po predchádzajúcej výzve prevádzkovateľa distribučnej sústavy neumožnil prerušenie distribúcie elektriny vykonané na základe žiadosti dodávateľa, s ktorým má uzatvorenú zmluvu o združenej dodávke elektriny; takýto odber sa považuje za neoprávnený odo dňa, keď odberateľ elektriny zabránil prerušeniu distribúcie elektriny alebo neumožnil prerušenie distribúcie elektriny.

20. Podľa § 46 ods. 2 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, pri neoprávnenom odbere elektriny je ten, kto elektrinu odoberal, povinný uhradiť skutočne vzniknutú škodu. Ak nemožno vyčísliť skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, použije sa spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny ustanovený všeobecne záväzným právnym predpisom vydaným podľa § 95 ods. 1 písm. i).

21. Podľa § 95 ods. 1 písm. i) zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, Ministerstvo vydá všeobecne záväzný právny predpis, ktorým ustanoví spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny podľa § 46 ods. 2.

22. Podľa § 1 ods. 1 Vyhlášky Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky č. 292/2012 Z.z. (ďalej len „Vyhlášky MH SR“), ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny, škoda spôsobená neoprávneným odberom elektriny sa vypočíta vynásobením celkovej spotreby elektriny počas trvania neoprávneného odberu elektriny určenej podľa odseku 4 cenou neoprávnene odobratej elektriny podľa odseku 2.

23. Podľa § 1 ods. 2 Vyhlášky MH SR, cena neoprávnene odobratej elektriny sa vypočíta ako súčet týchto hodnôt:

a) jedenaplnásobku ceny elektriny na straty určenej ako aritmetický priemer cien elektriny na účely pokrytia strát všetkých prevádzkovateľov regionálnych distribučných sústav bez nákladov na odchýlku,

platnej počas trvania neoprávneného odberu elektriny; jedenaplnásobkom ceny elektriny na straty sa rozumejú tie ceny, ktoré sú platné pre obdobie neoprávneného odberu elektriny,  
b) najvyššej hodnoty variabilnej zložky tarify za distribúciu elektriny schválenej Úradom pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len "úrad") pre príslušného prevádzkovateľa sústavy cenovým rozhodnutím platnej počas trvania neoprávneného odberu elektriny pre napäťovú úroveň, z ktorej došlo k neoprávnenému odberu elektriny; v prípade neoprávneného odberu elektriny odberateľom elektriny v domácnosti sa použije hodnota variabilnej zložky tarify za distribúciu elektriny pre odberateľov elektriny v domácnosti; najvyššou hodnotou variabilnej zložky tarify za distribúciu elektriny sa rozumie hodnota tarify za odobratú elektrinu platná pre obdobie neoprávneného odberu elektriny,  
c) ostatných taríf, poplatkov a odvodov určených úradom príslušnému prevádzkovateľovi sústavy cenovým rozhodnutím platných počas trvania neoprávneného odberu elektriny vrátane odvodu do jadrového fondu podľa osobitného predpisu.

24. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

25. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

26. Podľa § 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

27. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. účinného od 1.1.2009 do 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

28. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. účinného od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

29. Po právnom posúdení veci z listinných dôkazov predložených žalobcom súd dospel k právnomu záveru, že žaloba bola podaná dôvodne. Z listinných dôkazov súd zistil, že žalovaný neoprávnenými odbermi elektrickej energie spôsobil žalobcovi škodu, čo bolo zistené a žalobcom preukázané popísaným v bode 11. a 14. odôvodnenia tohto rozsudku. Žalobca spôsobil škodu žalovanému vyfakturoval predmetnými faktúrami v celkovej sume 454,15 eura (súčet sumy 220,77 € a 233,38 €), ktorú žalovaný v lehote splatnosti napriek výzve žalobcu v pokuse o zmier neuhradil. Súd prvej inštancie poznamenáva, že žalovaný bol v konaní pasívnym, tvrdenia žalobcu obsiahnuté v žalobe žiadnym spôsobom nerozporoval a ani nepredložil súdu svoje tvrdenia, resp. dôkazy, ktoré by tvrdenia žalobcu nejakým spôsobom popierali. Aj s prihliadnutím na uvedené, vychádzajúc z tvrdenia žalobcu podporeného predloženými dôkazmi, súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a uložil žalovanému povinnosť tak ako je uvedené vo výroku II. tohto rozsudku.

30. Pretože je žalovaný preukázateľne v omeškaní so splnením peňažného dlhu, má žalobca právo požadovať od neho podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka úrok z omeškania. Žalobca uplatnil úrok z omeškania vo výške 9 % ročne, resp. 5,5 % ročne v súlade s § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., pričom úrok z omeškania žiadal vždy odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti tej - ktorej faktúry, kedy sa žalovaný dostal do omeškania (§ 517 ods.1 Občianskeho zákonníka). Z uvedených dôvodov považoval súd prvej inštancie uplatnený úrok z omeškania za dôvodný a vyhovel aj tejto časti žaloby tak ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku.

31. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

32. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

33. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

34. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol aj bez návrhu (§ 262 ods. 1 CSP) tak, že žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %, nakoľko žalobca je tou stranou sporu, ktorá mala plný úspech vo veci (§ 255 ods. 1 CSP), keďže žalobe bolo v celom rozsahu vyhovené. Súd v zmysle § 262 ods. 1 CSP rozhodol len o nároku na náhradu trov konania, pričom o výške trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia (§ 262 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku vo výroku I. nie je prípustné odvolanie /§ 357 CSP a contrario/.

Proti tomuto rozsudku vo výroku II. a III. možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany, v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (zákon č. 233/1995 Z.z.).