

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/232/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6414208174
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2017:6414208174.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Baláža a sudcov JUDr. Alexandra Mojša a JUDr. Ivice Hanuskovej v právnej veci navrhovateľky M. L., rod. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom K. Z., T. XX/XX, adresa pre doručovanie T. XX, zastúpenej AK Dlhopolec, s. r. o., so sídlom vo Zvolene, Nám. SNP 27, IČO: 36 867 306, proti odporcovi B. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom K. Z., U. M. XX/XX, zastúpeného JUDr. Viktorom Šurkom, advokátom, Advokátska kancelária Žiar nad Hronom, SNP 129, v konaní o určenie manželského výživného, na odvolanie odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 6C/101/2014-84 zo dňa 19. 01. 2015 v znení opravného uznesenia č. k. 6C/101/2014-95 zo dňa 12. 06. 2015, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu m e n í tak, že odporca je povinný zaplatiť súdny poplatok za odvolanie v sume 16,50 EUR v lehote 10 dní.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením uložil odporcovi povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odvolanie v sume 216 EUR v zmysle § 7 Zákona o súdnych poplatkoch v spojení s položkou 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov v lehote 10 dní od doručenia uznesenia.
2. Proti rozhodnutiu, ktorým bola uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok, podal včas odvolanie žalovaný podaním z 11. 03. 2015. Uviedol, že rozsudok dosiaľ nie je právoplatný, lebo podal proti nemu odvolanie, v ktorom namietal, že navrhovateľka opodstatnenosť svojich nárokov na manželské výživné nepreukázala a proti navrhovateľke si odporca uplatnil náhradu trov konania.
3. Podľa § 14 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov, ak tento zákon neustanovuje inak, na konanie vo veciach poplatkov sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku. Zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) nadobudol účinnosť od 01. 07. 2016 a vzťahuje sa aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti a podľa 470 ods. 2, veta prvá CSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Nová právna úprava rešpektuje účinok procesných podaní urobených do 30. 06. 2016 v zmysle princípu právnej istoty a legitímnych očakávaní účastníka konania, ktoré neskončilo za účinnosti skoršej právnej úpravy.
4. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal odvolanie žalovaného viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania v zmysle § 379 a § 380 CSP a bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 a contr. CSP) napadnuté rozhodnutie v zmysle § 388 CSP zmenil, pretože nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie.

5. Podľa § 2 ods. 2, veta prvá zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov, ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho žalobe alebo návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť žalovaný alebo odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený.

Podľa § 2 ods. 4 Zákona o súdnych poplatkoch, v odvolacom konaní je poplatníkom odvolateľ.

Podľa § 7 ods. 4 Zákona o súdnych poplatkoch, ak je predmetom poplatkového úkonu opakujúce sa plnenie, základom poplatku je súčet cien všetkých opakujúcich sa plnení.

Podľa § 12 ods. 3 Zákona o súdnych poplatkoch, ak vydá súd nesprávne rozhodnutie o poplatkovej povinnosti, takéto rozhodnutie zruší alebo zmení aj bez návrhu.

6. Okresný súd správne vychádzal z toho, že poplatková povinnosť odporcu vznikla tým, že podal odvolanie vo veci samej, ale súdny poplatok nesprávne vyrubil podľa položky 1 a) sadzobníka súdnych poplatkov. Správne ide o položku 8, podľa ktorej z návrhu na určenie výživného medzi manželmi je súdny poplatok 2 % z ceny predmetu, najmenej 16,50 EUR. Vo veci samej bolo rozhodnuté rozsudkom č. k. 6C/101/2014-74 zo dňa 11. 11. 2014 v znení doplniaceho rozsudku č. k. 6C/101/2014-108 zo dňa 14. 07. 2015 a v spojení s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 16Co 231/2016 zo dňa 09. 03. 2017 o povinnosti odporcu platiť manželské výživné za obdobie od 25. 06. 2014 do 23. 12. 2014 spolu vo výške 600 EUR. Súčet všetkých plnení odporcu je suma 600 EUR a preto odporcovi vznikla povinnosť zaplatiť súdny poplatok v sume 16,50 EUR a nie 216 EUR, ako nesprávne rozhodol okresný súd. Z uvedeného dôvodu odvolací súd rozhodnutie okresného súdu zmenil.

7. Rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), intervient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 CSP (§ 425 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) § 428 CSP.