

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 18C/17/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3116201159
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Kvasnicová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2017:3116201159.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou Mgr. Lenkou Kvasnicovou v právnej veci žalobcu mBank SPOLKA AKCYJNA, a. s., so sídlom Senatorska 18, Varšava, Poľská republika, podnikajúca prostredníctvom mBank S. A., pobočka zahraničnej banky, so sídlom Pribinova 10, Bratislava IČO 36819638, zastúpeného MCGA legal, s. r. o., so sídlom Partizánska 2, Bratislava, IČO 36715662, proti žalovanému P. P., ml., nar. XX.XX.XXXX, bydliskom S. I XX/XXX, J. nad P., štátnemu občanovi SR, o zaplatenie 8.805,43 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 5.884,44 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 5.911,44 eur od 13.06.2014 do 10.12.2014 a zo sumy 5.884,44 eur od 11.12.2014 do zaplatenia, a to do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti sa žaloba z a m i e t a.

III. Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania v rozsahu 33,6 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 8.805,43 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 6.859,97 eur a náhrady trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa 13.06.2013 uzavrel so žalovaným

-2- 18C/17/2016

zmluvu o povolenom prečerpaní č. HNM068052780/2013. V zmysle čl. 2 bod 2 zmluvy sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy obchodné podmienky, sadzobník poplatkov, úverový lístok a formulár o zmluvných podmienkach. Poznamenal, že v zmysle čl. 1 bod 1 zmluvy poskytol žalovanému úverový limit vo forme povoleného prečerpania do výšky 7.000 eur. Poplatky, úrokové sadzby ako aj RPMN vzťahujúce sa k úveru sú uvedené priamo v zmluve. Zmluvná úroková sadzba vo výške 14,9 % ročne vyplýva z čl. 5 bodu 1 zmluvy. RPMN je vypočítaná ku dňu uzavretia zmluvy a je 14,9 %. Priemerná RPMN je 20,3 %. Zmluva bola uzavretá cez SMS. Vzhľadom k tomu, že žalovaný porušil zmluvu tým, že neuhradil nepovolené prečerpanie, zaslal mu poslednú výzvu na úhradu/odstúpenie od zmluvy zo dňa 13.07.2014, ktorou ho vyzval na úhradu dlžnej sumy vo výške 7.172,44 eur v lehote 7 dní od doručenia výzvy. Zároveň ho upozornil, že ak v stanovenej lehote dlžnú sumu vrátane poplatku za poslednú výzvu vo výške 23,40 eur neuhradí, je táto výzva odstúpením od zmluvy. Odstúpenie od zmluvy sa stalo účinné dňa 25.07.2014, po uplynutí 7 - dňovej lehoty na plnenie. Upresnil, že uplatnená pohľadávka pozostáva z istiny vo výške 6.859,97 eur, zmluvného úroku ku dňu odstúpenia vo výške 154,68 eur, úroku z omeškania do dňa odstúpenia od zmluvy vo výške 1.764,30 eur a poplatkov vo výške 26,48 eur vrátane poplatku za poslednú výzvu. Suma 6.859,97 eur tvorí súčet všetkých hotovostných a bezhotovostných transakcií uskutočnených žalovaným. Žalovaný vykonanými transakciami čerpal celkovo sumu vo výške

43.702,63 eur. Žalovanú istinu predstavuje rozdiel medzi debetnými položkami vo výške 44.651,16 eur, t. j. všetky hotovostné a bezhotovostné transakcie vykonané žalovaným vo výške 43.702,63 eur, úrokmi vo výške 744,15 eur a poplatkami vo výške 204,38 eur a kreditnými položkami, t. j. úhradami žalovaného v celkovej výške 37.791,19 eur. Zo sumy úhrad bola čiastka vo výške 36.842,66 eur použitá na úhradu vyčerpaného úveru, suma vo výške 204,38 eur na poplatky a suma vo výške 744,15 eur na úroky. Úroky boli vypočítané v zmysle čl. 5 bod 2 zmluvy, podľa ktorého si banka účtuje úroky v mesačných intervaloch za obdobie odo dňa vzniku zadĺženia až do dňa, ktorý predchádza dňu splatenia úveru. Zmluvný úrok musí byť úplne uhradený do uplynutia 12 mesiacov odo dňa poskytnutia a čerpania úveru vždy tak, aby do uplynutia 12 mesiacov odo dňa poskytnutia a čerpania úveru bola dlžná čiastka zmluvného úroku pripísaná v prospech mKonta. Úroky z omeškania boli vypočítané z dlžnej sumy evidovanej na úverovom účte $\text{úroková sadzba } 22 \% \cdot 365 \cdot \text{počet dní omeškania} / \text{účtovný cyklus}$.

2. Žalobca počas konania pred doručením žaloby žalovanému zobral žalobu v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo dmy 6.859,97 eur od 16.07.2014 do 27.08.2015 a v časti poplatkov vo výške 3,24 eur späť a žiadal konanie zastaviť. Keďže žalobca tento úkon urobil pred doručením žaloby žalovanému, súd v zmysle § 145 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) konanie nezastavil a konal o zvyšku uplatneného nároku.

3. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril, hoci táto mu bola riadne a včas doručená. Na pojednávanie dňa 09.03.2017 sa nedostavil, napriek tomu, že predvolanie mu bolo v zmysle § 111 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) riadne a včas doručené. Svoju neúčast' neospravedlnil a o odročenie pojednávania nepožiadaval. Súd preto prejednal vec v jeho neprítomnosti, ako i v neprítomnosti žalobcu, ktorý mal predvolanie riadne a včas doručené a svoje neúčast' ospravedlnil, pričom prihliadol na obsah spisu.

-3-

18C/17/2016

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením zmluvy o povolenom prečerpaní č. V zo dňa 12.06.2013, printscreen z počítačového systému žalobcu, výpisu z účtu žalovaného, poslednej výzvy/odstúpenia od zmluvy zo dňa 13.07.2014, obchodných podmienok a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Zmluvou o povolenom prečerpaní č. V zo dňa 12.06.2013 poskytol žalobca žalovanému povolené prečerpanie k účtu č. XXXXXX-XXXXXXXXXX/XXXX do výšky 7.000 eur. Podľa zmluvy úver musí byť splatený v lehote 1 roka odo dňa jeho poskytnutia a čerpania vždy tak, aby do uplynutia 12 mesiacov odo dňa poskytnutia a čerpania úveru bola dlžná čiastka vrátane úrokov úplne uhradená prostredníctvom jej pripísania v prospech mKonta. Úroková sadzba bola stanovená vo výške 14,9 % ročne, RPMN vo výške 14,9 % ročne a priemerná RPMN vo výške 20,30 %. Zmluva nie je podpísaná žalovaným.

6. Z printscreen z počítačového systému je zrejмый užívateľ Hana Benišková.

7. Z výpisu z účtu žalovaného vyplýva zostatok ku dňu 26.07.2014 vo výške -6.886,97 eur s tým, že dňa 10.12.2014 bol urobený vklad 27 eur s poznámkou „bonus, akcia MKLUB, nový účet“. Konečný zostatok predstavuje sumu 6.859,97 eur.

8. Z poslednej výzvy k uhradeniu dlžnej čiastky/odstúpenie od zmluvy zo dňa 13.07.2014 vyplýva, že žalobca vyzval žalovaného na úhradu celej dlžnej čiastky vo výške istiny 6.886,67 eur, nezaplatených úrokov 279,20 eur a poplatkov 6,57 eur, a to najneskôr do 7 dní od doručenia výzvy. Súčasne žalovaného upozornil, že ak uvedenú sumu neuhradí, odstupuje od zmluvy o povolenom prečerpaní.

9. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

10. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon“) účinného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

11. V zmysle § 9 ods. 1, 2 zákona účinného v čase uzavretia zmluvy, Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

-4-

18C/17/2016

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

-5-

18C/17/2016

- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

12. Podľa § 11 ods. 1 zákona, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

13. Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v platnom znení orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

14. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba podaná žalobcom je čiastočne dôvodná. Po preskúmaní predmetnej zmluvy možno konštatovať, že sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu, nakoľko ide o taký typ zmluvy, ktorej obsah spotrebiteľ nemohol podstatným spôsobom ovplyvniť, pretože táto bola už vopred pripravená, predtlačená. Dodávateľom v tomto prípade je žalobca, ktorý pri uzatváraní zmlúv vykonával svoju podnikateľskú činnosť a spotrebiteľom je žalovaný, ktorý pri uzatváraní zmluvy nevykonával žiadnu obchodnú alebo inú činnosť. Novelizáciou zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa uskutočnenou zákonom č. 102/2014 Z. z., účinným od 01.05.2014, súd pri rozhodovaní o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada na premlčanie ex offo (bez návrhu). Preto skôr ako pristúpil k samotnému posúdeniu uplatneného nároku, primárne sa zaoberal otázkou premlčania. Po preskúmaní predložených listinných dôkazov súd dospel k záveru, že nárok bol uplatnený včas, a teda premlčaný nie je. Predmetný úver súd vyhodnotil ako

-6-

18C/17/2016

spotrebiteľský úver podľa zákona č. 129/2010 Z. z.. Žalobca poskytol žalovanému povolené prečerpanie k jeho účtu do výšky 7.000 eur s tým, že vyčerpané peňažné prostriedky musia byť splatené do 12 mesiacov od ich čerpania. Keďže nejde o úver formou povoleného prečerpania, ktorý je splatný na požiadanie alebo do troch mesiacov (§ 10 zákona) a nejde ani o úver formou povoleného prečerpania, ktorý by bol vyňatý z úpravy zákona č. 129/2010 Z. z. (§ 1 ods. 3 písm. h) zákona), posúdil súd náležitosti zmluvy podľa § 9 zákona, ktorý tieto stanovuje pre všetky typy spotrebiteľských úverov s výnimkou osobitne upravených, ako napr. náležitosti podľa § 10 zákona. Ustanovenie § 9 ods. 1 zákona predpisuje pre zmluvu o spotrebiteľskom úvere písomnú formu. Právny poriadok počíta aj s uzatvorením zmluvy na diaľku, avšak aj v tomto prípade musí byť bez pochyb preukázané, že spotrebiteľ požiadaval o uzatvorenie takejto zmluvy, alebo že prijal návrh ponúknutý veriteľom. V danom prípade žalobca tvrdil, že dôkazom o žiadosti o povolené prečerpanie žalovaného je printscreen z jeho počítačového systému, z ktorého má byť zrejmé, že žalovaný o povolené prečerpanie požiadal a žalobca túto žiadosť

akceptoval. Z predloženého printscreen však toto nevyplýva, nakoľko za užívateľa je označená Hana Benišková. Z celého listinného dôkazu absolútne nevyplýva, či už číslo účtu žalovaného, príp. jeho meno, z čoho by bolo možné usúdiť, že o povolenie prečerpania požiadal práve on. Keďže ale žalovaný povolené prečerpanie využíval, vyhodnotil súd predmetnú zmluvu ako zmluvu uzavretú konkludente bez písomnej formy. Následkom nedodržania písomnej formy zmluvy o spotrebiteľskom úvere nie je jej neplatnosť, ale to, že úver sa zmysle § 11 ods. 1 považuje za bezúročný a bez poplatkov, čo znamená, že žalobca nemá nárok na zaplatenie žiadneho úroku ani poplatku. Podľa tvrdenia žalobcu podporeného výpisom z účtu žalovaného žalovaný celkovo čerpal sumu 43.702,63 eur. Uhradil sumu 37.791,19 eur a dňa 10.12.2014 bola na jeho účet pripísaná suma 27 eur. Celkom teda uhradil 37.818,19 eur. Vzhľadom k tomu, že žalovaný nezaplatil žalobcovi celú sumu, ktorú mu žalobca poskytol, uložil mu súd povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 5.884,44 eur, ktorá suma predstavuje rozdiel medzi sumou čerpaných prostriedkov vo výške 43.702,63 a sumou vrátených prostriedkov vo výške 37.818,19 eur. Vo zvyšnej časti predstavujúcej úroky a poplatky žalobu ako nedôvodnú zamietol. Pre úplnosť súd ešte dodáva, že aj keby bola dodržaná písomná forma predloženej zmluvy, rovnako by úver na jej základe súd vyhodnotil ako bezúročný a bez poplatkov, nakoľko zmluva neobsahuje všetky podstatné náležitosti, ktoré predpisuje zákon v ustanovení § 9 ods. 2. Predovšetkým neobsahuje výšku splátky (§ 9 ods. 2 písm. k) zákona) a tým neobsahuje ani všetky potrebné údaje pre výpočet RPMN (§ 9 ods. 2 písm. j) zákona). Bez uvedenia výšky splátok totižto nie je dobre možné vypočítať hodnotu RPMN.

15. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. Keďže žalovaný žalobcovi predmetný úver riadne a včas nesplatil, dostal sa do omeškania, v dôsledku čoho vznikol žalobcovi nárok na úroky z omeškania ktoré mu súd priznal v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia vo výške 5,15% ročne

-7-

18C/17/2016

zo sumy 5.911,44 eur (43.702,63 eur - 37.791,19 eur = 5.911,44 eur) od 13.06.2014 do 10.12.2014 (deň, kedy došlo k pripísaniu sumy 27 eur na účet žalovaného) a zo sumy 5.884,44 eur (5.911,44 eur - 27 eur = 5.884,44 eur) od 11.12.2014 do zaplatenia, pričom príslušný úrok z omeškania nevyjadril pevnou sumou tak ako to požadoval žalobca, ale vyššie uvedeným spôsobom, ktorý jednoznačne stanovuje úrok z omeškania v akej výške, z akej sumy a za aké obdobie je žalovaný povinný zaplatiť. Žalobca požadoval úroky z omeškania vo výške 22 % ročne. Na tomto mieste treba uviesť, že výška úrokov z omeškania je stanovená vyššie uvedeným zákonným ustanovením, resp. ustanovením vykonávacieho predpisu, pričom toto ustanovenie nemá dispozitívny charakter, t. z., že účastníci zmluvného vzťahu sa na výške úrokov z omeškania nemôžu dohodnúť. Preto súd priznal žalobcovi úroky z omeškania len v zákonnej výške a vo zvyšku žalobu ako nedôvodnú zamietol.

18. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov právo.

19. V predmetnej veci mala každá zo strán úspech len čiastočný (žalobca mal úspech vo výške 66,8 %, žalovaný vo výške 33,2 %; rozdiel ich pomerných úspechov predstavuje 33,6 %). Súd preto priznal žalobcovi ako úspešnejšej strane sporu náhradu trov konania v rozsahu 33,6 %, pričom o výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku (§ 262 ods. 2 CSP).

20. Lehotu na splnenie povinnosti, 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia, určil súd podľa § 232 ods. 3 CSP s tým, že takto stanovenú lehotu považuje za primeranú vzhľadom na výšku plnenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne, pokiaľ sa tohoto práva po vyhlásení rozsudku účastníci výslovne nevzdali.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 132 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.