

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 23CoP/57/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2122201406
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Bundzelová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2022:2122201406.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Ľubica Bundzelová a sudcov: JUDr. Janka Benkovičová a Mgr. Matúš Staríček, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: R. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XX, B., zast. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovec, dieťa rodičov: matka - K. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XX, B., t. č. bytom U. XXB, B., a otec - W. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. I. V. XX, X., o uloženie výchovného opatrenia, o nariadenie neodkladného opatrenia na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovec, na odvolanie matky proti uzneseniu Okresného súdu Trnava č. k. 19P/10/2022-6 zo dňa 15. marca 2022, voči výroku I. a II., takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie sa v napadnutej časti vo výroku I. a II. p o t v r d z u j e .

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie výrokom I. nariadil matke K. Z. a otcovi W. M. povinnosť odovzdať maloletú R. Z. do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov, do Y. Y. F., A. B. XXXX/XX, XXX XX F.. Výrokom II. rozhodol, že neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej o uloženie výchovného opatrenia a výrokom III. ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovec, za procesného opatrovníka na zastupovanie maloletej R. v tomto konaní.

2. Po právnej stránke súd uznesenie odôvodnil ust. § 68 ods. 1 a 2, § 69, § 117, § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 326 ods. 1 a 2, § 329 ods. 1 a 2, § 330 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), § 2 ods. 1 a 2, § 367 ods. 1 až 4 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), § 31 ods. 2, 3 a 4 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len Zákon o rodine) a § 30 Občianskeho zákonníka. Vecne uznesenie odôvodnil tým, že dňa 09.03.2022 doručil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí a rodiny Piešťany na tamojší súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 367 CMP, ktorým súd dočasne zverí mal. R. do starostlivosti Y. Y. F., A. B. XXXX/XX, XXX XX F..

3. Zároveň úrad navrhol, aby súd začal konanie vo veci nariadenia výchovného opatrenia - zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov mal. dieťaťa - pobyt dieťaťa v zariadení najdlhšie na 6 mesiacov podľa § 37 ods. 3 písmena b) Zákona o rodine.

4. Na základe tvrdených skutočností má súd za to, že v danom prípade je dôvodné nariadenie neodkladného opatrenia, keď bolo osvedčené, že starostlivosť rodičov o maloleté dieťa môže byť bezprostredne ohrozená, rovnako môže byť ohrozený aj riadny fyzický a psychický vývin maloletého dieťaťa. Súd poukazuje na to, že mal. R. je v osobnej starostlivosti matky maloletej a jej partnera, u ktorých bolo zistené, že pravidelne a silno bijú mal. N., otcom ktorej je partner matky mal. R.. K tomu, že mal. N. jej otec spolu s matkou mal. R. bili, sa obaja priznali aj v mailovej správe, ktorú zaslali úradu - navrhovateľovi. Otec sám úradu - navrhovateľovi potvrdil, že má vedomosť o tom, že jeho partnerka

maloletú bije. U mal. N. bolo opakovane zistené aj to, že bola viackrát zavšivavená, čo tiež nasvedčuje tomu, že maloletej nebola poskytovaná riadna starostlivosť. Na rodičov bolo podané trestné oznámenie. Mal. N. bola umiestnená do N. F. v O. neodkladným opatrením nariadeným tamojším súdom uznesením sp. zn. 0PPOm/1/2022 dňa 08.03.2022. V mailovej správe matka mal. R. uviedla, že bolo obdobie, keď jej partner, s ktorým žije, napadol fyzicky ju aj mal. R.. Uviedla ďalej, že jej partner od rána do večera pije a potom je agresívny.

5. Všetky tieto skutočnosti vedú k vážnym pochybnostiam o schopnosti matky maloletej zabezpečiť mal. R. riadnu starostlivosť, nakoľko vzniká dôvodná obava, že podobne sa matka a jej partner môžu správať aj voči mal. R., a to i s poukazom na skutočnosť, že matka maloletej uviedla, že situáciu psychicky a fyzicky nezvláda, keďže je sama na tri deti. Biologický otec mal. R. W. M. prejavil záujem o starostlivosť o mal. R., avšak vykonaným šetrením úrad vyhodnotil pomery na strane otca ako nevyhovujúce pre zabezpečenie riadnej starostlivosti, zdravý psychický, sociálny a emocionálny vývin dieťaťa.

6. Vzhľadom na dôvodnú obavu o zdravie a život maloletého dieťaťa súd uložil povinnosť rodičom dieťaťa, aby odovzdali maloletú do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov, do Y. Y. F., a to do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

7. Súd uložil povinnosť odovzdať maloletú do starostlivosti zariadenia uvedeného vo výroku rozhodnutia i otcovi W. M., a to napriek tomu, že mal. R. nemá v súčasnosti fyzicky v osobnej starostlivosti, keď voči mal. R., napriek tomu, že jej rodičia spolu nežijú nie sú upravené pomery, teda obaja rodičia majú rovnaké práva, a to i čo sa týka osobnej starostlivosti o maloletú.

8. Súd prvej inštancie ustanovil mal. R. vo výroku III. uznesenia procesného opatrovníka, ktorý bude zastupovať záujmy maloletej v tomto konaní. Za procesného opatrovníka súd ustanovil miestne príslušný Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, nakoľko nebol podaný návrh na ustanovenie blízkej osoby za opatrovníka.

9. Čo sa týka podnetu na začatie konania o uložení výchovného opatrenia, súd s poukazom na § 73 ods. 2 písm. d) bod 6. zákona č. 305/2005 o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele v znení neskorších prepisov posúdil toto podanie ako návrh na začatie konania, keď v zmysle citovaného zákonného ustanovenia, úrad práce, sociálnych vecí a rodiny je oprávnený takýto návrh podať. Preto nebol dôvod rozhodovať o začatí konania.

10. Proti tomuto uzneseniu, výlučne voči výroku I. a II, podala matka odvolanie. Matka uviedla, že mal. R. odovzdala do Y. Y. v F. za prítomnosti pracovníčky z ÚPSVaR Hlohovec dňa 17.03.2022. Mal. R. je jej prvorozená dcéra z prvého vzťahu s W. M. a mal. X. je jej druhorozená dcéra. Mal. X. sa narodila zo vzťahu so K. Y.. So K. Y. boli partnermi cca 3 roky. Ich vzťah bol spočiatku harmonický. Neskôr začali medzi nimi hádky hlavne z dôvodu K. požívania alkoholických nápojov, po ktorých bol veľmi agresívny. Spočiatku bol agresívny len voči nej. Neskôr bol agresívny na svoju maloletú dcéru N. Y.. Matka uviedla, že ju spolu s jej dcérou mal. R. a mal. N. často hrubo urážal a kričal na nich. Mal. N. viackrát fyzicky napádal, keď sa jej zastala, tak ju hneď zbil alebo ju neskôr fyzicky napadol. K. sa bála, ale zároveň mu vždy uverila, keď ju presviedčal, že sa zmení. V ďalšom matka uviedla, že mal. N. občas udrela v rámci výchovy, nie preto, aby jej úmyselne ubližovala. Mal. N. má detský autizmus, a teda jej výchova je o mnoho náročnejšia ako pri zdravom dieťati. Častokrát odmietala jesť alebo jedlo úmyselne hádzala na zem. Viackrát jej pekne vysvetľovala alebo dohovárala, že sa takto nesmie správať. Keď nepomáhalo vysvetľovanie, tak kričala. Ak nepomohlo kričanie, až potom pristúpila k fyzickému trestu - ako je normálne udretie po zadku alebo ruke dieťaťa. Jedenkrát mal. N. udrela varechou. Uvedomuje si, že jej reakcia bola prehnaná, no určite nechcela mal. N. ublížiť a ani jej nespôsobil zranenia. K. Y. mal. N. spôsobil veľa krát modriny, keď ju bil. Dňa 10.03.2022 dostala odvalu a K. Y. opustila, pričom ju ihneď fyzicky napadol a vyhodil ju s deťmi von z bytu. Spôsobil jej modriny a škrabance po rukách, ktoré si aj odfotografovala. Odišla k svojim rodičom spolu s mal. R. a X.. Agresívne správanie K. Y. jej potvrdila aj jeho bývala partnerka v komunikácii cez Messenger cez sociálnu sieť Facebook. Matka v odvolaní ďalej uviedla, že dňa 24.03.2022 jej rodičia K. a E. Z. podali na Okresný súd Trnava návrh na vydanie neodkladného opatrenia o zverenie mal. R. do náhradnej osobnej starostlivosti až do rozhodnutia vo veci samej. Predmetný návrh podali z dôvodu, že mal. R. majú veľmi radi, je ich vnučka a nechcú, aby bola umiestnená v detskom domove. Obaja sú schopní materiálne, finančne, zdravotne a psychicky sa starať o mal. R., ktorá je na nich citovo naviazaná. Od narodenia bývala spolu s matkou v domácnosti rodičov

matky. Starí rodičia R. zariadili u nich doma aj detskú izbu, teda 3-izbový byt sa prerobil na 4-izbový byt. Mal. R. má u rodičov matky aj svoju zariadenú vlastnú detskú izbu. Matka má vedomosť, že o výchovu a zverenie mal. R. prejavil záujem aj jej biologický otec W. M.. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, detašované pracovisko Hlohovec zistil pri šetrení jeho domácnosti, že nemá vytvorené vhodné prostredie pre výchovu mal. R.. V tejto súvislosti matka uviedla, že otec mal. R. ani nemá vytvorený žiadny vzťah so svojou dcérou, videl ju možno päťkrát za celý jej život. Mal. R. neprechováva žiadne city k svojmu biologickému otcovi a ani nechce, aby ju vychovával. Matka ďalej uviedla, že jej brat s manželkou podali dňa 24.03.2022 na Okresný súd Trnava návrh o vydanie neodkladného opatrenie o zverenie mal. X. do náhradnej osobnej starostlivosti až do rozhodnutia vo veci samej. Obe mal. dcéry chodí s jej rodičmi a bratom riadne navštevovať a pravidelne sa na nich v predmetných zariadeniach telefonicky a emailovou komunikáciou informuje. Matka v odvolaní nesúhlasila s vydaným rozhodnutím z dôvodu, že mal. N. netýrala, ani jej psychicky, či fyzicky neublížovala. Tiež neublížovala mal. R. a X.. Na mal. R. a X. neboli najmenšie znaky po psychickom, či fyzickom týraní alebo bití. Rodičia matky sú fyzicky, psychicky aj finančne schopní sa o mal. R. riadne postarať a vychovávať ju v zdravom a harmonickom prostredí v kruhu svojej najbližšej rodiny, kde je od útleho detstva zvyknutá. Matka v odvolaní uviedla, že z domácnosti svojich rodičov sa odsťahovala do nájomného domu B., U. XXB, B.. Momentálne si hľadá podnájom - 1 izbový byt. Zamestnala sa v spoločnosti P. D. B. - X., pričom pracovný pomer jej mal začať od 01.04.2022. Z dôvodu uzavretia a opravy mostu v B. do práce nenastúpila. Ihneď sa zamestnala v B., v spoločnosti I., s. r. o. so sídlom B. X, B.. Naliehavý právny záujem podopiera o záujem maloletého dieťaťa. Predmetné odvolanie podáva hlavne v záujme mal. R. a po vykonanom dokazovaní žiada, aby súd mal. R. ponechal vo výlučnej osobnej starostlivosti matky, ktorá ju bude zastupovať v bežných veciach a spravovať jej majetok.

11. K odvolaniu matky sa vyjadril navrhovateľ (procesný opatrovník). Uviedol, že s odvolaním matky nesúhlasí. Na matku a K. Y. je podané trestné oznámenie na OO PZ Hlohovec z podozrenia zo spáchania trestného činu týrania blízkej a zverenej osoby. Vzhľadom na uvedené boli umiestnené všetky mal. deti, ktoré s nimi žili v spoločnej domácnosti.

12. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie matky bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), oprávneným účastníkom, v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. d) CSP), po skonštatovaní, že odvolanie má zákonom predpísané náležitosti (§ 127 a § 363 CSP) a že odvolateľka v odvolaní použila zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 365 ods. 1 CSP v spojení s § 62 ods. 1 CMP), preskúmal napadnuté uznesenie bez viazanosti rozsahom (§ 65 CMP) a dôvodmi odvolania (§ 66 CMP), bez potreby zopakovania alebo doplnenia dokazovania (§ 68 CMP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie matky nie je dôvodné.

13. Podľa § 2 ods. 1 CSP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. Podľa § 324 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie (ods. 1). Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd (ods. 2). Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením (ods. 3).

15. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

16. Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

17. Odvolací súd v celom rozsahu preberá skutkový stav zistený súdom prvej inštancie, ktorý dospel k správnym skutkovým zisteniam pokiaľ ide o skutočnosti právne rozhodné pre posúdenie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Odvolací súd sa stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia a s poukazom na ustanovenie § 387 ods. 2 CSP odkazuje na správne a presvedčivé písomné vyhotovenie rozhodnutia. Odvolací súd ani s prihliadnutím na odvolacie argumenty matky

nenachádza dôvod, pre ktorý by sa mal od záverov súdu prvej inštancie odchýliť. Na zdôraznenie správnosti záverov súdu prvej inštancie odvolací súd dopĺňa nasledovné:

18. Potreba zabezpečenia ochrany maloletého dieťaťa vyplýva z ustanovení zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine. Sleduje sa najmä záujem maloletého dieťaťa, ktorý bol ako zásada zakotvená prijatím zákona č. 175/2015 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon o rodine. V zmysle uvedenej zásady je záujem maloletého dieťaťa prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa, okrem iného, zohľadňuje úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečnosť dieťaťa, ako aj bezpečnosť a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, ohrozenie vývinu dieťaťa a pod.. Zo zákonných ustanovení vyplýva účel neodkladného opatrenia, ktorým je predbežná, rýchla i keď len dočasná úprava právnych (nie len faktických) pomerov účastníkov. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o jeho potrebe. Neodkladné opatrenie je inštitútom procesného práva, ktoré môže súd použiť, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Neodkladné opatrenie je predbežným aj v tom zmysle, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov a tretích osôb. Nie je konečným rozhodnutím, lebo jeho účelom je len dočasná úprava pomerov účastníkov. Nevyhnutným predpokladom pre vyhoviecie návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby predbežnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, že by musel byť tvrdý nárok nepochybne preukázaný. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia. Pod potrebou bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov sa rozumie stav vzťahov účastníkov, ktorý neznesie odklad.

19. Pokiaľ ide o inštitút neodkladných opatrení, je potrebné uviesť, že ich možno nariadiť aj pred začatím konania vo veci samej a sú prípustné aj počas konania vo veci. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva účastníkov ani tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu. V súvislosti s rozhodovaním o neodkladných opatreniach v konaní starostlivosti o maloleté deti je potrebné uviesť, že zmyslom právnej úpravy formou neodkladného opatrenia v uvedených konaniach je ochrana práv detí v prípade konkrétneho ohrozenia. Inštitút neodkladného opatrenia v uvedených konaniach má slúžiť k ochrane práv dieťaťa v situáciách, keď sú práva dieťaťa zjavne ohrozené, a to do doby, keď o výchove dieťaťa, ktoré je inštitútom hmotného práva, nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine.

20. Z dokazovania vyplýva, že maloletá sa narodila mimo manželstva, pričom rodičia spolu toho času nežijú. Maloletá žila v spoločnej domácnosti aj s maloletou N. Y., nar. X.XX.XXXX a tiež s mal. X. a bolo bezpochyby preukázané, že maloletá N. mala na ruke, bruchu, chrbte, nohách mnohopočetné modriny. Maloletá N. uviedla, že otec a aj jeho aktuálna partnerka K. Z., ktorá bývala spolu s otcom maloletej, ju pravidelne silno bijú remeňom, ako aj varechou. Maloletá uviedla, že otec ju kope do nôh, nemôže s nimi ani sedieť za jedným jedálenským stolom. Maloletá sa podľa jej slov v domácnosti otca pocikávala, pokakávala a v noci nespávala, taktiež doma nejedla, plakávala a pani D. uviedla, že maloletá N. býva pravidelne zavšivavená. Vzhľadom ku skutočnosti, že maloletá N. bola fyzicky napádaná zo strany rodičov, k čomu sa rodičia aj priznali mailom adresovaným ÚPSVaR-u Hlohovec zo dňa 8.3.2022, je dôvodná obava, že podobné vzorce správania rodičov sa budú opakovať aj u nej. Mal. N. neodkladným opatrením, ktoré vydal OS Trnava dňa 08.03.2022 pod sp. zn. 0PPOm/1/2022 bola umiestnená do N. F. v O.. Obdobne i mal. X. Y., nar. XX.XX.XXXX dcéra K. Z. a otca K. Y., bola umiestnená do starostlivosti E. Y. Y., V. XXXX/X Z. a to uznesením Okresného súdu Trnava, č.k. 14PPOm/1/2022-7 zo dňa 9. marca 2022 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Trnave pod č.k. 23CoPom 1/2022 zo dňa 07.04.2022. Na matku maloletých a K. Y. bolo podané trestné oznámenie na OO PZ Hlohovec z podozrenia zo spáchania trestného činu týrania blízkej a zverenej osoby.

21. Matka maloletej R. uviedla, že jej vzťah so K. Y. bol spočiatku harmonický, neskôr začali hádky hlavne z dôvodu partnerovho požívania alkoholických nápojov, po ktorých bol agresívny voči nej a neskôr na svoju dcéru N., pričom často ju, jej staršiu dcéru R. a mal. N. hrubo urážal a viac krát i fyzicky napadol. Toho času už nežijú v spoločnej domácnosti s partnerom. Uviedla tiež, že k mal. N. sa správala nevhodne z dôvodu, že má detský autizmus a jej výchova je omnoho náročnejšia a tiež pod vplyvom správania sa jej partnera voči nej. Napriek uvedeným skutočnostiam a tiež bez ohľadu na matkou doplnené okolnosti jej

správania, odvolací súd je toho názoru, že obava o zdravie, riadny fyzický a psychický vývin maloletého dieťaťa pri ponechaní dieťaťa v osobnej starostlivosti matky tu pretrváva a preto návrat maloletej k matke bez vykonania úplného dokazovania vo veci nie je možný, pričom dokazovanie, ktoré bude nutné vykonať presahuje rámec konania o nariadenie neodkladného opatrenia.

22. Tento záver vyplýva odvolaciemu súdu z doterajšieho správania matky, poukazujúceho na jej emocionálnu nestabilitu, ktorá by maloletú mohla ohrozovať. Je irelevantné, aké dôvody ju k takémuto konaniu viedli, avšak takéto správanie indikuje súdu, že by mohol byť ohrozený riadny fyzický a psychický vývin maloletého dieťaťa. Treba tiež uviesť, že sama matka poukázala na to, že rodičia si podali návrh o vydanie neodkladného opatrenia o zverenie mal. R. do náhradnej osobnej starostlivosti, s čím sa stotožnila. O uvedenom návrhu dosiaľ rozhodnuté nebolo. Biologický otec mal. W. M., ktorý prejavil záujem o maloletú má nevyhovujúce podmienky pre zabezpečenie riadnej starostlivosti, zdravý psychický, sociálny a emocionálny vývin dieťaťa. Hoci matka tvrdí, že neublížovala svojim dvom mal. deťom R. a X. a na maloletých neboli ani najmenšie znaky po psychickom, či fyzickom týraní a bití, z čoho si má súd vyvodíť, že by svojim deťom neublížila, v tomto štádiu konania nemá odvolací súd o tom žiadny presvedčivý dôkaz a v súčasnosti tak stále jestvuje obava, že by sa podobné konanie u matky mal. mohlo zopakovať. Úlohou súdu je chrániť najlepšie záujmy maloletého dieťaťa a aj v prejednávanej veci tak bol záujem maloletej R. najvyšším imperatívom. Bolo preto nutné dôsledne zvážiť, či porušenie prirodzenej väzby medzi matkou a dieťaťom dočasným odňatím maloletej z jej osobnej starostlivosti je v uvedenom prípade primeraným zásahom, pričom odvolací súd zhodne so súdom prvej inštancie dospel na základe zistených skutočností k záveru, že vzhľadom k správaniu matky môže byť ponechanie maloletej v jej starostlivosti nebezpečné a preto sú tu dôvody na použitie takéhoto krajného prostriedku (ultima ratio) na ochranu ohrozeného zdravia, resp. priaznivého vývoja maloletej s tým, že v konaní vo veci samej potom súd prvej inštancie vykoná úplné dokazovanie na preskúmanie spôsobilosti matky zabezpečovať maloletej starostlivosť.

23. Vychádzajúc z vyššie uvedeného, odvolací súd posúdil odvolanie matky ako nedôvodné a preto uznesenie v napadnutom rozsahu ako vecne správne v súlade s ustanovením § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil, keď dospel k záveru, že matka ani v odvolaní neuviedla také nové relevantné skutočnosti, ktoré by boli spôsobilé privediť zmenu odvolaním napadnutého uznesenia.

24. Senát odvolacieho súdu toto uznesenie prijal pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).