

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 15C/137/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115206765
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Kováč
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2017:4115206765.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v právnej veci žalobcu: A-MONT CLEAN, s.r.o. Skladová 2 Trnava zast. Mgr. Silvia Šebíková, advokátka Zelená 2057/6 Nové Mesto nad Váhom proti žalovanému: B. W., K. XXX/XX T. pri G. vo veci o zaplatenie sumy 3 114,60 eur s prísl. takto sudcom JUDr. Jánom Kováčom:

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 3114,60 eur

Spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,15% ročne zo sumy 278,35 eur od 17.7.2014 do 9.9.2014, vo výške 9,05% ročne zo sumy 288,35 eur od 10.9.2014 do 31.12.2014 a vo výške 8,5% zo sumy 278,35 eur od 1.1.2015 do zaplatenia.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 9,15% ročne zo sumy 402,71 eur od 5.8.2014 do 9.9.2014, vo výške 9,05% ročne zo sumy 402,71 eur od 10.9.2014 do 31.12.2014 a vo výške 8,05% ročne zo sumy 402,71 eur od 1.1.2015 do zaplatenia.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 9,15% ročne zo sumy 403,61 eur od 31.7.2014 do 9.9.2014, vo výške 9,05% ročne zo sumy 403,61 eur od 10.9.2014 do 31.12.2014 a vo výške 8,05% ročne zo sumy 403,61 eur od 1.1.2015 do zaplatenia.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 9,15% ročne zo sumy 835,20 eur od 26.7.2014 do 9.9.2014, úrok vo výške 9,05% ročne zo sumy 835,20 eur od 10.9.2014 do 31.12.2014 a úrok vo výške 8,05% ročne zo sumy 835,20 eur od 1.1.2015 do zaplatenia.

Žalovaný je povinný zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 9,15% ročne zo sumy 251,79 eur od 22.7.2014 do 9.9.2014, vo výške 9,05% ročne zo sumy 251,79 eur od 10.9.2014 do 31.12.2014 a vo výške 8,05% ročne zo sumy 251,79 eur od 1.1.2015 do zaplatenia.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 9,15% ročne zo sumy 942,94 eur od 31.7.2014 do 9.9.2014 vo výške 9,05% ročne zo sumy 942,94 eur od 10.9.2014 do 31.12.2014 a vo výške 8,05% ročne zo sumy 942,94 eur od 1.1.2015 do zaplatenia a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný má nárok na plnú náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1.Podanou žalobou sa žalobca domáhal uložiť žalovanému povinnosť zaplatiť 3114,60 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,15% ročne zo sumy 278,35 eur od 17.7.2014 do 9.9.2014, vo výške 9,05% ročne zo sumy 288,35 eur od 10.9.2014 do 31.12.2014 a vo výške 8,5% zo sumy 278,35 eur od 1.1.2015 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9,15% ročne zo sumy 402,71 eur od 5.8.2014 do 9.9.2014, vo výške 9,05% ročne zo sumy 402,71 eur od 10.9.2014 do 31.12.2014 a vo výške 8,05% ročne zo sumy 402,71 eur od 1.1.2015 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9,15% ročne zo sumy 403,61 eur od 31.7.2014 do 9.9.2014, vo výške 9,05% ročne zo sumy 403,61 eur od 10.9.2014 do 31.12.2014 a vo výške 8,05% ročne zo sumy 403,61 eur od 1.1.2015 do zaplatenia, do zaplatenia z dôvodu, že má voči žalovanému pohľadávku, ktorý žalovaný svoj dlh nesplnil.

2. Žalovaný sa vo veci nevyjadril.

3. Okresný súd Nitra vo veci vydal PR dňa 16.6.2015 č.k. 15C/137/2015-29 a uložil žalovanému, aby zaplatil žalobcovi 3114,60 eur a úroky z omeškania ,15% ročne zo sumy 278,35 eur od 17.7.2014 do 9.9.2014, vo výške 9,05% ročne zo sumy 288,35 eur od 10.9.2014 do 31.12.2014 a vo výške 8,5% zo sumy 278,35 eur od 1.1.2015 do zaplattenia, úrok z omeškania vo výške 9,15% ročne zo sumy 402,71 eur od 5.8.2014 do 9.9.2014, vo výške 9,05% ročne zo sumy 402,71 eur od 10.9.2014 do 31.12.2014 a vo výške 8,05% ročne zo sumy 402,71 eur od 1.1.2015 do zaplattenia, úrok z omeškania vo výške 9,15% ročne zo sumy 403,61 eur od 31.7.2014 do 9.9.2014, vo výške 9,05% ročne zo sumy 403,61 eur od 10.9.2014 do 31.12.2014 a vo výške 8,05% ročne zo sumy 403,61 eur od 1.1.2015 do zaplattenia a trovy konania 186,50 eur. PR bol doručený žalovanému 29.6.2015. Žalovaný proti PR podal odpor a to písomne, v ktorom namietal, že neuzatvoril žiadnu dohodu so žalobcom a svoju pasímnú legitimáciu. Odpor podal 14.6.2015 riadne a včas.

4. Žalovaný sa pôvodne vyjadril, že podal návrh na konkurz na OS Bratislava v decembri 2015. Okresný súd Nitra v tejto veci nariadil pojednávanie na deň 9.3.2017. Žalovaný bol riadne predvolaný. Pojednávanie dňa 9.3.2017 sa nezúčastnil súdu písomne oznámil, že žiada odročenie lebo si chce zvoliť právneho zástupcu.

5. Súd vykonal dokazovanie vypočítaním žalovaného a oznámil prečítaním obsah pripojených listín. Vykonaným dokazovaním súd zistil tento skutkový stav.

6. Žaloba bola podaná na OS Nitra 12.3.2015. Žalobca tvrdí, že má nárok na zaplattenie 3114,60 eur vrátane úrokov z omeškania. Svoj nárok preukazuje faktúrami:

-č. 2014/004 na sumu 278,35 eur splatnosť 16.7.2014 odoberateľ M. J., K. X E.

-č.2014/018 suma 402,71 eur splatnosť 4.8.2014 odoberateľ M. M. Z. XX

-č.2014/14 na sumu 403,61 eur odoberateľ K. V. Na I. XX E., splatnosť XX.X.XXXX

č-2014/011 na sumu 835,20 eur T.. O. J. C. 78 splatnosť 25.6.2014

-č.2014/007 na sumu 251,79 eur odoberateľ B. I. O. XXX R., splatnosť 21.6.2014

-č.2014/016 na sumu 942,94 eur odberateľ B. Z. I. XX J., splatnosť 30.7.2014.

Spolu: 278,35+402,71+403,61+835,20+251,79+942,94= 3114,60 eur.

7. Žalobca tvrdí, že dodal žalovanému materiál k dodávke práv výrobkov žalobcu pre zákazníkov žalobcu horeuvedenými dodaciami listami. Žalovaný dlžnú sumu žalobcovi do dnešného dňa nezaplatil. Po ukončení prác bol žalovaný povinný zúčtovať dodaný materiál a výrobky žalobcovi tým, že z každej ceny dodávky si bol oprávnený odpočítať sumu za vykonané práce pri montáži žalobcových výrobkov.

8.Podľa zákonného ustanovenia §-488 OZ záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohládávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

9.Podľa zákonného ustanovenia §-489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenie škody, z bezdôvodného obohatenia alebo iných skutočností uvedených v zákone.

10. Podľa zákonného ustanovenia §-517 ods. 2 OZ ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

11. Súd zistený skutkový stav posúdil podľa horecítovaných zákonných ustanovení. Túto vec posúdil ako občianskoprávny vzťah medzi stranami sporu. Podľa názoru súdu žalobca uniesol dôkazne bremeno, preukázal základ a výšku nároku. Vychádzal z toho, že žalovaný v spore zostal pasívny a pojednávaní sa nezúčastňoval. Písomne podanom odpore proti PR tvrdil, že v tejto veci nie je pasímnou legitimovaný avšak na túto skutočnosť nepredložil žiaden dôkaz. Súd preto vychádzal z toho, že medzi stranami sporu vznikol záväzkový vzťah, z ktorého žalobcovi vzniklo právo na plnenie od dlžníka- žalovaného a žalovanému ako dlžníkovi vznikla povinnosť splniť záväzok. Súd preto žalobe v plnom rozsahu vyhovel, súd tu pripomína, že žaloba je jednoducho a stručne odôvodnená, žalobca tvrdil, že to bola ústna

dohoda a že písomná dohoda neexistuje. Súd bral do úvahy aj skutočnosť, že vo veci OS Nitra sp.z.n 8C/46/2015, v ktorom konaní boli tie istí strany na strane žalobcu a žalovaného bol vydaný PR na zaplatenie sumy 897,48 eur a úrokov z omeškania č.k. 8C/46/2015-23, ktorý nadobudol právoplatnosť 2.1.2016. V tejto žalobe žalobca tvrdil tie isté skutočnosti ako vo veci OS Nitra sp.zn. 15C/137/2015 a proti horecitolovanému PR žalovaný nepodal odpor.

12. Podľa zákonného ustanovenia § 517 ods. 2 OZ súd rozhodol o úrokoch z omeškania. Má veriteľ navrhovateľ právo požadovať od dlžníka odporcu popri plnení úroky z omeškania lebo podľa tohto zákona nie je povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávajúci predpis. Podľa zákonného ustanovenia § 559 ods. 2 OZ dlh musí byť splnený riadne a včas. Podľa zákonného ustanovenia § 121 ods. 3 OSP príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené z jej uplatnením. Právne následky omeškania dlžníka spočívajú v povinnosti dlžníka platiť úroky z omeškania..

12. Podľa §3 Nariadenia vlády 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov účinného dňa výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. O úrokoch z omeškania súd rozhodol podľa podanej žaloby. Súd tu znovu pripomína, že žalovaný v konaní bol pasívny.

13. Podľa zákonného ustanovenia § 191 ods. 1 CSP dôkazy súd hodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pri tom starostlivo prihliadol na všetko čo vyšlo v konaní najavo.

14. Podľa zákonného ustanovenia § 262 ods. 1,2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne súd aj bez návrhu v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. Žalobca mal v konaní plný úspech. Podľa zákonného ustanovenia § 255 ods.1 CSP súd priznal žalobcovi strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca mal vo veci plný úspech. Súd túto vec vyhodnotil ako sporové konanie, neúspešná strana sporu je povinná nahradiť v spore úspešnej strany trovy konania, ktoré strana v konaní vynaložila. Trovy konania sú trovy vymedzené v zákonom ustanovení § 251 CSP. To znamená všetky trovy, ktoré sú preukázané, odôvodnené, účelne vynaložené a ktoré vznikli v konaní v súvislosti s uplatňovaním a bránením práva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nitra písomne v šiestich vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie s a spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.