

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 2T/29/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3116010450
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Schmidtová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2017:3116010450.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín na hlavnom pojednávaní konanom dňa 09.03.2017 predsedníčkou senátu JUDr. Beátou Schmidtovou a prísediacimi Vladimírom Gažom a Jozefom Kukučom

rozhodol:

Obžalovaný:

- č. 1) F. N., nar. XX.XX.XXXX v R., trvale bytom R. R., B. D. č. XXXX/XX, t. č. v W. P.
č. 2) Z. C., nar. XX.XX.XXXX v R., bytom R. R., R. N. č. XXX/X, t. č. W. M. nad N.
č. 3) Z. F. nar. XX.XX.XXXX v R., bytom R. R., Z. č. XXX/XX

sú vinní, že

v neurčenom čase a mieste sa dohodli, že spoločne vykonajú krádež vecí z pivnice nachádzajúcej sa v suteréne bytového domu na ulici D. č. X v R., k čomu pristúpili dňa 08.02.2015 v čase asi o 22.30 hod., kedy prišli obvinený N. a obvinený C. k pivničnému okienku, ktoré vytlačili a vypáčili mrežu, pričom obvinený N. cez takto zabezpečený otvor vliezol dovnútra pivnice, ktorá slúžila ako skladový priestor živnostníkovi M. A., so sídlom E. 8, R., a odtiaľ odcudzil búracie kladívko značky MAKITA MAX HR 4500, výrobné číslo 57249E, búracie kladivo značky MAKITA HR 2450, výrobné číslo 1896271Y, chvostovú pílu značky MAKITA JR 3050 R, výrobné číslo 0235863Y, uhlovú brúsku značky MAKITA 9555NB, výrobné číslo 04008524, veľkú golasadu a rôzny medený inštalačný materiál väčších priemerov využívaných k oprave stúpačiek bytových domov, ktorý bol uložený v plastových prepravkách, pričom tieto veci podávala cez pivničné okienko na chodník, odkiaľ ich obvinený C. a obvinený F. nakladali do osobného motorového vozidla značka Škoda Felícia, červenej farby, ktoré zadovážil obvinený F., pričom po naložení odcudzených vecí sa všetci spoločne premiestnili do obce R. R., kde v hospodárskej budove rodinného domu na ulici D. XXX/XX, tieto veci odložili, pričom na druhý deň, XX.XX.XXXX, spoločne rozobrali medený inštalačný materiál a tento odpredali v prevádzke zberných surovín v V. C. (U. republika), pričom utŕžené peniaze si rozdelili rovným dielom a neskôr zvyšný odcudzený materiál odpredali náhodným záujemcom, pričom všetky utŕžené peniaze minule pre vlastnú potrebu a svojim konaním tak spôsobili M. A., P.: XXXXXXXX, so sídlom E. 8, R., škodu odcudzením náradia a inštalačného materiálu vo výške 16.314,87,- eur, hoci bol obvinený F. N. v predchádzajúcich 24 mesiacoch za obdobný čin odsúdený, a to trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín, sp- zn. 4T/43/2014 zo dňa 15.05.2014, právoplatným dňa 15.05.2014,

t e d a

obžalovaný F. N. si formou spolupáchateľstva prisvojil cudziu vec vlámaním, pričom spôsobil väčšiu škodu a čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený, a skutku sa dopustil závažnejším spôsobom konania,

obžalovaní Z. C. a Z. si formou spolupáchateľstva prisvojili cudziu vec vlámaním, pričom spôsobili väčšiu škodu, skutku sa dopustili závažnejším spôsobom konania,

č í m s p á c h a l i

obžalovaní F. N., Z. C. a Z. F. zločin krádeže spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a), ods. 4 písm. b) Tr. zákona

Za to sa
o d s u d z u j ú

X. F. N.:

Podľa § 212 ods. 4 Tr. zákona, podľa § 36 písm. l), n) Tr. zákona, podľa § 37 písm. m) Tr. zákona, podľa § 38 ods. 2, 3 Tr. zákona, podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 súd zrušuje výroky o trestoch:

- trestného rozkazu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/4/2015 zo dňa 16.02.2015 právoplatný dňa 24.03.2015,
 - rozsudku Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4T/100/2015 zo dňa 08.09.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín sp. zn. 23To/104/2015 zo dňa 09.11.2015,
- ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Obžalovaný Z. C.:

Podľa § 212 ods. 4 Tr. zákona, podľa § 36 písm. l), n) Tr. zákona, podľa § 37 písm. m) Tr. zákona, podľa § 38 ods. 2, 3 Tr. zákona, podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) roky nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 súd zrušuje výroky o trestoch:

- trestný rozkaz Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/63/2015 zo dňa 15.06.2015 právoplatný dňa 10.07.2015,
 - trestný rozkaz Okresného súdu Trenčín sp. zn. 8T/27/2015 zo dňa 04.09.2015 právoplatný dňa 04.09.2015,
 - trestný rozkaz Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4T/143/2015 zo dňa 10.11.2015 právoplatný dňa 01.12.2015,
 - rozsudku Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/148/2015 zo dňa 03.05.2016 právoplatný dňa 03.05.2016,
- ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Obžalovaný Z. F.:

Podľa § 212 ods. 4 Tr. zákona, podľa § 36 písm. l), n) Tr. zákona, podľa § 37 písm. m) Tr. zákona, podľa § 38 ods. 2, 3 Tr. zákona, za použitia § 39 ods. 1, 3 písm. e) Tr. zákona, podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 súd zrušuje výroky o trestoch:

- trestný rozkaz Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/63/2015 zo dňa 15.06.2015 právoplatný dňa 23.07.2015,
 - rozsudok Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/122/2015 zo dňa 29.10.2015 právoplatný dňa 29.10.2015,
 - trestný rozkaz Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4T/143/2015 zo dňa 10.11.2015 právoplatný dňa 05.04.2016,
- ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku sú všetci obžalovaní spoločne a nerozdielne povinní uhradiť škodu poškodenému M. A., nar. XX.XX.XXXX škodu vo výške 16.414,87,- €.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 22.03.2016 bola na Okresný súd Trenčín doručená obžaloba Okresnej prokuratúry Trenčín č. k. 1Pv 109/15/3309-24 zo dňa 22.03.2016 na F. N., Z. C. a Z. F., pre skutok s právnou kvalifikáciou ako zločin krádeže spáchaný formou spolupáchatelstva podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) b) Tr. zákona u F. N. a u Z. C. a Z. F. ako zločin krádeže spáchaný formou spolupáchatelstva podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Tr. zákona.

Po vydaní trestného rozkazu dňa 06.06.2016 prokuratúra zahlásila odpor vo vzťahu k všetkým obžalovaným z toho dôvodu, že vzhľadom na aj ostatné odsúdenia všetkých troch obvinených je potrebné trestnú činnosť kvalifikovať podľa § 212 aj podľa ods. 4 písm. b) Tr. zákona a teda zmeniť právnou kvalifikáciu oproti pôvodne podanému návrhu. Súd teda na základe podaného návrhu na zmenu právnej kvalifikácie všetkých troch obžalovaných poučil o zmene právnej kvalifikácie a dňa 09.03.2017 vykonal hlavné pojednávanie.

Obžalovaní F. N., Z. C. a Z. F. sa v prípravnom konaní ako aj pred súdom doznali k spáchaniu trestnej činnosti, svoje konanie oľutovali a na hlavnom pojednávaní konanom dňa 09.03.2017, po zákonom poučení podľa § 34, § 121 a podľa § 257 Tr. poriadku, k spáchaniu žalovaného skutku priznali a urobili vyhlásenie o svojej vine podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku. Súd ich vyhlásenie o vine zo spáchania skutku kvalifikovaného podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a), ods. 4 písm. b) Tr. zákona, následne prijal, nakoľko obžalovaní vyhlásili, že sa cítia byť vinnými zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a následne podľa § 333 odsek 3 písmeno c), d), f), g), h) Tr. poriadku odpovedali na všetky otázky kladne, súd nemal pochybnosti o vine obžalovaných, prokurátor odporučil vyhlásenie obžalovaných prijať. Súd sa stotožnil s právnou kvalifikáciou stíhaného skutku tak ako navrhol prokurátor, teda podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a), ods. 4 písm. b) Tr. zákona.

Obžalovaní ako subjekty spĺňajú podmienky trestnej zodpovednosti z hľadiska veku a neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by nasvedčovali ich nepričetnosti alebo prípadne ich zmenšenej pričetnosti. Z hľadiska subjektívnej stránky, t.j. zavinenia, konali obžalovaní vo forme priameho úmyslu, t.j. chceli spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť záujem chránený Trestným zákonom. Objektom je zabezpečiť ochranu vlastníckeho práva, ktoré bolo konaním obžalovaných porušené, nakoľko obžalovaní naplnili aj objektívnu stránku trestného činu, keďže si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili, čin spáchali vlámaním (násilným spôsobom vnikli do objektu pivnice, odkiaľ odcudzili veci popísané vo výrokovej časti rozsudku) a obžalovaný F. N. bol za taký trestný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený (a to trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4T/43/2014 zo dňa 15.05.2014, právoplatným dňa 15.05.2014, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zákona) .

Na hlavnom pojednávaní vykonal súd následne len dokazovanie súvisiace s výrokom o trestoch, a to oboznámením aktuálnych odpisov registra trestov, aktuálnymi lustráciami v STA a správami o povesti obžalovaných.

Z aktuálnych odpisov registra trestov vyplynulo, že:

- Obžalovaný F. N. bol v minulosti jedenásť krát súdne trestaný, a to prevažne pre majetkovú trestnú činnosť, opakovane pre trestný čin krádeže, pričom mu boli ukladané najmä nepodmienečné tresty odňatia slobody. K nepodmienečnému trestu odňatia slobody bol naposledy odsúdený v trestnej veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4T/100/2015 zo dňa 08.09.2015 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu Trenčín, sp. zn. 23Ts/104/2015 zo dňa 09.11.2015, bol mu uložený nepodmienečný trest v trvaní 16 mesiacov so zaradením do výkonu trestu so stredným stupňom stráženia a zároveň ochranný dohľad na 2 roky.

Podľa lustrácie v STA je proti obžalovanému vedené ďalšie trestné stíhanie pod sp. zn.

2T/31/2016, ktorá doposiaľ nie je právoplatne skončená. Obžalovaný F. N.

bol v minulosti dvakrát stíhaný za priestupky proti majetku podľa § 50 Zákona číslo 372/90 Zb., obe konania boli zastavené.

- Obžalovaný Z. C. bol v minulosti deväťkrát súdne trestaný, prevažne pre majetkovú trestnú činnosť, opakovane pre trestný čin krádeže pričom mu boli ukladané najmä nepodmienečné tresty odňatia slobody. K nepodmienečnému trestu odňatia slobody bol naposledy odsúdený v trestnej veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/148/2015 zo dňa 03.05.2016, právoplatný 03.05.2016, bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 42 mesiacov nepodmienečne so zaradením na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý v súčasnosti vykonáva.

Podľa lustrácie v STA v súčasnosti proti obžalovanému nie je vedené ďalšie trestné stíhanie. Obžalovaný Z. C. bol v minulosti dvakrát stíhaný za priestupky proti majetku podľa § 50 Zákona číslo 372/90 Zb., vyriešené v blokovom konaní pokutami.

- Obžalovaný Z. F. bol v minulosti štyrikrát súdne trestaný, prevažne pre majetkovú trestnú činnosť, a iné, pričom mu boli ukladané najmä nepodmienečné tresty odňatia slobody. K nepodmienečnému trestu odňatia slobody bol naposledy odsúdený v trestnej veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4T/143/2015 zo dňa 10.11.2015, právoplatný 05.04.2016, bol mu uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov nepodmienečne so zaradením na výkon trestu s minimálnym stráženia. Podľa lustrácie v STA je proti obžalovanému vedené ďalšie trestné stíhanie sp. zn. 6T/67/2015, ktorá doposiaľ nie je právoplatne skončená. Obžalovaný Z. F. bol v minulosti dvakrát stíhaný za priestupky proti majetku podľa § 50 Zákona číslo 372/90 Zb., vyriešené v blokovom konaní pokutami.

Pri ukladaní trestu, vychádzajúc z ustanovenia § 34 ods. 4 Tr. zákona, súd prihliadal na stupeň závažnosti spáchaného trestného činu, mieru zavinenia, pohnútku, osoby obžalovaných, na okolnosti za akých došlo k spáchaniu trestného činu, na účel trestu, ako i na možnosti nápravy obžalovaných.

Súd po zvážení všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie druhu trestu dospel k záveru, že obžalovaní sú osobami, ktoré majú sklony k páchaniu trestnej činnosti, a to najmä vzhľadom na ich trestnú minulosť, nezobrali si ponaučenie z prechádzajúcich odsúdení, pričom predmetný skutok, pre ktorí boli odsúdení, spáchali v krátkom čase po vykonaní nepodmienečných trestov spomínaných vyššie. Preto s prihliadnutím na predchádzajúci spôsob života obžalovaných, na ich opakovanú majetkovú trestnú činnosť, ktorú nie je možné skorigovať ani opakovanými ukladaniami nepodmienečných trestov, nemožnosť stotožniť sa s riadnym vedením života, je potrebné podľa názoru súdu uložiť obžalovaným nepodmienečné tresty odňatia slobody.

Súd taktiež zvážil všetky rozhodné skutočnosti dôležité pre určenie výmery trestu. Prihliadol na zistenie dvoch poľahčujúcich okolností na strane obžalovaných, t. j. že sa k spáchaniu trestnej činnosti doznali, túto oľutovali a boli nápomocní pri objasňovaní trestnej činnosti nie len orgánom činným v trestnom konaní, a to podľa § 36 písm. l), písm. n) Tr. zákona, a jednej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m) Tr. zákona, že všetci traja obžalovaní boli už za takého trestného činu odsúdení. Preto súd po „úprave“ trestnej sadzby trestov odňatia slobody uvedenej v najprísnejšom odseku stíhaného trestného činu, t. j. podľa § 212 ods. 4 Tr. zákona (základná sadzba 3 až 10 rokov), podľa § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona uložil súd nepodmienečné tresty odňatia slobody u všetkých troch obžalovaných. Súd pri výške trestov u obžalovaných zohľadnil tak trestnú minulosť u všetkých troch obžalovaných, ako aj skutočnosť, že obžalovaní urobili vyhlásenie o vine, doznali sa k spáchaniu skutku, svoje konanie oľutovali a vyhlásili, že sa v budúcnosti takéhoto konania nedopustia.

- Obžalovanému F. N. uložil súd trest súhrnný nepodmienečný na dolnej hranici zákonného rozpätia v trvaní 3 roky nepodmienečne, na výkon takto uloženého trestu odňatia slobody súd obžalovaného podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním predmetného stíhaného trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody. Súd u neho uložil trest súhrnný za použitia § 42 ods. 1 Tr. zákona nakoľko sa žalovaného skutku dopustil pred tým, než bol inými rozsudkami odsúdený pre ďalšiu trestnú činnosť, a to trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/4/2015 zo dňa 16.02.2015 právoplatný dňa 24.03.2015, rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4T/100/2015 zo dňa 08.09.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín sp. zn. 23To/104/2015 zo dňa 09.11.2015. Súd zrušil výroky o trestoch týchto uvedených rozhodnutí, pričom aj podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona zrušil aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

- Obžalovanému Michalovi Brezovskému uložil súd trest súhrnný nepodmienečný pri dolnej hranici zákonného rozpätia v trvaní 4 roky nepodmienečne. Na výkon takto uloženého trestu odňatia slobody súd obžalovaného podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, keďže obžalovaný nebol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním predmetného stíhaného trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody. Súd u neho uložil trest súhrnný za použitia § 42 ods. 1 Tr. zákona, nakoľko sa žalovaného skutku dopustil pred tým, než bol inými rozsudkami odsúdený pre ďalšiu trestnú činnosť, a to trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/63/2015 zo dňa 15.06.2015 právoplatný dňa 10.07.2015, trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 8T/27/2015 zo dňa 04.09.2015 právoplatný dňa 04.09.2015, trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4T/143/2015 zo dňa 10.11.2015 právoplatný dňa 01.12.2015, a rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/148/2015 zo dňa 03.05.2016 právoplatný dňa 03.05.2016. Súd zrušil výroky o trestoch týchto uvedených rozhodnutí, pričom podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona zrušil aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

- Obžalovanému Martinovi Lorencovi uložil súd trest súhrnný nepodmienečný pod dolnou hranicou zákonného rozpätia v trvaní 2 roky nepodmienečne za použitia § 39 ods. 1, 3 písm. e) Tr. zákona, nakoľko je toho názoru, že súd ukladaný v rámci zákonného rozpätia pôvodnej trestnej sadzby by bolo pre páchatel'a neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania. Na výkon takto uloženého trestu odňatia slobody súd obžalovaného podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, keďže obžalovaný nebol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním predmetného stíhaného trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody. Súd u neho uložil trest súhrnný za použitia § 42 ods. 1 Tr. zákona, nakoľko sa žalovaného skutku dopustil pred tým, než bol inými rozsudkami odsúdený pre ďalšiu trestnú činnosť, a to trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/63/2015 zo dňa 15.06.2015 právoplatný dňa 23.07.2015, rozsudkom Okresného súdu Trenčín, s. zn. 2T/122/2015 zo dňa 29.10.2015 právoplatný 29.10.2015, trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4T/143/2015 zo dňa 10.11.2015 právoplatný dňa 05.04.2016. Súd zrušil výroky o trestoch týchto uvedených rozhodnutí, pričom podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona zrušil aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti považuje súd uložené tresty za účelom ochrany spoločnosti, nápravy obžalovaných a generálnej prevencie za primerané, spravodlivé a dostatočné.

Súd zároveň všetkých troch obžalovaných zaviazal spoločne a nerozdielne uhradiť škodu poškodenému M. A., nar. 06..XX..XXXX, vo výške 16.414,87,- € v súlade s ustanovením § 287 ods. 1 Tr .poriadku, pričom niektorí obžalovaní už škodu čiastočne začali uhrádzať.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal.