

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 10C/257/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315209143  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Mravec  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2017:5315209143.2

## Uznesenie

Okresný súd Čadca v právnej veci žalobcu - C. Q. bytom D. Q. XXX, P., o nejasnom podaní, takto

### rozhodol:

I. Podanie (žalobu) žalobcu zo dňa 19.10.2015, doručené Okresnému súdu Čadca dňa 19.10.2015 o d m i e t a.

II. Nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

1. Žalobca doručil Okresnému súdu Čadca dňa 19.10.2015 žalobu, ktorá nemala náležitosti riadneho podania a žaloby.

2. Podľa § 127 ods. 1 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.

3. Podľa § 132 ods. 1,2,3 CSP sa v žalobe okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

4. Podľa § 129 ods. 1 CSP ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

5. Podľa § 129 ods. 3 CSP ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

6. Podľa § 129 ods. 4 CSP ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

7. Po preskúmaní žaloby súd zistil, že žaloba žalobcu je neúplná a nespĺňa náležitosť žaloby podľa § 132 ods. 1 CSP, a to opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh, preto súd žalobcu uznesením č.k. 10C/257/2015-15 zo dňa 18.11.2015 vyzval na doplnenie a opravu žaloby a zároveň ho poučil ako má opravu vykonať a poučil ho taktiež aj o následkoch neopravenia podania podľa §43 ods. O.s.p. - § 129 ods. 3 CSP, t.j. o možnosti podanie (žalobu) odmietnuť.

8. Predmetné uznesenie bolo doručené žalobcovi dňa 14.12.2015 podľa priloženej doručenký (č.l. 17 spisu). Žalobca na uznesenie reagoval. V uznesení súd vytkol vady žaloby. Vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia výzvy na doplnenie podania riadne opravil žalobu a súčasne ho poučil o tom, ako má vykonať opravu, a to nasledovne:

- „Váš návrh neobsahuje podrobné skutkové tvrdenia a odôvodnenie jeho podania, preto je potrebné, aby ste návrh doplnili o skutočnosti odôvodňujúce podanie návrhu (podrobne popíšte skutkový stav vecí) a ktoré sú zároveň rozhodujúce pre posúdenie Vášho nároku. Je potrebné, aby ste podrobne popísali, na akom skutkovom základe sa domáhate priznania finančného zadosťučinenia a v čom spočíval nesprávny úradný postup Centra právnej pomoci Žilina a z akých skutkových okolností Ste vyvodili nečinnosť Centra právnej pomoci Žilina.

- Váš návrh neobsahuje jednoznačný a určitý rozsudochný návrh - petit, ktorým navrhujete ako má súd v danej veci rozhodnúť a ktorým je súd viazaný. Uviedli Ste, že žiadate, aby Vám súd priznal finančné zadosťučinenie, avšak je potrebné uviesť, v akej výške finančné zadosťučinenie priznať.

- Pre komplexnosť súd uvádza, že žalobný petit (návrh na výrok rozsudku súdu) musí byť presný, určitý a zrozumiteľný. Je to nutné z toho dôvodu, že súd musí celkom presne vedieť, o čom má konať a rozhodnúť, lebo súd nemôže účastníkom priznať iné práva a uložiť im iné povinnosti, než sú navrhované. Pokiaľ je žalobný petit nesprávny, t.j. vymedzenie práv a im zodpovedajúcich povinností v ňom obsiahnutých je nepresné, neurčité alebo nezrozumiteľné, prevzatie takéhoto petitu do výroku súdneho rozhodnutia by malo za následok, že by rozhodnutie bolo nevykonateľné. Uvedené požiadavky nie sú formálne, ale nevyhnutné pre výsledok konania, teda pre to, aby rozhodnutie bolo vykonateľné a aby mohli nastať účinky navrhovateľom zamýšľané (I. ÚS 233/97).

- Potrebné je predložiť súdu príslušné listinné dôkazy (napr. rozhodnutia súdov, resp. iných orgánov, lekárske správy...) preukazujúce Vaše tvrdenia, v ktorých uvádzate, že konaním (nesprávnym úradným postupom) Centra právnej pomoci Žilina došlo k zániku vymáhaného nároku na súdoch, bolo Vaše právo bezúspešne vymáhané, boli Ste vystavení na hranicu biedy, utrpeli ste psychologickú traumu a došlo k strate Vášho zdravia.

- Opravený návrh je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.“

9. Po preskúmaní podania žalobcu zo dňa 23.12.2015, ktorým sa domáhal oslobodenia od súdnych poplatkov, dospel súd k záveru, že žalobca neodstránil predmetným podaním vady žaloby, na ktoré bol vyzvaný uznesením 10C/257/2015-15 zo dňa 18.11.2015.

Po preskúmaní žaloby, preskúmaní podania žalobcu zo dňa 23.12.2015 a zistení vád podania, ktoré neboli ani dodatočne po výzve súdu odstránené, súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je neúplná, absentuje v nej opísanie rozhodujúcich skutočností podľa § 132 ods. 1 CSP, t.j. podrobné opísanie v súvislosti s akým konaním žalobcovi malo vzniknúť priznanie finančného zadosťučinenia, v čom spočíval nesprávny úradný postup Centra právnej pomoci Žilina a z akých skutkových okolností Ste vyvodili nečinnosť Centra právnej pomoci Žilina, tak isto žalobca neuviedol výšku finančného zadosťučinenia, rovnako žalobca nepredložil súdu príslušné listinné dôkazy (napr. rozhodnutia súdov, resp. iných orgánov, lekárske správy...) preukazujúce jeho tvrdenia, v ktorých uviedol, že konaním (nesprávnym úradným postupom) Centra právnej pomoci Žilina došlo k zániku vymáhaného nároku na súdoch, bolo jeho právo bezúspešne vymáhané, tak isto, že bol vystavený na hranicu biedy, utrpel psychologickú traumu a došlo k strate jeho zdravia. Konanie, ktorým mala byť žalobcovi spôsobená psychická ujma nebolo žalobcom podrobne skutkovo zdôvodnené, ani neboli označené príslušné dôkazy, ktorými by žalobca preukázal tvrdené skutočnosti. Žalobca riadne nešpecifikoval aká psychická ujma mu v dôsledku konania vznikla, v čom spočívala a ako sa prejavila na jeho zdravotnom stave. Žalobca tiež neopravil žalobný návrh tak, aby bol vykonateľný a aby bolo súdu zrejmé, vyslovenia akého rozsudochného výroku sa žalobca domáha. S poukazom na podanie, ktoré žalobca doručil súdu dňa 23.12.2015 žiadosť o oslobodenie od súdnych poplatkov, o ktorej súd toho času nerozhodoval, nespĺňalo predpoklady na odstránenie vád návrhu, tak ako bol žalobca vyzvaný uznesením 10C/257/2015-15 zo dňa 18.11.2015

10. Súd je toho názoru, že neúplnosť žaloby spočívajúca v absencii opísania rozhodujúcich skutočností, v neoznačení dôkazov preukazujúcich tvrdenia žalobcu a v neuvedení riadneho žalobného návrhu vykazuje taký nedostatok, pre ktorý nemožno v konaní pokračovať, preto postupoval súd podľa § 129 ods. 3 CSP a žalobu žalobcu zo dňa 19.10.2015 doručenu súdu dňa 19.10.2015 odmietol.

11. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. V danom prípade bolo potrebné rozhodnúť aj o nároku na náhradu trov konania, nakoľko sa týmto rozhodnutím konanie končí. Podľa § 256 ods.1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. V danom prípade v zmysle § 256 ods. 1 CSP nárok na náhradu trov konania vznikol žalovanému, pretože žalobca zavinil, že jeho podanie bolo odmietnuté, a to tým, že ho nedoplnil a neopravil v súdom určenej lehote. Žalovanému však žiadne trovy v konaní nevznikli, preto mu súd nárok na ich náhradu nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca, písomne (§ 357 písm. b) CSP).

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ meniť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa §125 ods. 3 CSP, podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podania urobil.